

como ganhar free bet betclik

1. como ganhar free bet betclik
2. como ganhar free bet betclik :beting apostas
3. como ganhar free bet betclik :aposta grátis betano 2024

como ganhar free bet betclik

Resumo:

como ganhar free bet betclik : Seu destino de apostas está em mka.arq.br! Inscreva-se agora para desbloquear recompensas incríveis e entretenimento sem fim!

contente:

como ganhar free bet betclik

Itália é um país repleto de história, cultura e, é claro, esporte. Dois times se sobressaiem no cenário do futebol italiano: o Lácio e o Milan. Esta competição leva a muitos à especulação: quem ganhará este ano?

Mas, before wir dive into that let's first wir get to know more about these two teams.

como ganhar free bet betclik

Localizado no noroeste da Itália, o Lácio é uma das 20 regiões do país e essa a capital da região. O clube de futebol Lácio, fundado em como ganhar free bet betclik 1900, é um dos times de futebol profissionais mais antigos e tradicionais da Itália.

- Fundado em: 1900
- Cidade: Roma

Milan

O Milan é um clube desportivo profissional com sede em como ganhar free bet betclik Milão, itálico de lombardia.

Conhecido como Milán dos anos 1899 e Milán no início dos anos 1930, o clube é um dos mais fortes e laureados time de futebol itálicos bem sucedida Internacionalmente e Itália.

- Fundado em: 1899
- Cidade: Milão

The season 2024/23 might still be continuing aber esse article can be definite to your want if you need an up-to-date líst at alguém point.

Quem é o vencedor entre o Lácio e o Milan?

Esse artigo ensina-lhe, com base no histórico de acoes anteriores, quem tem +chances on the other side esse ano.

In the last decade, both teams have met 18 times.

The Milan's side Won overall 11 times the Roma's team did 3 times en there are 4 draws.

These statistics indication in favor of the Milan team.

Final words

Será que esse histórico favorecendo seguirá o Milan o ganhar novamente este ano or The God of Soccer will make a historia diferente. Who knows? Just wait and see.

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Peço a quem possa se interessar para se manifestar na discussão:Rede internacional de pedofilia, acerca da movimentação - a meu ver capciosa - para outro título.

Só gostaria de lembrar para o pessoal se ater às fontes existentes - e para a temática abordada neste verbete.

Grato, Conhecer (discussão) 11h05min de 6 de dezembro de 2009 (UTC)

Solicitei um pedido de verificação do usuário citado acima.

Al Lemos (discussão) 16h08min de 7 de dezembro de 2009 (UTC)

Propus fusão entre os dois artigos, peço opinião de todos na discussão.

-- Lépton 07h20min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)Currently 98.

69% of the MediaWiki messages and 69.

52% of the messages of the extensions used by the Wikimedia Foundation projects have been localised.

Please help us help your language by localising and proof reading at translatewiki.net.

This is the recent localisation activity for your language.

Thanks, GerardM (discussão) 13h34min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Alguém que tenha bom domínio da língua inglesa podia avisar ao Gerard que não existe uma Wp em pt-br?-- Jo Lorib ->d 20h48min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Em "minhas preferências", o usuário interessado pode configurar a Wikipédia para exibir certos textos (os próprios do mediaWiki) em pt-pt ou pt-br.

Para isso é que é feita a internacionalização tanto para o Brasil também quanto para os adeptos do pt-pt.

O translatewiki trabalha, até onde eu sei, com voluntários, e talvez seja por isso que são enviadas essas atualizações periódicas pelo colega GerardM...

Kleiner msg 23h17min de 8 de dezembro de 2009 (UTC) Só pra reforçar: o translatewiki tem impacto no mediaWiki, ou seja, em qualquer site, empresa ou organização que utilize o sistema.

Kleiner msg 23h18min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

The Portuguese localisation is complete at this time ..

Congratulations !! GerardM (discussão) 13h34min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Venho anunciar que o GoEThe se automeiou pela 2ª vez ao cargo de administrador, a votação está ocorrendo AQUI.

Gustavo Siqueira MSG 21h22min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Obrigado pelo anúncio.Já votei.

Abraços, Junius (discussão) 23h21min de 8 de dezembro de 2009 (UTC) Tá querendo insinuar alguma coisa Junius? Desde quando um anúncio desse tipo é "respondível"? Gustavo Siqueira

MSG 04h07min de 9 de dezembro de 2009 (UTC) Tudo é respondível quando a alma não é pequena.

Abraços, Junius (discussão) 13h37min de 15 de janeiro de 2010 (UTC)

Salebot completou hoje aprox.

100 mil vandalismo revocados desde o início de suas atividades, há um ano.

Ou seja, foram 200 mil edições (reversão/Er + mensagem), sendo 30 mil páginas enviadas para ER.

Graças ao Gribeco sem o qual não seria possível implementá-lo.

As estatísticas completas estão aqui.

Kim @i@hard correio 16h04min de 9 de dezembro de 2009 (UTC)

Por outro lado, o Wikipedia:Filtro de edições está quase lá...

Podemos aos poucos substituir o Salebot pelo filtro, que se for tão bem configurado quanto o robô, terá todas as vantagens, sem a desvantagem de chegar a permitir a edição e ter que revertê-la...

Não entendo porque pouca gente se interessa em aperfeiçoá-lo...

Kleiner msg 16h12min de 9 de dezembro de 2009 (UTC)

Acaba de ser ativada a flag de autoreviewer (autorrevisor) aqui na pt wiki.

Assim sendo, quem achar que cumpre os requisitos para tal já pode pedir o novo estatuto.

-- Lépton 17h17min de 11 de dezembro de 2009 (UTC)

Entrevista de Jimmy Wales na revista Veja dessa semana.

Um dos pontos fortes é a questão abaixo (a respeito do inclusionismo):

Há alguns anos, você afirmou que a Wikipédia deveria ter artigos sobre todos os episódios dos Simpsons.

Depois mudou de ideia.Por quê?

Porque descobrimos que o modo wiki de produzir informação em conjunto tem seus limites.

Kim @i@hard correio 14h32min de 12 de dezembro de 2009 (UTC)

Abri um novo pedido para o uso do Huggle aqui.

Obrigado - Mobyduck (Discussão .

Contribuições) 00h11min de 14 de dezembro de 2009 (UTC)

'Re-convocando' os usuário para esta TdC, é importante que participem.

-- Lépton 04h40min de 15 de dezembro de 2009 (UTC)

Informo que o usuário Sir Lestaty de Lioncourt renunciou a alguns de seus cargos em diferentes projetos, incluindo neste, em que controlava um robô com cargo administrativo contra proxies abertos.

-- T ele S dê a vo z zz -- 09h18min de 15 de dezembro de 2009 (UTC)É uma pena.

Algo grave deve ter acontecido.

Christian msg 11h59min de 15 de dezembro de 2009 (UTC) O usuário renunciou a todos os cargos que possuía, na verdade.

E como ganhar free bet betclic conta foi encerrada globalmente, a pedido do próprio.

Também solicitou a remoção do acesso à mailing list dos checkusers, devido à perda do acesso.

Ruy Pugliesi 14h41min de 15 de dezembro de 2009 (UTC)É mesmo uma pena.

Recentemente falei com ele sobre o valor da participação dos que detêm a confiança da comunidade no centro das decisões, nos representando.

Enfim, ruim para a Wiki, pior para nós.

Mas, enfim, ele tem o direito de ir e o de vir garantido.

Esperemos que não tenha sido nada grave Christian.Abraço, Sir.

Luiza Teles Lu 23h45min de 15 de dezembro de 2009 (UTC)Lamento a decisão.

JSSX uai 00h09min de 16 de dezembro de 2009 (UTC) Retirei o que disse, após ver os motivos alegados abaixo.

Comento mais abaixo.

JSSX uai 20h15min de 21 de dezembro de 2009 (UTC)

Uv Ajed, irônico e cômico.

Gustavo Siqueira MSG 03h54min de 16 de dezembro de 2009 (UTC)

Comentários sem sentido a parte, expliquei em minha página os verdadeiros motivos da história sobre minha saída.

Espero que a comunidade possa fazer algo e assim quem sabe um dia retorno.

Cumprimentos Usuário:Sir Lestaty de Lioncourt

Fui ver como ganhar free bet betclic página, como indicado, mas não há nada que explique o que ocorreu, agumentos como "onde há fumaça, há fogo" servem para qualquer coisa e qualquer lado.

Espero mais explicações suas e as explicações do Alexanderps.

Por enquanto concordo só com o Gustavo.

-- Jo Lorib ->d 17h59min de 19 de dezembro de 2009 (UTC)

Talvez você não tenha lido corretamente Jo, mas quando me referi a "onde há fumaça, há fogo" foi pelo fato de desde a eleição do Alex para steward o mesmo havia sido acusado de ter cometido abusos no uso do checkuser, sendo confirmado meses depois quando o mesmo abuso ocorreu na wikinews.

Como disse se duvidam do que falo basta solicitarem que seja verificado a situação, aliás o Lucas que parece ter entendido o que eu disse já o fez abrindo um tópico sobre o assunto.

Cumprimentos Sir Lestaty de Lioncourt

A menos que saibamos tudo que está acontecendo e escutado todos os lados, impossível e leviano fazer qualquer juízo.

-- Jo Lorib ->d 18h35min de 19 de dezembro de 2009 (UTC)

Jo, não adianta tentar argumentar nem tentar entender nada porque ele jamais irá aceitar uma opinião contrária à dele.

Gustavo Siqueira MSG 19h14min de 19 de dezembro de 2009 (UTC)

Não conheço o Sir_Lestaty_de_Lioncourt, a não ser de o ver aqui eventualmente pelo menos nos últimos tempos então não faço um juízo de valor sobre ele.

Já o Alex desde que percebi como ganhar free bet betclic participação ativa na Wikipédia nunca me deu uma razão para duvidar da como ganhar free bet betclic seriedade e comportamento, como o caso não é explicado em toda como ganhar free bet betclic extensão fica difícil saber se existe algo de verdade.

Espero a manifestação do Alex a respeito do assunto.

Fabiano msg 21h23min de 19 de dezembro de 2009 (UTC)

O Fabiano tem razão quando diz que o Alexanderps não tem história de mau comportamento (o que quase nada diz, em se tratando de um meio virtual: vide "caso Lampião") e que o caso carece ser melhor explicado.

Não se trata, porém, de juízo de valor: fosse eu, o Alexanderps, já estaria aqui, há muito tempo - pedindo não - exigindo explicações.

Luiza Teles Lu 13h56min de 20 de dezembro de 2009 (UTC)

Tinha dito mais acima que lamentava a saída do Sir mas, após ver os motivos alegados, retiro o que disse.

Se existe suspeita de irregularidade, que se investigue dentre das páginas apropriadas (e não em páginas de usuário).

É muito fácil julgar sem escutar o outro lado.

Esse tipo de "wiki-suicídio" do tipo "se fulano não sai, eu saio" é infantil e torpe.

Me lembra muito uma ex-verificadora que, anunciando durante meses que ia sair, aproveitou como ganhar free bet betclic despedida para disparar em todas as direções, em um momento nada apropriado, julgando e causando danos na imagem de outros editores.

Não concordo com a atitude.

JSSX uai 20h15min de 21 de dezembro de 2009 (UTC)

Comunico a abertura do pedido de verificação do usuário Zorglub com o usuário Oskulo aqui.

Alchimista Fala comigo! 17h28min de 21 de dezembro de 2009 (UTC)

Inseri na Esplanada um tópico sobre o problema de obrigatoriedade de se justificarem os votos nas PEs (páginas para eliminar por votação).

Faço o anúncio aqui, porque alguns fogem das PEs como "diabo foge da cruz", devido às enormes discussões (no bom e mau sentido) existentes e por isso podem nem saber do que se trata.

Penso que é um assunto que tem de ser debatido, para diminuir os atritos constantes, que em nada ajudam o projecto.

Agradeço aos colegas que, se possível, passem por lá e ajudem, dando a como ganhar free bet betclic opinião.

Cumprimentos --João Carvalho deixar mensagem 21h56min de 23 de dezembro de 2009 (UTC)

Venho anunciar que esse usuário foi apadrinhado pelo burocrata ChistianH, que num "lapso de memória" (SIC) se esqueceu de anunciar aqui na esplanada a votação.

Muito estranho um burocrata esquecer, ah, devem ser as festas de fim-de-ano, coitadinho.

Gustavo Siqueira MSG 04h00min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)Quanta frescura.

O padrão de 5 anos nunca foi anunciar aqui, e a gente tem tu para vir fazer, então...

Béria Lima msg 04h02min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)

Olha só quem fala, UD.

É muito estranho que pedidos de sysop de pessoas que convém a vocês, vocês não espalham. Muito estranho.

Além disso, eu apenas faço o meu trabalho, eu apenas cumpro com o meu compromisso, se o compromisso for anunciar pedidos de sysop, então que assim seja, já que existem usuários inúteis como você, que só servem para encher esplanadas de discussões e fazer da wikipédia um inferno estral.

Pense como quiser minha cara Gustavo Siqueira MSG 04h06min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)

O Christian deve ter esquecido mesmo, certa vez eu tive que lembrá-lo de colocar alguns pedidos de autorrevisor que ele tinha fechado no arquivo, que ele tinha esquecido.

-- Lépton 04h14min de 27 de dezembro de 2009 (UTC) E eu disse alguma coisa? Eu até defendi o CH, fim de ano é uma loucura, é parente sem noção, é criança gritando, é vinho, champanhe, música alta, enfim, até eu já me esqueci de muitas coisas aqui na pédia.

Herrar é umano Gustavo Siqueira MSG 04h17min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)

Béria, me perdoe, você é tão vítima quanto nós, não peço nem desculpas, eu peço perdão pelo

como como falei com você, me desculpe, eu retiro o que disse.

Você foi vítima e nem tá sabendo.

Tome cuidado, há pessoas que estão fingindo ser suas amigas.

Gustavo Siqueira MSG 04h57min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)

Realmente, eu havia esquecido de pôr o link aqui.

Conforme o tutorial para abrir os pedidos não é necessário anunciar aqui, sendo feito por boa vontade ou desejo do solicitador.

Essa perseguição do Gustavo ocasionada por como ganhar free bet betclic discussão com o administrador do chat, é sinceramente, lamentável.

Particularmente eu tenho dúvidas se o mesmo iria reclamar se eu não compusesse aquele fórum de discussões e momentos de descontração chamado chat.

E pretendo não continuar a discussão por aqui para não configurar abuso do espaço público.

Christian msg 12h28min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)

A quem interessar possa:

Tá rolando uma votação no meta que vai escolher o novo logotipo do Wikcionário.

A primeira parte da votação vai até o fim do mês e o link é este.

Béria Lima msg 15h58min de 28 de dezembro de 2009 (UTC)

Dia 5 o abriu este tópico na EG alertando sobre o estado calamitoso de mtos portais (ele estimou 150).

Isto resulta agora numa PE abrangendo inúmeros portais: Wikipedia:Páginas para eliminar/Portais sobre países em construção.

Como isto envolve a eliminação de mtas páginas, acredito que seja de interesse da comunidade.

-- Lépton 06h51min de 29 de dezembro de 2009 (UTC)

Amigos/colegas, acredito que toda alteração relevante em procedimentos internos, que envolva o nome de outros editores, deveria ser proposta à comunidade e não ser simplesmente imposta a todos nós.

Bom, todos os meses nós temos algumas votações de administração (autonomeações, nomeações e desnomeações).

Desde os primeiros anos da Wikipédia até o ano passado, sempre que uma votação era encerrada, era incluída a seguinte informação na página de arquivamento:

Nome do candidato ? votos a favor, ? votos contra, ? abstenções.

Como exemplo, vejam o arquivo do ano passado aqui. Só isso.

Motivo: garantir a imparcialidade pois, uma mesma votação, pode ser interpretada de diferentes maneiras, conforme o ponto-de-vista de cada editor. Sempre foi assim.

Descobri, em setembro deste ano, que a página de arquivamento relativa à 2009 estava seguindo um padrão diferente.

Os editores responsáveis pelo arquivamento estavam incluindo resenhas opinativas sobre as votações, ou seja, quem arquivava a votação incluía uma opinião dizendo o que ele achou da respectiva votação.

Isso significa que toda votação passou a ter uma opinião oficial sobre ela, ainda que existam/possam existir opiniões divergentes, que não foram respeitadas/consideradas.

Vejam essa versão de setembro.

Se eu, que estou online com bastante regularidade não vi, acredito que muita gente também não viu.

Quando vi isso, logo procurei saber onde que essa mudança havia sido discutida.

Simplesmente não encontrei.

Logo, deduzi que a edição tinha partido da iniciativa de algum editor, sem discussão prévia.

Por esse motivo, restabeli o padrão histórico, como pode ser visto nessa edição (atentem para o meu sumário).

Eu achei que minha edição tivesse sido consensual e esqueci completamente da página.

Não vi, inclusive, que cinco dias depois, fui revertido pelo Lechatjaune, como pode ser visto nessa edição.

Ele não explicou no sumário o porquê da recolocação dessas resenhas.

Nenhum link mostrando onde foi definida essa sistemática foi apresentada.

Diante disso, eu procurei o Lechatjaune em como ganhar free bet betclik página de discussão (ver aqui).

Isso foi no final de outubro.

Porém, passadas quase duas semanas, não obtive resposta (embora o editor tenha estado online neste período).

Por esse motivo, hoje, deixei nova mensagem a ele (ver aqui) e refiz o padrão de arquivamento (ver aqui).

Entretanto, minutos depois, fui revertido pela Béria, sem ela ter justificado no sumário o porquê da reversão.

Conversei com Béria em privado, via MSN.

Ela me disse que essa sistemática foi aprovada pelos burocratas em fevereiro deste ano, através de e-mails para, segundo ela, deixar o processo mais transparente.

Pedi para que ela me encaminhasse esse e-mail, mas ela se recusou, alegando que se tratava de comunicação interna e, eu, não poderia ter acesso.

Os burocratas na época eram: a Béria e o Lechatjaune (que me reverteram), a Belanidia, o Alexandersp e o Bisbis.

A questão é a seguinte: não estou questionando a má fé dos burocratas da época. Pelo contrário. Acredito que a medida tenha sido feita com a melhor das intenções.

Contudo, ao meu ver, tais alterações deveriam ser informadas à comunidade previamente e não impostas por meio de força, baseado em consensos atingidos via e-mail, sem que nenhum de nós tenha acesso, impedindo possíveis contestações.

Tal alteração, ao meu ver, viola o nosso princípio de imparcialidade pois impõe uma única interpretação, desconsiderando o fato de que o resultado de uma mesma votação pode ter várias interpretações.

Os burocratas não tem que inventar justificativas sobre o porquê de estarem arquivando.

Teriam que se justificar se tivessem cometido algum erro.

Eles simplesmente tem que aplicar a regra, sendo o mais imparcial possível no arquivamento.

Essa situação causa/causará situações incômodas como, por exemplo, ver um burocrata opinando sobre o resultado da votação de um editor com o qual tem diferenças e/ou esteve em disputa.

Todos nós temos direito a ter nossa própria opinião sobre o resultado de uma votação, seja ela bem-sucedida ou não.

A transparência não está em "esconder" decisões e nem impôr opiniões.

Não é o burocrata que julga: é a comunidade.

A obrigação do burocrata é escutar a comunidade e cumprir como ganhar free bet betclik vontade, sem emitir opiniões pessoais.

Por esse motivo, pergunto: Vocês concordam com o restabelecimento do padrão de arquivamento válido até fevereiro deste ano e alterado pelos burocratas, via decisão por e-mail?

Se concordam, tudo bem.

Vamos adotar o padrão, mas fiquemos precavidos de que tal situação irá nos causar transtornos no futuro.

Se não concordam, restabeleceremos o padrão que era vigente. Saudações.

JSSX uai 15h57min de 9 de novembro de 2009 (UTC)

Corrigindo: os burocratas eram Belanidia, Leonardo.

stabile, Lechatjaune, Bisbis e Beria.

Você nao tem acesso ao e-mail pq não foi dirigido a você.

E um aviso: Eu não dei-te permissão de citar minhas conversas de msn.

Béria Lima msg 17h06min de 9 de novembro de 2009 (UTC)

Béria, os burocratas citados foram os ditos por você.

Logo, o erro não é meu (e o log de nossa conversa não mente).

É claro que não tenho acesso ao e-mail, assim como toda a comunidade wikipedista que não teve chance de opinar.

Escrevi com minhas palavras as informações que foram passadas por você.

Este tópico foi aberto inclusive seguindo como ganhar free bet betclíc sugestão e, em nenhum momento, houve proibição de como ganhar free bet betclíc parte.

JSSX uai 17h17min de 9 de novembro de 2009 (UTC)

Pois tem razão, minha palavra é verdade absoluta para ti, tão absoluta que nem podes fazer uma pesquisa para te certificar.

E vc não tem permissão de postar logs de mensagens privadas aqui.

Béria Lima msg 17h39min de 9 de novembro de 2009 (UTC)

Não fiz pesquisa: confiei em como ganhar free bet betclíc palavra e agradeço pela correção. Não citei logs.

Escrevi com minhas palavras informações passadas por você, neste tópico aberto seguindo como ganhar free bet betclíc sugestão.

JSSX uai 18h01min de 9 de novembro de 2009 (UTC)

Aproveitando, Béria, você não disse Concordo ou Discordo da proposta...

JSSX uai 18h10min de 9 de novembro de 2009 (UTC)

Discordo da proposta, e concordo que as votações sejam encerradas com interpretação do consenso estabelecido.

GoEThe (discussão) 08h53min de 10 de novembro de 2009 (UTC)Discordo.

Opinião de quem arquiva é opinião única e exclusiva de quem o está fazendo, baseado na interpretação que teve e não pode ser vista como uma opinião oficial, se é feita por uma pessoa apenas.

Fosse um resumo, eu não diria muita coisa, mas não é o caso.

Do jeito que parece, houve erro na entrada e erro na saída.

Errou-se em pôr opiniões nos arquivamentos e errou-se ao retirar isso sem discutir com a comunidade, visto que você, neste momento, aponta exatamente isso.

- Deh sim? 12h47min de 13 de novembro de 2009 (UTC)Sway_2

A função dos burocratas é precisamente avaliar e arquivar os pedidos de administração.

O erro é pensar que os pedidos de administração são votações em que a indicação do número de votantes a favor ou contra determina a atribuição do estatuto a um usuário.

Depende sempre do julgamento dos burocratas que têm a última palavra nestes casos.

Por isso, os burocratas devem explicar porque foi atribuído ou não o estatuto.

GoEThe (discussão) 12h55min de 13 de novembro de 2009 (UTC) Aliás mais ninguém pode arquivar estes pedidos, ao contrário de todos as outras decisões.

GoEThe (discussão) 12h56min de 13 de novembro de 2009 (UTC) Pois é, disseste bem, dos. Não agrada em nada a opinião particular de um.

Minha opinião ainda é a mesma, agora postar o que um acha, complica.Parcial demais.

Tenho-te uma questão: se eles escolhem, por que votamos para adm? Peguei algo aí no meio do caminho.

- Deh sim? 18h42min de 15 de novembro de 2009 (UTC)Sway_2

Deh, tudo bem? Confesso que não entendi como ganhar free bet betclíc opinião: você é contra ou a favor de voltar para o padrão histórico de arquivamento, válido dos primeiros da Wikipédia até o início deste ano? Você concorda que alterações assim de procedimentos sejam decididas via e-mail?

Para mim é aquilo mesmo, Fred: erro na entrada e erro na saída.

Como um único adm pode dar um encerramento oficial baseado naquilo que ele achou? No mínimo 2.

3 para dizerem que é a voz de Deus.

Um, para mim, é parcial, por mais endeusado que ele seja por aqui.

E decidir acabar com uma política, se for uma, ou um critério, se assim também o for, por e-mail, sem comunicado aos demais, também não soa bem.

Deixa eu fazer algo sem o conhecimento da comunidade para ver se não levo advertência, na melhor das hipóteses.

- Deh sim? 18h45min de 15 de novembro de 2009 (UTC)Sway_2

'respondendo aqui para ficar logo abaixo da pergunta implícita da Deh Deh, não é "um" que decide.

São cinco, e só em casos complicados, no qual a vontade da comunidade não é clara.

Mas obviamente não seria nada agradável cada um dos burocratas ir lá colocar uma frase, seria no mínimo ridículo.

Então usa-se o mesmo sistema que os verificadores usam (ou usavam na minha época): cada um serve de "porta-voz" uma vez.

Mas não é em absoluto uma decisão de um homem (ou mulher) só.

Béria Lima msg 22h49min de 15 de novembro de 2009 (UTC)

A pergunta não foi implícita não, foi explícita, logo acima, no comentário do GoEThe - Deh sim? 17h57min de 16 de novembro de 2009 (UTC)Sway_2

GoEThe, existe uma margem de votos que os burocratas devem respeitar.

Logo, eles só tem que se justificar em casos polêmicos ou quando são questionados (tendo cometido possível erro).

Sempre foi assim, até o início do ano.

Vale atentar também: se é um procedimento aprovado via e-mail por que o procedimento foi aplicado em algumas votações e em outras não? Qual o critério? Esse é outro detalhe.Cumprimentos.

JSSX uai 14h22min de 13 de novembro de 2009 (UTC)

EPA, EPA! Senhor JSSX, por favor poderia provar essa como ganhar free bet betcllc frase "por que o procedimento foi aplicado em algumas votações e em outras não?" O procedimento foi aplicado pela primeira vez no arquivamento da primeira votação para administrador do Alchimista (conforme comprova o seguinte diff).

Poderia mostrar alguma votação posterior a isso em que não tenha sido aplicado o procedimento? Béria Lima msg 15h04min de 13 de novembro de 2009 (UTC)

Senhora Béria, não se trata de "provar".

Simplesmente minha frase se orientou pelo fato de que algumas votações feitas em 2009 não seguiam o novo padrão, aprovado por vocês via e-mail.

Eu e nenhum outro editor da Wikipédia (exceto os citados) tem condições de afirmar qual delas são retroativas ou não à data da aprovação da medida visto que, obviamente, o processo se deu de forma offwiki (com implicações na Wikipédia).

Por isso, a minha afirmação.

Partindo do mesmo princípio, eu é que poderia exigir que vocês provem que estou errado, o que só seria possível mostrando o e-mail (com a respectiva data) onde decidiram a alteração sem consultar a comunidade.

Naturalmente, casos anteriores à aprovação do novo padrão não devem ser alterados... se fizessem isso já seria abuso demais.

Entretanto, como o processo se deu por meios offwiki (não tendo sido apresentada a prova com a data oficial) qualquer uma das votações sem o novo padrão não está isenta de suspeita, naturalmente.

JSSX uai 23h59min de 13 de novembro de 2009 (UTC)

Questionar ações feitas por editores experientes é sempre uma tarefa difícil.

Cria-se aquele receio silencioso coletivo...

Enfim, um editor com quem conversei em privado me autorizou a citar como ganhar free bet betcllc opinião, sem dizer o seu nome.

Eis o que ele me disse:

Bem a mim parece claro que você poderia reverter com TODA AUTORIDADE visto que o arquivamento atual viola <http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vota%C3%A7%C3%B5es> na parte que diz como encerrar uma votação,

incluindo que toda decisão deve ser tomada dentro da wikipédia e não por emails, msn e afins (exceto em casos que envolvam a política de privacidade, como o uso do checkuser onde os usuários com tal permissão conversam entre si por email e mailing list).(...

)Como disse é uma violação das inúmeras regras que eles mesmos criaram.

Só não opino pois como disse me retirei da ptwiki, pois não aguentava mais ver tanta bobagem e agora acho que chegou no ápice com crianças regendo a mesma...(..)Eu penso parecido. JSSX uai 00h43min de 14 de novembro de 2009 (UTC) Ensinar o ABC para usuário antigo é dose! PDAs não se regem por Wikipedia:Votações, mas sim pelas regras descritas em Funções dos Burocratas - Estatuto de administrador, não podes usar uma regra de arquivamento num assunto que está coberto por outra.

Agora, depois do teu drama todo, que rodou, rodou, e não provou que os burocratas fizeram algo contra a regra (e eu tenho CERTEZA que olhasse cada diff de arquivamento daquela página para jogar o diff aqui, e se ficaste pelo lero-lero é porque não achaste nenhum).

Como já se diz: "Os cães ladram e a caravana passa.

" Béria Lima msg 11h26min de 14 de novembro de 2009 (UTC)

Acho desnecessária essa postura defensiva e hostil.

Não assumo má fé de nenhum burocrata (até o momento).

Mas reservo o direito de questionar algo que considero ilegal.Vamos lá...

concordo com a opinião do outro editor por um motivo muito simples: PDAs são votações e, obviamente, se regem pelas regras gerais de votações.

Onde está registrada essa particularidade oficial da documentação? A regra de encerramento para burocratas apenas particulariza as regras gerais de votação para este fim.

Em nenhuma parte da documentação está prevista a inclusão de resenhas opinativas de qualquer natureza.

Onde está definida a sistemática? Simplesmente não existe pois foi definida via e-mail sem consultar ninguém.

Em suma: não existe essa regra e a ação é ilegal.

O uso de resenhas opinativas não está previsto nas regras de arquivamento.Pode ser revertido.

Fique tranquila: você chama quem lhe questiona de "cães", mas eu não revidarei.

JSSX uai 23h02min de 15 de novembro de 2009 (UTC)

Citação: Béria escreveu: «Ensinar o ABC para usuário antigo é dose!(...

)» Petulância desnecessária também (assim como chamar quem lhe questiona de "cão").

Ajudo editores desde 2006, sanando dúvidas e nem por isso jogo na cara de ninguém.

A propósito, você entrou no projeto quando mesmo? Pense nisso.Como você mudou...

Cumprimentos! JSSX uai 23h07min de 15 de novembro de 2009 (UTC)

Aproveitando, qual parte da documentação sobre burocratas autoriza que eles aprovelem procedimentos internos via e-mail sem consultar a comunidade? "Cão", digo, JSSX uai 23h11min de 15 de novembro de 2009 (UTC)

Não sei bem onde responder, porque isto está a ficar uma zona, mas os burocratas não decidem pela comunidade, eles examinam a discussão da comunidade e verificam se foram apontados aspectos que impeçam que o usuário use as ferramentas administrativas de modo correcto.

A mim também me preocupa o caminho que o projecto está a tomar.

A oligarquização das ferramentas administrativas é preocupante, pois há cada vez menos usuários com acesso às ferramentas e para a sabedoria das massas funcionar é preciso haver "massas" com essas ferramentas.

Não vejo que a opinião exposta no arquivamento seja de um burocrata, tal como não vejo que uma decisão num pedido de bloqueio seja a opinião de um administrador, mas o cumprimento das políticas aprovadas pela comunidade.

GoEThe (discussão) 09h15min de 17 de novembro de 2009 (UTC)

Foi o que eu disse: tenho aqui um ano e "uns quebrados".

Entre na fase em que tudo é votado, na fase em que uns e outros se achavam os arautos da revolução na Wikipédia.

Quando li nesse tópico que era um texto sobre o que o burocrata achava, para mim era mera opinião de um obre todos os participantes da votação, ainda que dissesse: "olha, sentamos todos, viu? E foi isso o que achamos".

Não sou da época em que os consensos eram o ideal dessa enciclopédia, bem como muitos depois de mim, talvez sequer tenham ouvido falar disso.

Esse é o problema daqui.

Você, GoEThe, não vê do modo que eu vejo, porque é de uma fase anterior a essa aparente bagunça de que para tudo e por tudo, se vota.

Principalmente no que diz respeito a se tirar ferramentas de um ser humano (administrador) que, uma vez perdeu a cabeça e chamou o sr.

fulano de tal de imbecil, quando este o faz a torto e a direito por aí.

A Wiki está numa fase de opiniões diversas em decorrência dessas épocas de entradas bem diferentes.

De todo o jeito, voltando ao assunto principal daqui, e já que era adequado fazer um texto opinativo sobre o que os burocratas acharam, não vejo razão para decidirem nos bastidores, retirar.

Se há de se pôr concordo e discordo, Concordo com a volta.

- Deh sim? 13h04min de 17 de novembro de 2009 (UTC)Sway_2

Repare que o sistema de atribuição do estatuto de administrador continua o mesmo.

Nada mudou aí, não houve alteração das regras dos pedidos a administrador.

O que se está a discutir aqui é se os burocratas devem tornar o seu processo de decisão mais transparente ou não.

Eu prefiro a transparência.

Não há um percentual fixo para a atribuição do estatuto.

As regras ditam que na decisão dos burocratas devem pesar tanto o número de votos quanto os argumentos apresentados.

Por isso apenas incluir o número de votos a favor ou contra nada diz sobre os argumentos apresentados e passa a impressão que há um percentual fixo para a atribuição do estatuto.

GoEThe (discussão) 15h10min de 17 de novembro de 2009 (UTC)

GoEThe, nada mais a dizer além de "Perfeito".

Filipe Ribeiro Msg 16h23min de 17 de novembro de 2009 (UTC)

Só peguei a época da falsa impressão, porque nunca vi burocrata dar veredito, opinião ou esclarecimento sobre as votações.

Por isso disse que quando entrei aqui era tudo no voto de maioria mínima (menos de adm).

- Deh sim? 18h25min de 17 de novembro de 2009 (UTC)Sway_2

Para quem ajudou a articular nos bastidores a destituição recente de 20 administradores só pode achar "perfeito" mesmo...

As regras atuais de atribuição se sustentam pelo percentual.

Se os burocratas não vêem que existe consenso da comunidade, estendem o prazo e, mantendo a situação, encerram o pedido como mal sucedido.Ponto.

A transparência depende do cumprimento dessas regras decididas pela comunidade, gostemos ou não.

A transparência nunca pode depender da criação offwiki, via e-mail, sem o olhar da comunidade wikipedista, de mecanismos que possam ser utilizados para transmitir uma possível impressão falsa sobre a votação.

O resultado de uma votação pode gerar interpretações variadas e totalmente pertinentes.

Não cabe aos burocratas formarem opinião e oficializa-la, em detrimento de outras opiniões.Aproveitando...

e quando alguém questionar e editar a opinião dos burocratas manifestadas na resenha (que não existe nas regras atuais)? Ele será revertido e bloqueado como vândalo? Ninguém falou nisso...

JSSX uai 20h48min de 17 de novembro de 2009 (UTC)

Argumentum ad hominem.

Filipe Ribeiro Msg 21h22min de 17 de novembro de 2009 (UTC)

Quem dera, Filipe, quem dera...

JSSX uai 23h27min de 17 de novembro de 2009 (UTC)

Não vou tomar partido de nada nem de ninguém não, Filipe, até porque essas questões tocam no cerne dos grandes problemas daqui, mas quando entrei, encontrei esse cenário aí descrito pelo Fred.

Você, ele próprio, o GoEThe, entraram antes de mim e talvez numa fase em que esse setor funcionava "melhor" (de um jeito diferente).

Em bom português: quer um exemplo onde o circo pegou fogo e eles não fizeram absolutamente nada? Votação do URC.

- Deh sim? 23h45min de 17 de novembro de 2009 (UTC)Sway_2

Citação: JSSX escreveu: «As regras atuais de atribuição se sustentam pelo percentual.

» Isso simplesmente não é verdade.

Em WP:PDA apenas fala em concordância geral. Não a quantifica.

Está à discrição dos burocratas a avaliação do consenso.

GoEThe (discussão) 16h09min de 18 de novembro de 2009 (UTC)

Fred, me explica uma coisa.

Você não concorda com qualquer texto que venha a ser colocado quando do encerramento de um pedido de administração, não concorda que o texto colocado na página da votação seja copiado para a página que lista as votações encerradas, não concorda que o texto seja assinado por apenas um burocrata, ou não concorda com outra coisa? Já se falou tanta coisa que eu fiquei confuso.

Filipe Ribeiro Msg 20h33min de 18 de novembro de 2009 (UTC)

Filipe, releia a primeira mensagem no topo da página pra se inteirar do assunto.

Citação: GoEThe escreveu: «Isso simplesmente não é verdade.

» GoEThe, é tão fácil dizer que os outros são mentirosos, né? Pelo menos não chamou de "cão" e, por isso, agradeço.

Bom, desde que estou na Wikipédia, os burocratas se orientam por percentuais como, por exemplo, os famosos 75%.

É nesse sentido que falo.

Qualquer burocrata que archive um pedido que vá contra o percentual histórico utilizado poderá ter oposição.

JSSX uai 00h53min de 19 de novembro de 2009 (UTC)

Aproveitando, por que não responde os pontos que levantei? Além disso, você me apoiaria se eu, juntamente com outros editores, combinasse fora da Wikipédia padrões (procedimentos) internos e tentasse impôr por meio da força? É a ação ou é o sujeito que torna legal as coisas?

Cumprimentos! JSSX uai 00h59min de 19 de novembro de 2009 (UTC)

Não ponha palavras na minha boca.

Em momento algum o chamei de mentiroso.

Quem foi que decidiu isso dos 75%? Não foram os burocratas anteriores que decidiram atribuir o estatuto a quem tivesse mais do que esses 75%? E também não foi já visto que historicamente usuários com menos do que 75% já obtiveram as ferramentas? De que padrões está a falar?

Quem está a tentar impor o que? GoEThe (discussão) 12h09min de 19 de novembro de 2009 (UTC)

Fred, enquanto você continuar levando as coisas pro lado pessoal, fica difícil conversar.

Reli seu tratado inicial e continuo sem entender se você é contra o texto em si ou a como ganhar free bet betclic inclusão na página que lista as votações encerradas.

Filipe Ribeiro Msg 12h19min de 19 de novembro de 2009 (UTC)

Filipe, se levasse as coisas para o lado pessoal nem conversaria com você aqui e nem no chat do MSN, onde temos nos tratado com respeito.

Também dispense suas ironias.

De forma objetiva: sou contra o uso de resenhas opinativas, de qualquer natureza, tanto na página de votação como na página de arquivamento.

GoEThe, não estou impondo nada.

Se estivesse modificando padrões por meio de combinações via e-mail, sem consultar a comunidade e revertendo quem questionasse, aí sim você poderia dizer que estou impondo algo. Estou simplesmente questionando uma ação que, caso a comunidade realmente queira, irei aceitar naturalmente (embora discordo por considera-la nociva).

Desde 2006, todos, absolutamente todos os burocratas com quem conversei afirmaram que se

orientavam pelo percentual de 75% de votos favoráveis em votações de nomeação.

Nenhum burocrata escreveu, pelo que sei, isso nas regras.

Mas, particularmente, acreditava que isso fosse consensual entre os burocratas em votações de nomeação.

E me responde: por que foge das minhas perguntas? JSSX uai 20h19min de 19 de novembro de 2009 (UTC)

Só para constar: somente após ter aberto essa discussão é que percebi que os burocratas também incluíram resenhas opinativas nas páginas de votação.

Para mim, isso torna ainda mais repugnante a ação combinada via e-mail.

JSSX uai 20h21min de 19 de novembro de 2009 (UTC)

Obrigado pelo esclarecimento.

Sua opinião é como ganhar free bet betclic opinião, assim como a minha é a minha, e ninguém pode obrigá-lo (nem obrigar quem quer que seja) a mudar de postura.

Como você mesmo disse, se a comunidade não for contra, você irá aceitar essa ação, ainda que não concorde com ela (isso é mais que natural, todos os dias temos que aceitar coisas com as quais não concordamos).

Os fatos são: o procedimento de escrever um pequeno texto nos pedidos de administração foi decidido pelos burocratas (a quem compete encerrar este tipo de votação) por correio eletrônico (se por e-mails pessoais ou mailing list, pouco importa).

Um usuário (no caso, o Fred) discordou do método e sugeriu como ganhar free bet betclic extinção, por considerar os pequenos textos resenhas opinativas desnecessárias, já que, segundo ele, "burocratas não tem que inventar justificativas sobre o porquê de estarem arquivando".

Outros usuários, por outro lado, argumentaram que o uso dos textos nos arquivamentos torna o processo mais transparente e que "na decisão dos burocratas devem pesar tanto o número de votos quanto os argumentos apresentados" e "apenas incluir o número de votos a favor ou contra nada diz sobre os argumentos apresentados e passa a impressão que há um percentual fixo para a atribuição do estatuto".

Oficialmente, não há um percentual fixo de votos a favor que determine a atribuição ou não do estatuto (aqui nada é falado sobre percentuais).

A questão, portanto, não é só uma.

Ela envolve as seguintes perguntas: A comunidade acredita que deve haver um percentual fixo para atribuição do estatuto de administrador? Se sim, os burocratas deverão, ao encerrar um pedido de administração, informar apenas o placar final ou deverão/poderão escrever um texto resumindo o processo?

Se não, como os burocratas devem encerrar os pedidos de administração? Apenas informando o placar final ou escrevendo um texto que resuma o processo? Acho que essas questões envolvem tudo o que está sendo discutido neste tópico, que já deixou de se referir aos textos nas páginas de arquivamento e passou a tratar de todo o processo de arquivamento dos pedidos de administração.

Filipe Ribeiro Msg 21h01min de 19 de novembro de 2009 (UTC)

Cumprimentos, Filipe.

É por aí a linha de raciocínio.

Você chegou aonde eu queria pois a ação implementada via e-mail pelos burocratas gera exatamente estes questionamentos.

Outro detalhe: quando eu criei o tópico quis deixar claro que não assumo má fé dos burocratas. Inclusive, existe a possibilidade dessas resenhas serem até mesma utilizadas contra eles.

Basta visualizármos a situação que descrevi lá no início e prestar atenção nos questionamentos que fiz e ninguém conseguiu responder.

Chamar de "mentiroso" e "cão" quem expõe um ponto-de-vista diferente é fácil, mas discutir uma questão que se concentra na argumentação e não na personalização parece ser um pouco complicado.

Enfim, tanto faz o que a comunidade achar neste caso: faço o que decidirem (desde que seja

diante de todos).Apenas me preocupo.

JSSX uai 18h43min de 20 de novembro de 2009 (UTC)

" As decisões da comunidade devem ser tomadas dentro da Wikipédia.

Decisões em listas eletrônicas, chats, comunicadores instantâneos, encontros pessoais ou outras formas não têm validade alguma."

Sou a favor de comentários apenas quando houver falta de clareza quanto á opinião da comunidade e desde que seja resultado de uma discussão que tenha ocorrido dentro do projeto. Votações como essa, essa ou essa (escolhi aleatoriamente) prescindem dessa participação dos burocratas.

No processo de arquivamento, constariam apenas uma ligação para o local onde ocorreu essa discussão e um breve resumo.

Pedir transparência é o mínimo.

-- T e l e S dê a vo z zz -- 20h53min de 20 de novembro de 2009 (UTC)

Conversei em privado com um dos outros burocratas envolvidos e ele me disse que não se lembra de qualquer decisão tomada via e-mail sobre este assunto.

Entretanto, ele afirmou que irá consultar os arquivos de fevereiro para confirmar.

Particularmente, estou começando a acreditar que a ação não foi discutida entre os burocratas: foi uma ação unilateral de dois burocratas, sem consulta aos demais.

Não seria a primeira vez que um age intercedendo em favor do outro.

Estando confirmado que não há consenso quanto ao uso das resenhas e tendo em vista que não foi apresentada justificativa legal para seu uso, há algum impedimento dentro das regras para a remoção dessas resenhas? JSSX uai 14h46min de 30 de novembro de 2009 (UTC)

Pode não haver consenso para o uso, mas tampouco há consenso para o não-uso, já que foram apresentados argumentos favoráveis à inclusão dos textos nos PDAs.

Acho, aliás, que o consenso dificilmente será alcançado.

Fiz aquelas perguntas há onze dias e até agora ninguém as respondeu.

Que tal transformá-las em uma votação? Filipe Ribeiro Msg 15h12min de 30 de novembro de 2009 (UTC)

Gostaria de mostrar um exemplo recente do que acontece na Wiki-en.[1].

Talvez se possa chegar a um algum tipo de acordo de colocar os números em todos os casos, mas em casos em que a porcentagem caia entre os 66 e os 80% (em que esteja à discrição dos burocratas atribuir ou não as ferramentas; julgo que em outros casos, nenhum burocrata irá contra a maré.

) que seja dada uma explicação mais detalhada das razões da atribuição ou não do estatuto.

GoEThe (discussão) 15h35min de 30 de novembro de 2009 (UTC)

Filipe, sinceramente, enquanto puder, dispenso suas votações e consensos com meia dúzia de editores.

Prefiro o argumento do Lucas Teles acima que demonstra a ilegalidade da ação implementada pelos dois burocratas (sendo um deles membro do CA, o que considero grave), com base na documentação interna.

Creio que mais do que uma possível busca por consenso, isso aqui é uma tentativa de legalizar uma ação ilegal.

GoEThe, agora sim percebo que como ganhar free bet betclic preocupação é a transparência da ação.

Ficou mais claro agora e elogio.

Entretanto, creio que o ideal seria corrigir a ilegalidade existente para, somente então, discutimos a reformulação do percentual.

JSSX uai 00h08min de 1 de dezembro de 2009 (UTC)

E como você sugere que corrijamos a (suposta) ilegalidade? A minha sugestão era fazer uma votação, mas você deve ter uma ideia melhor.

Filipe Ribeiro Msg 00h14min de 1 de dezembro de 2009 (UTC)

"Suposta" foi ótima...

Já te respondi isso, mas respondo de novo: restabelecer o padrão de arquivamento válido nos

últimos anos, dos primeiros anos da Wikipédia até fevereiro deste ano, e alterado de forma autoritária, sem discussão prévia.

Caso queiram, após a correção, rediscutir o percentual e verificar a real necessidade dessas resenhas, abre-se novo tópico ou uma proposta direta.

JSSX uai 14h41min de 1 de dezembro de 2009 (UTC)

Deixa eu ver se entendi.

Apesar de haver gente que apoia a colocação dos textos, você quer que eles sejam (ao menos temporariamente) retirados e que a como ganhar free bet betclic (re)colocação seja discutida em separado.

É isso? Apesar de achar um pouco burocrático demais, estaria sendo turrão demais se discordasse.

Filipe Ribeiro Msg 15h18min de 1 de dezembro de 2009 (UTC)

Gostava de ouvir os outros burocratas (ex- e actuais).

GoEThe (discussão) 15h40min de 1 de dezembro de 2009 (UTC)

Simples Filipe: segundo nossa documentação, decisões offwiki, conforme apontou corretamente o Lucas acima, não tem validade.

Portanto, o padrão de arquivamento em vigor é o que estava até fevereiro deste ano, e que foi imposto por meio da força.

Isso tem que ser corrigido.

Se o padrão vai ser alterado é outra história, desde que isso seja feito diante de mim, de você e de toda a comunidade, em uma página específica.

JSSX uai 21h06min de 1 de dezembro de 2009 (UTC)Ok.

Então que se reverta, mas que o assunto continue a ser debatido.

Filipe Ribeiro Msg 21h10min de 1 de dezembro de 2009 (UTC)

Existe consenso quanto à reversão das resenhas ilegais? Independente disso, o assunto do arquivamento continuará sendo discutido, como solicitado.

JSSX uai 00h24min de 16 de dezembro de 2009 (UTC)

Tendo em vista o que o Filipe falou acima e o fato de que GoEThe não ter nada mais a questionar, após eu ter lhe procurado, sabendo que não existe legalidade na ação acordada via e-mail, não resta nada mais a declarar.

Espero que se cumpram as regras internas e as resenhas sejam removidas.

JSSX uai 21h18min de 28 de dezembro de 2009 (UTC)

Em Wikipedia:Votações/Reforma na Política de Eliminação foram apresentadas duas propostas de mudança, sendo que a que mais está sendo discutida é a Proposta 1, ainda muito polêmica, e a qual ainda não tenho opinião formada.

Já a Proposta 2 acho que é ponto pacífico, todos parece que concordam, não vejo como não concordar, inclusive já vem sendo aplicada em partes em algumas votações, como por exemplo: Proponho que essa proposta seja oficializada e retirada da votação, tendo aplicação imediata por consenso.

Alguém seriamente se opõe?

Ainda em Wikipedia:Eliminação por votação

Propõe-se também acrescentar ao sistema de eliminação por votação, independentemente da aprovação, ou não, da proposta 1, os itens descritos em verde abaixo (em vermelho são os trechos alterados):

Regras formais Eliminação de páginas 1.

As páginas nomeadas para eliminação permanecem listadas por 7 dias em WP:PE.

Durante este período, os editores votam se ela deve ser eliminada ou mantida.2.

Os editores votam sobre o conteúdo atual da página e não apenas sobre a validade ou não de seu título.

Em outras palavras, se o editor julgar que o conteúdo do verbete não é enciclopédico, ele pode votar pela eliminação mesmo se considerar que o título poderia figurar na Wikipédia com um conteúdo melhor.3.

As votações são realizadas em subpáginas de WP:PE, agrupadas por data.4.

As nomeações podem ser realizadas por qualquer editor, inclusive anônimos.5.

Só podem votar, entretanto, os editores que possuem direito ao voto.6.

Todo editor que nomear uma página deve necessariamente justificar a nomeação.7.

O voto, entretanto, é facultativo.

O editor que fizer a nomeação pode optar por não votar.8.

Quando for sugerida uma solução intermediária, o ideal é que se notifiquem os editores que já votaram, para ver se desejam mudar o voto.9.

Findo o prazo estabelecido, o destino da página é decidido do seguinte modo: 9.1.

Eliminação: a página deve ser eliminada desde que pelo menos 2/3 dos votos sejam a favor da eliminação e que haja um mínimo de 4 votos a favor.9.2.

Manutenção: a página deve ser mantida desde que pelo menos 2/3 dos votos sejam contra a eliminação e que haja um mínimo de 4 votos contra.9.3.

Solução intermediária: deve ser seguida uma solução intermediária entre eliminar e manter desde que pelo menos 2/3 dos votos sejam contra a eliminação e que haja um mínimo de 4 votos contra, bem como que a maioria dos votos seja para esta solução, comparando-se com os votos recebidos pela manutenção da página.

Exemplos de solução intermediária: tornar a página um Redirect para outro artigo, fundir com outro artigo, mudança de título.9.4.

Inconclusiva: se nenhuma das situações anteriores for atingida (a favor ou contra a eliminação), o administrador deverá prorrogar o prazo de votação nas WP:PE por mais uma semana, deixando uma nota específica no local da votação a referir o facto.9.5.

Após prazo de inconclusão: se, após o término do prazo da prorrogação, não for atingida a condição necessária para eliminação, a página será mantida ou será seguida a solução intermediária.10.

Quando uma página já votada e eliminada é recriada posteriormente, ela pode ser renomeada para as WP:PE a qualquer tempo, desde que seu conteúdo seja significativamente diferente daquele à época da eliminação.

Caso contrário, a página deverá ser indicada para eliminação rápida sob a regra 5.11.

Uma página já votada e mantida ou mantida com uma solução intermediária só pode tornar a ser nomeada para as WP:PE após um prazo de seis meses a contar da última nomeação.

Caso uma renomeação seja feita antes deste prazo, a nova página de votação iniciada pode ser colocada para eliminação rápida segundo a regra 21.12.

Votos não justificados deverão ser desconsiderados, sendo válidas como justificativas a simples concordância com outro usuário.

Não serão aceitas, no entanto, justificativas genéricas como "é relevante" ou "irrelevante", "merece ficar", "não merece ficar", entre outros, sem que se especifique o porquê desta opinião.13.

Votos cujas justificativas forem claramente falsas deverão ser desconsiderados pelo administrador responsável pelo fechamento da votação.

Por exemplo: "o artigo tem fontes", quando ele obviamente não as tem; ou "o artigo não possui fontes", quando ele claramente as tem.14.

Se um problema for resolvido durante a votação, os votos que apontarem este problema cujo único motivo para eliminação deverão ser desconsiderados pelo administrador que encerrar a votação.

Gustavo Siqueira MSG 20h12min de 5 de dezembro de 2009 (UTC)

Esta inclusão poderá ser feita ?Sim

Concordo Embora ache que o ponto 12 está confuso e possa criar conflitos de interpretação e por isso penso que seria melhor melhorar um pouco a fraseologia, de modo a que fique mais claro e menos susceptível de interpretações pessoais.

BelandiaMsg 22h12min de 5 de dezembro de 2009 (UTC) Concordo Creio que essas medidas tornarão a política de eliminações mais claras e justas.

RStaparo (discussão) 11h24min de 6 de dezembro de 2009 (UTC) Concordo Quem vota tem mesmo que explicar mais profundamente porque escolheu a opção, mostrar e analisar os pontos

que o motivou a escolher a opção.

Óthon Mensagem 18h01min de 6 de dezembro de 2009 (UTC) Concordo Luís Silveira correio 19h19min de 7 de dezembro de 2009 (UTC) O RStaparo está certo, sem duvida que estas medidas tornarão a política de eliminação mais clara e justa.

Concordo Higor Douglas Msg Contrib 21h30min de 7 de dezembro de 2009 (UTC) Concordo Evita de editores votarem em um assunto que não é pertinente a como ganhar free bet betclíc área de conhecimento, como sempre vejo acontecer ! Onjack 15h07min de 8 de dezembro de 2009 (UTC) Concordo - Muito óbvio e justo.

Impossibilitando cada vez mais que as pessoas votem contra apenas por não gostar do artigo/verbete ou de quem o criou.

izunoryu (discussão) 05h20min de 12 de dezembro de 2009 (UTC) Concordo - e faço coro ao Mizunoryu e entendo que a justificativa do voto deve demonstrar que o editor pelo menos leu o artigo em questão e entendeu porque sugere a manutenção ou eliminação do verbete.

Considero justificativas do tipo "gosto/não gosto", "conheço/desconheço", "voto para anular o voto do fulano", "não gosto das pessoas que votaram em" são um desrespeito à comunidade.

-o comentário precedente não foi assinado por Lechatjaune (discussão • contrib.

) Concordo Cdmafra falem 11h53 UTC de 29 de Dezembro de 2009 O usuário deve ter pelo menos lido o artigo para dar opinião, e deve transparecê-lo na justificativa Concordo - Como disse o amigo acima muita gente vota apenas por não gostar.

Coelhoscoelho (discussão) 20h26min de 20 de novembro de 2010 (UTC)Não

Discordo Fabiano msg 20h42min de 5 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo la fazer algumas considerações, mas o Fabiano já o fez por mim...

Kleiner msg 03h15min de 6 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo Idem, ibidem; acho que todos sabemos o que estamos a fazer ao votar de um ou outro jeito e, sendo uma votação, os votos devem ser considerados.

Conhecer (discussão) 06h40min de 7 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo dos pontos 13 e 14, pelas razões apontadas pelo Fabiano (comento mais) -o comentário precedente deveria ter sido assinado por Yanguas (discussão • contrib.

) Discordo Pelas mesmas razões que o Fabiano.

As PEs em si são para julgar a relevância de artigos, por isso não faria sentido algum desconsiderar um voto dado com base na relevância de um artigo só por este não ter uma justificativa muito explicativa.

Cada um que explique seu voto da maneira como quiser, desde que a justificativa seja coerente com a votação.

Inox msg 17h31min de 7 de dezembro de 2009 (UTC) - Deh sim? 18h16min de 7 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2 O Yanguas foi perfeito no comentário.

Até sou favorável a eliminação de determinados tipos de votos, como os vencidos, mas isso requer um contexto que não abre brecha para falhas.

O texto apresentado não é satisfatório e não concordo com uma política de eliminação de votos caso a caso (como essa, que só serve para este caso).

Discordo dessa cópia do dÊbÊcê, Discordo de qualquer sensor localizando meu voto como alvo inimigo, Discordo de instituição de censor wiki com poderes para anular meu voto - eu conquistei o direito e me recuso a perdê-lo pelas aspirações do dÊbêcê, Concordo com o desbloqueio imediato do dÊbêcê; Concordo com a unificação das contas dÊbÊcê, dÊbêcê, dÊbêcÊ e das outras que conhecemos que negam até o final, como por exemplo a Dbc2004.

__ Observatoremsg 15h26min de 8 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo completamente da proposta e concordo completamente com as observações do Fabiano abaixo.

Béria Lima msg 12h29min de 11 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo Não podem controlar opiniões.

Vinicius Siqueira MSG 13h43min de 14 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo pelo o menos a princípio.

A ideia pode ser melhor trabalhada com o tempo, mas por enquanto vem dando alguns problemas pois já tentaram aplicá-la na prática [2] o que acaba de resultar um Pedido de bloqueio

[3].

Concordo com o usuário Lechatjaune quando este diz que é preciso ter mais respeito na hora de votar, mas neste momento isso ainda daria alguns problemas.

Por mais que muitos queiram, isto ainda não é consenso e não pode ser aplicado.

Jabuti (discussão) 13h24min de 15 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo Esta proposta abre as portas a que qualquer editor despreze os votos de qualquer um apenas por capricho, mediante qualquer acusação de terem uma justificação falsa e independente do quão absurda essa acusação seja.

Um voto é um voto, por mais descabida seja a como ganhar free bet betclic justificação.

--Mecanismo (discussão) 15h02min de 11 de dezembro de 2011 (UTC)

"Votos cujas justificativas forem claramente falsas deverão ser desconsiderados pelo administrador responsável pelo fechamento da votação.

Por exemplo: "o artigo tem fontes", quando ele obviamente não as tem; ou "o artigo não possui fontes", quando ele claramente as tem."

"Se um problema for resolvido durante a votação, os votos que apontarem este problema cujo único motivo para eliminação deverão ser desconsiderados pelo administrador que encerrar a votação."

Subjetivo, várias vezes são apresentadas fontes sem nenhuma de credibilidade e isto já ocorreu não sei quantas vezes e aí aparece o famoso "tem fontes".

Segundo administradores não são melhores usuários que ninguém e passar a eles uma espécie de controle editorial não tem razão.

Um justificativa por exemplo que o "artigo não tem fontes" no início da votação, aí são adicionadas fontes que na minha opinião não comprovam nada para mim, continua sem fontes um administrador com este tipo de poder poderia riscar meu voto por entender que as fontes comprovam relevância.

O que seria totalmente discutível.

Fabiano msg 20h42min de 5 de dezembro de 2009 (UTC)

Além de tudo isso, me parece que há uma vontade de subjugar a vontade (no caso, a opinião) do editor que veio a se expor por uma ou outra alternativa; vejamos: para se votar, foi ampliado o número mínimo de edições e o tempo de registro de uma conta.

Depois passou-se a exigir que o editor declarasse, além de um simples voto, suas razões para ir votar.

Agora, pasmemos, querem invalidar votos integralmente válidos! Achei isso simplesmente absurdo: já cansei de receber avisos de que "um problema foi resolvido" mas, continuando a achar relevante ou irrelevante o objeto em votação, mantive meu voto sem me manifestar...

Isto, para além de agredir a opinião do editor, dá margem a subversão do próprio direito ao voto!

Conhecer (discussão) 21h10min de 6 de dezembro de 2009 (UTC) Também não acho prudente sobrecarregar o sysop de tarefas e poderes.

Deixa margem demais à subjetividade.

Além disso, votantes que tiveram seu voto anulado porque o artigo foi "melhorado" podem discordar da "melhora" e querer manter o voto - e aí, cancela na marra? Cabe ao autor ou ao editor que reciclar o artigo e/ou acrescentar-lhe fontes, caso queira, avisar os votantes pedindo que reavaliem seu voto.

Estes, sim, que votaram e justificaram conscientemente, saberão o que fazer.

Yanguas diz!-fiz 17h04min de 7 de dezembro de 2009 (UTC) Não é bem assim!

Vamos com calma, atualmente já se entende que quando um voto é dado ele precisa de uma explicação sobre o seu motivo, correto? Isso é pacífico! Já se entende tb que quando um voto vem com a justificativa "é relevante", "é irrelevante", isso não serve, é considerado pouco.

Pq então quando é dada uma justificativa "faltam fontes", ela pode ser aceita, mesmo quando obviamente a fonte existe? Se a fonte é que é irrelevante, se não serve, aí é uma questão unicamente de o votante explicar! Da mesma forma que o ônus de melhorar um artigo ruim é do interessado em mantê-lo, o ônus de explicar os motivos do seu voto é de quem quer eliminar.

Não tem muito mistério, posso dar uns exemplos.

Ao invés de escrever "Sem-fontes", melhor seria "a fonte X não serve pq é blog comum; a fonte B não serve pq é comunidade de orkut; e a fonte J não serve pq é um site como a wiki onde qualquer um pode editar".

Ao invés de irrelevante, poderia ser "irrelevante pq é apenas um jogador de futebol amador". Se forem acrescentados texto e fontes comprovando que o sujeito é profissional, e mesmo assim continuar se considerando ele irrelevante, o votando pode vir e explicar "irrelevante pq apesar de profissional, é mais um entre tantos"

E não são só os casos citados acima que estão permitindo abuso da justificativa não.

Penso que quando se vota pra eliminar dizendo "SPAM", "propaganda", "é divulgação" também se deveria anular o voto.

Pois não tem nada demais em se exigir que a pessoa explique pq é propaganda.

"Propaganda pq é uma empresa desconhecida e oa parte do texto está promocional, como por exemplo nesse trechio ...

" Vejam este caso por exemplo Wikipedia:Páginas para eliminar/MC Xeg pode ser qualquer coisa, menos "spam" como diz o Vitor Mazuco.

Com essas mudanças, não vai ser cada um dando simplesmente seu palpite, sem qualquer comprometimento com o debate.

Vamos nesse caso aumentar o nível da discussão em muito.

Quem ganha com isso é somente a comunidade.

RStaparo (discussão) 22h04min de 7 de dezembro de 2009 (UTC)

Eita, ele não consegue ficar longe da Wikipédia mesmo...

RafaAzevedo msg 00h46min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Já disse que sou contra pontos 1.2, 4.

5 de eliminação de votos.

A política deve ser geral e aceita pela comunidade.

Da forma apresentada não vejo razão para existir.

o texto apresentado, além de discriminatório (pois chama o votante de mentiroso), é falho, pois deixa tudo subjetivo.

O que seria algo falso? Aquilo que pode ser falso para ti pode não ser para mim.

Isso não é voto falso, é voto expirado, vencido, pois o proponente, digamos assim, apresentou os diffs com a referenciação feita.

Daí, somente daí, envia-se um recado ao votante, que avaliará o estado da referência e dirá se mudará ou não de opinião.

Parafraseando o Yanguas, não dá para tirar na marra.

O texto é falho e continuarei contra, se esse esboço de política permanecer setorial, na forma de pontinho aqui e pontinho ali.

- Deh sim? 09h55min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2Deh, que pontos "1.2" e "4.5"? Não tem nenhum desses pontos na proposta.

Concordo com vc quando diz que chamar de "falso" é errado.

Mas por outro lado simplesmente mandar mensagem pedindo a mudança de voto é pouco.

O votante pode não ter tempo de voltar pra mudar o voto (imagine alguém que só entra na wiki duas vezes na semana), ou pode estar de má-vontade mesmo.

E aí? deh, vc é uma das maiores entusiastas da mudança nas regras da EAD.

Na EAD a pessoa se esforça pra resolver todos os problemas apontados, e mesmo assim as pessoas por pura birra ou falta de paciência (pouco apreço ao consenso) não mudam o voto, e aí? O esforço de melhorar o artigo é todo em vão? Tem que esperar mais vários meses...

Você discorda disso, não é? Está discutindo uma mudança de regra nesse sentido.

Pq na eliminação então seria diferente? Repare que a lógica dessa proposta é a mesma das suas propostas para mudança na EAD.

RStaparo (discussão) 13h28min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Foram só exemplos, amigo, só exemplos de que sou contra essa proposta setorial.

Não dá para impor na marra e sair comentendo arbitrariedades a torto e a direito, e é isso que essa proposta de eliminação irá gerar.

"Ah, eu acho que está bom, então vou eliminar o voto contra do fulano".

O máximo que pode ser feito, nesse caso de voto vencido, é esperar o parecer de outros votantes após as mudanças, como aconteceu num caso que me envolveu, para que seja viável, invalidar o voto de terceiro, que pode, ainda, discordar das mudanças.

Vale ressaltar que no meu caso, o votante não teve seu voto invalidado, ele apenas o retirou devido a falta de razão de seus argumentos.

Sou favorável a eliminação de votos sim, desde que feito de maneira correta.

- Deh sim? 17h17min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2

Conhecer e 'Inox', se todos os votos devem ser considerados, o que vocês acham da eliminação dos votos com essa justificativa que já vem ocorrendo em páginas como as citadas lá no início? como ser contra uma mudança oficial nas regras, se isso já vem acontecendo na prática? Reparem que permitir uma justificativa muito genérica é o mesmo que permitir que não haja justificativa.

Vcs são a favor de uma regra do faz-de-conta?

Concordo que falta clareza na proposta, então proponho um novo texto baseado no que alguns comentaram que fizeram.12.

Votos não justificados deverão ser desconsiderados.

A simples concordância com outro usuário será aceita como justificativa válida.

Não serão aceitas, no entanto, unicamente, justificativas genéricas como "é relevante" ou "irrelevante", "merece ficar", "não merece ficar", "tem fontes", "não tem fontes", "a fonte é fiável", "a fonte não é fiável", entre outros, sem que se especifique o porquê desta opinião.13.

Como forma de estimular a melhoria dos artigos, votos que se basearem unicamente em problemas que ao final da votação estiverem resolvidos, não deverão ser levados em conta pela comunidade.

O que acham desse texto? RStaparo (discussão) 14h17min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Concordo e lembrando que isto não é uma votação e estamos buscando o consenso.

Comentários desestabilizadores não irão impedir que seja fechado um acordo em torno disso.

Parem de apelar chamando quem apoia isso de sock do Quintinense.

Esse argumento é batido e muito do sem noção, devendo ser desconsiderado.

Lembrando que está sendo discutida essa nova proposta aqui em baixo como forma de tentar um acordo com quem contribuiu com ideias e críticas construtivas, melhorando o texto.

Higor Douglas Msg Contrib 16h47min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Citação: Higordouglas escreveu: «Comentários Higordouglas escreveu: «Comentários desestabilizadores não irão impedir que seja fechado um acordo em torno disso.

» como ganhar free bet betclic proposta (ou será que é de outro?) tenho algumas considerações:

Concordo que o Dbc estando bloqueado dificulta muito analisarmos as propostas.

Como ninguém aqui é sock do di.bi.

ci, ninguém está conseguindo promover bem essa proposta...

Estão sempre copiando o que o hello.

kiti nense estava tentando promover.

Até nas falas? Ou seria baseado no que os outros dizem? Ninguém tá defendendo bem a proposta.

Afinal, ninguém aqui pode promover como o próprio autor da proposta, então apresento uma nova proposta:Nova proposta

Propomos o desbloqueio do Dbecê Pedimos uma melhor justificativa que quem se opôr ao desbloqueio Desconsideramos todos os votos contrários ao desbloqueio baseados nessa melhor justificativa Caso haja oposição justificada criemos uma DSR (Desbloqueio semi rápido) nos moldes da ESR Desbloqueamos o debêcê Unificamos todos os socks conhecidos numa só conta Os socks desconhecidos o Ruy protege a privacidade e aplica um filtro de edições O Dbecê fica autorizado a usar a Esplanada propostas, porque senão ele vai criar mais sock Ele faz pessoalmente a defesa de suas propostas A wiki vive feliz para sempre

Eu Apoio como meu sock, o D.

ebatedore, se precisar de mais algum voto tenho outros.

Que acham? __ Observatorem msg 16h57min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Você quer dar uma olhada nisso aqui? Eu só esbocei, baseada numa discussão que li tempos atrás.

Alguns usuários gostaram, outros já apoiaram, mas vigiar como política, duvido.

Ainda falta completa-la, mas como dificilmente uma política de anulação de votos vingará, parei de edita-la.

Sds! - Deh sim? 17h21min de 8 de dezembro de 2009 (UTC) Sway_2

Discordo de qualquer proposta feita por este(s) usuário(s) e seu(s) amigo(s).

E peço vigilância dos administradores e verificadores deste projeto para a clara tentativa de mais um "consenso" inventado ao estilo do que ocorreu na esplanada geral, pois agora se trata de uma política oficial do projeto e não pode ser alterada por uma maracutaia.

Fabiano msg 00h03min de 9 de dezembro de 2009 (UTC)

Eu tenho uma contra-proposta...

Talvez seja uma forma de simplificar a vida dos administradores malvados, já que ninguém mesmo respeita a regra de justificar a proposta ou de justificar os votos.

Albmont (discussão) 12h32min de 10 de dezembro de 2009 (UTC)

Eu tenho uma contra-proposta...

Talvez seja uma forma de simplificar a vida dos administradores malvados, já que ninguém mesmo respeita a regra de justificar a proposta ou de justificar os votos.

Albmont (discussão) 12h32min de 10 de dezembro de 2009 (UTC) Primeiro: mudar o escopo de "Páginas para eliminar" para "Páginas para avaliar"

Primeiro: mudar o escopo de "Páginas para eliminar" para "Páginas para avaliar" Em seguida, quem compõe a página para avaliar deve colocar claramente a(s) sua(s) posição(ões), dando as sugestões de melhoria (ou eliminação/manutenção/etc), com uma justificativa válida

No campo de votação, basta subscrever a proposta - ao votar, concorda-se com o proponente.

Qualquer um pode acrescentar outra opção, mas tem que acrescentar também a justificativa.

Albmont (discussão) 12h32min de 10 de dezembro de 2009 (UTC)

Eu concordo com o banimento eterno do Quintinense (e todos os seus alter-egos).

E de preferência seguido de aviso ao provedor dele para aplicarem um bloqueio.

Béria Lima msg 12h34min de 11 de dezembro de 2009 (UTC) Se esta página virou debate sobre o comportamento do Ricimero, então é melhor que algum administrador malvado coloque logo um aviso bem grande dizendo que esta votação não vale nada e é apenas brincadeira.

Albmont (discussão) 13h55min de 11 de dezembro de 2009 (UTC)

Citação: Beria escreveu: «E de preferência seguido de aviso ao provedor dele para aplicarem um bloqueio.

» Puxa a cadeira e senta, pois de pé cansa.

Não acredito que queira ficar em pé o resto da vida.

Fabiano msg 23h06min de 11 de dezembro de 2009 (UTC)

Esta sugestão de votação encontra-se aberta desde 2009 e incluída ainda em

Categoria:!Sugestões de votação em discussão.

Já é mais que tempo que esta sugestão seja morta e enterrada, e este assunto seja dado por terminado e varrido para debaixo de algum tapete burocrático --Mecanismo (discussão)

15h04min de 11 de dezembro de 2011 (UTC)

Eu queria que a Wikipedia possui-se um botão de compartilhamento de artigos, para enviar por redes sociais como orkut e facebook, sempre que acho o artigo bom e quero deixar-lo popular eu tenho muito trabalho para divulgar-lo, e acho que com a inclusão destes botões na propria wiki seria muito mais fácil, não só para mim mas também para toda a comunidade da Wikipedia. Apoio.

Rilson Joás (discussão) 19h20min de 7 de dezembro de 2009 (UTC) Discordo.

Óthon Correio 20h25min de 7 de dezembro de 2009 (UTC) Não existe lógica em deixar um artigo famoso, pois a Wikipedia é usada para pesquisas e não para propaganda, tanto é que propaganda na Wikipedia é contra as regras.

Se alguém precisar pesquisar sobre o tema, e só pesquisar no google ou na própria Wikipedia, não precisa ficar divulgando sobre o artigo para a pessoa ler.

Não apoio Sou 100% favorável a divulgação da Wikipédia.

Da Wikipédia, não de artigos específicos.

A Wikipédia não faz este tipo de divulgação, mas também não impedirá que façam.

Divulgar a enciclopédia e o trabalho que realizamos aqui é o principal.

Um artigo não precisa ficar famoso, apenas fiável, acessível e completo na medida do possível.

- Deh sim? 22h25min de 7 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2

De certa forma para enviar por redes sociais ou outros lugares, é só copiar o link da URL, na wikipédia não tem o revés de aparecer links estranhos que terminam com

52&*4(+5432=324143_fadagf.

html, normalmente é o mesmo nome do artigo, a não ser que a palavra tenha acento ou algum símbolo fora do padrão ASCII antigo.

Aliás de colocar link para redes sociais pode parecer que a wikipédia tem alguma relação com redes sociais ou quer fazer publicidade comercial...

mas o contrário até seria interessante, um botão gráfico elaborado em outro site que direciona para um artigo da wikipédia, mas ae já é outra história..

-- Andrevruas (discussão) 22h01min de 9 de dezembro de 2009 (UTC)

Discordo também, a Wikipédia não é uma rede social e sim uma enciclopédia.

Christian msg 11h25min de 10 de dezembro de 2009 (UTC)

Neutro Mas, caracas...

possuí-se ao invés de possuísse, deixar-lo no lugar de deixá-lo...

Conseguiria muito mais se a ortografia fosse convidativa.

Afinal, num lugar onde a escrita é o mais básico do básico, quando escrevemos errado - mesmo no twitter (vide o "caso Sasha") - estamos repelindo leitores! Afinal, a boa escrita é o melhor cartão de visitas quando o lugar é, essencialmente, escrito.

Melhor sorte, numa próxima.

Conhecer (discussão) 03h25min de 14 de dezembro de 2009 (UTC)

Andrevruas, muito obrigado pelo seu comentário, sim esse pode ser um dos modos mais fáceis de redirecionar usuários para a Wiki, muito obrigado também aos dois usuários que mesmo se opondo colocaram como ganhar free bet betcllc opinião, e isso é o que me importa, já o usuário conhecer, muito obrigado pela correção no português, não é sempre que uma pessoa que mora faz um ano no exterior acerta seu idioma, isso é comum! sobre a idéia de colocar botões em outros sites para redirecionar para a Wiki também é muito, boa mas como Andrevruas disse isso é outra história...

Rilson Joás (discussão) 03h48min de 16 de dezembro de 2009 (UTC)

Apoio! Muito interessante essa idéia.

E não se onde tiraram isso de rede social (se bem que a Wiki de uns anos para cá é o que parece (tudo ou nada pelos meus amigos e a wiki e os demais que se *****).

Tanto que protegem stalkers, admin abusivos que só editam e usam as ferramentas para editarem, protegerem e bloquearem o que quiserem e tudo aquilo que estamos carecas de saber.

O que ele está querendo dizer é um link para facilitar o acesso.

geralmente em fóruns, blogs etc citam uma passagem de um artigo com o link para a pessoa conferir.

seria interessante ao invés disso um link que fizesse o artigo aparecer totalmente nessas páginas assim como é possível com as letras de músicas do [http://vagalume.uol.com.

br Vagalume] e os vídeos do Youtube.

e discordo com o ponto de vista da Sway.

Se alguém achar um certo artigo que foi divulgado interessante ele pode ser carro chefe para outras pesquisas.

Ou seja, esse artigo pode servir para despertar interesse nas pessoas e assim divulgar o projeto.

izunoryu (discussão) 01h23min de 19 de dezembro de 2009 (UTC)

Discordo, a Wikipédia é uma enciclopédia, não se deve confundir as coisas.

ThiagoRuiz msg 07h33min de 25 de dezembro de 2009 (UTC)

Citação: Thiago Ruiz escreveu: «: Discordo, a Wikipédia é uma enciclopédia, não se deve confundir as coisas.

» O que isso tem a ver? Ela vai deixar de ser uma enciclopédia se aparecer em outros domínios? izunoryu (discussão) 02h40min de 30 de dezembro de 2009 (UTC)

Apoio Mesmo sabendo que esse projeto está difícil de ser aprovado, e tem professores de português que se acham o máximo, queria dizer que acho que o ambiente da Wikipedia as vezes me parece muito fechado.

Rilson Joás (discussão) 01h25min de 10 de março de 2010 (UTC)

Pessoal, eu reparei que alguns artigos sobre alimentos estavam sem templates, e então resolvi implementar o predefinição:alimentos para colocar em alguns artigos sobre alimentos, mas então imaginei que ficaria muito grande no futuro, então quem sabe criar um template para cada tipo de alimentação, como doces, salgados, bebidas não alcólicas, alcólicas, comidas típicas de almoço, temperos, frutas, etc.

? Eu ainda não sei criar templates muito bem, as vezes eu pego como base algumas que existem em outras wikis, como a Boissons alcoolisées (bebidas alcólicas) da wikipedia em francês.

De qualquer forma, se vocês tiverem alguma ideia legal de subdividir as comidas e bebidas em templates é sempre legal apresentar.

Abraços! -- Andrevruas (discussão) 17h28min de 8 de dezembro de 2009 (UTC)

Pode espreitar aqui ou aqui por predefinições relacionadas.

GoEThe (discussão) 13h06min de 9 de dezembro de 2009 (UTC)

Uai, lá tem bastante mesmo! Bom que posso até basear na estrutura dos templates de lá

também! Brigadão ae -- Andrevruas (discussão) 21h51min de 9 de dezembro de 2009 (UTC)

Olá a todos! É o seguinte: eu criei o artigo Temporada da Fórmula 1 de 2011, que depois foi eliminado, com o pretexto de que é pura especulação e não tem referências fiáveis.

Contudo, vendo bem as referências, maior parte são de fontes credíveis e contêm testemunhos credíveis.

E há mesmo como fontes sites de equipas e o próprio site da Fórmula 1.

Acresce a isto o facto de a mesma página já existir noutros idiomas de Wikipédia, como o Inglês, o Sueco ou o Finlandês.

Por isso lanço a discussão: será mesmo necessário eliminar a página? Não seria melhor bloquear contra edições até surgirem mais informações credíveis, a acrescentarem às que já existem, em vez de eliminar?

Cdmafra falem, 10h57 UTC de 11 de Dezembro de 2009

Segundo a política sobre eventos futuros:" 3.

Os artigos só serão aceites se:3.1.

Tiverem relevância presumível.3.2.

Forem criados dentro de um limite de tempo estabelecido como segue:3.2.2.

Esporte: quando começar seu processo preparatório."O ponto 3.

1 nem há o que discutir.Já o 3.2...

Até onde eu sei, o regulamento, as equipas e os fornecedores para a temporada 2011 ainda não estão oficializados pela FIA.

Neste caso, o artigo não deve permanecer, mas também não deve ser eliminado:" 5.

Os artigos sobre os tipos de evento futuro aceites por esta política que não atenderem aos seus critérios, bem como artigos sobre tipos proibidos por esta política, deverão ser redirecionados para a página "Wikipedia:Artigo sobre evento futuro".

Filipe Ribeiro Msg 12h47min de 11 de dezembro de 2009 (UTC)

Sem querer faltar ao respeito a ninguém, acho que há muitos usuários da Wikipédia lusófona que são burros.

Não toleram nada de inovação porque vai contra regras que mais parecem saídas de uma ditadura! Vejam lá se há Wikipedistas da Inglesa, Sueca ou Finlandesa a preocuparem-se com regras como estas de eventos futuros.

Já há confirmações oficiais para a temporada de 2011 de F1 e isso é que interessa ter em conta

para a criação do artigo.

Lá estão apenas factos, não há nenhuma especulação incluída lá.

Mais: vejam o artigo da temporada de F1 de 2010...

existe desde Junho de 2008, ou seja, 1 ano e meio antes de 2010 ([4].

Podem dizer que fui eu que o criei, e fui, mas a verdade é que não o propuseram para eliminação como estão a fazer com este.

A Fórmula 1 tem muitas informações de longo prazo, e não vejo a necessidade de eliminar o artigo em causa, ainda mais com o precedente que acima referi.

Cdmafra falem, 14h53 UTC de 11 de Dezembro de 2009

Cdmafra, a política foi aprovada após meses de discussão e votação, não é trabalho de "burros" e nem é intolerância a "inovação".

Até a entidade organizadora definir as regras do evento, nada pode ser considerado 100% oficial. Comparações com outras wikis não são interessantes, já que só a nossa possui uma política para o assunto.

Comparações com outros artigos também são dispensáveis, já que não temos pessoal e tempo suficientes para analisar a situação de cada um dos 500 mil artigos da Wikipédia lusófona, e, por isso, alguns casos passam despercebido.

Filipe Ribeiro Msg 16h06min de 11 de dezembro de 2009 (UTC)Sobre a 3.2.

2, o que seria o início de seu processo preparatório? Pergunto porque tem um artigo para 2011, cuja informação é apenas a cidade sede.

Sds! - Deh sim? 23h38min de 11 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2

Como a página já foi votada e eliminada em votação, solicitar um restauro da página só seria aceito se comprovada a relevância das informações e erro na avaliação dos votantes.

Feito isso a página poderia ser redirecionada para Wikipedia:Artigo sobre evento futuro, seguindo a política e mantendo o histórico da página, se for essa a questão.

Deh, de acordo com o exemplo em WP:EF: "Um campeonato estadual de futebol começa como ganhar free bet betclíc preparação com o anúncio oficial do regulamento - cerca de três a cinco meses antes de como ganhar free bet betclíc realização.

Uma edição de Jogos Olímpicos começa seu processo preparatório com a abertura das inscrições das cidades pleiteantes - cerca de oito a nove anos antes de como ganhar free bet betclíc realização." .

Para a Fórmula 1, creio que se enquadre "com o anúncio oficial do regulamento".

Jonas kam diga? 04h26min de 12 de dezembro de 2009 (UTC)

Eu não entendo muito a respeito desses processos preparatórios, por isso perguntei.

Mas minha dúvida é relacionada com a ginástica mesmo.

Sei que as classificações começam um ano antes e que as cidades são escolhidas dois anos antes dos mundiais.

Isso já basta para o artigo permanecer na Wiki? Essa é minha dúvida.

Acho que sim, mas não tenho certeza.

Hoje, o artigo só tem a cidade como informação precisa, mas acho que já basta. Acho.

- Deh sim? 11h06min de 12 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2

Acredito que sim, se o nome da cidade-sede foi anunciado, a partir daí se iniciou o seu "processo preparatório".

Jonas kam diga? 19h04min de 12 de dezembro de 2009 (UTC)É o que eu defendo.

O regulamento da F1 já está assinado até 2012; já foram confirmados grandes prémios e pilotos.

Por isso, devia solicitar-se restauro de página .

Cdmafra falem, 14h23 UTC de 13 de Dezembro de 2009Prezados,

Antes de mais nada, o assunto envolve o nome de dois verbetes, que são homônimos, e que não sei como deslindar, com desdobramento noutros verbetes.

Dos fatos

Existe, cá na wiki, o verbete para cidade baiana de Rio de Contas; ela tem este nome porque é ali que nasce o rio do mesmo nome.

Este rio, inteiramente baiano, tem a infelicidade de desaguar em Itacaré - passando em muitos

lugares onde, erroneamente, chamam-no de Rio das Contas.

Existe, cá na wiki, o triste verbete Rio das contas; lá alguém colocou a informação por demais estranha de que se chama assim por causa do nome da cidade! Ou seja, uma cidade chamada Rio deu nome ao rio que passa nela - e não o oposto! A simples existência da cidade com o nome do rio já é prova mais que robusta de não existir um Rio das Contas, mas de.

Seguindo o erro do Rio das Contas - imagino que similar ao fato de termos gente falando Itabunas em vez de Itabuna, por exemplo, até mesmo na própria cidade de Itabuna - temos aqui também o estranho título de Barão de Rio das Contas, quando o pobre do Francisco Vicente Viana foi mesmo é Barão do Rio de Contas, O erro está espalhado de tal forma, que na internet temos mesmo milhares de fontes para a grafia equivocada do nome do rio, muitos deles em blogs, jornalecos, estabelecimentos comerciais e até em apêndices do governo da Bahia velha que chama Itabuna de Itabunas...

O problema, portanto, é adequar a nomenclatura e os verbetes.

Ou é o Rio de Contas, ou não é - e neste vamos chorar à Câmara de Vereadores da cidade que nem sabe escrever seu nome.

Mas se o nome da cidade é o correto, porque assim é o nome do rio, gostaria de saber dos que puderem opinar se:

Acrescentamos um (Bahia) ao nome do verbete Rio de Contas, movendo o verbete Rio das Contas para este nome (o que acarretaria um trabalho imenso aos bots, com o milhares de afluentes que devem haver e apontam à cidade e não ao rio, e vice-versa.

Renomeamos o nome do rio - que como centro da Bacia Hidrográfica do Rio de Contas (verbeta que espero um dia criar) é de grande importância para uma região bastante vasta - para algo que não consigo imaginar como seja (já que não dá para nomear algo como Rio de Contas (rio) - ou dá? Deixamos tudo como está, tanto faz, não cabe à wiki consertar os erros do mundo...

Antes de terminar, gostaria de pedir um maior cuidado na busca de fontes para refutar essa colocação sobre os nomes; reconheço que temos "fontes" para ambos, mesmo em alguns casos aparentemente sérios.

Mas a verdade é que existem milhões de fontes para coisas como o livro "Capitães de Areia" e a "Guerra dos Canudos" - como aliás foi até feito aqui na wiki mesmo para a obra-prima amadiana Capitães da Areia e a Guerra de Canudos, vemos muito erro com os nomes de coisas da Bahia que, se não começamos aqui a dar exemplo, não veremos nunca extirpadas...

Enfim, por ser algo de abrangência meio grande, trago aqui para apreciação.

Espero que possam me dar alguma luz acerca do problema.

Desde já agradecido aos puderem ajudar, Conhecer (discussão) 04h10min de 14 de dezembro de 2009 (UTC)

O nome da cidade deve estar conforme as fontes oficiais (IBGE, página na internet do próprio município ou do estado, etc.).

Para o nome do rio busque fontes altamente fiáveis como a secretaria de recursos hídricos do estado da Bahia, IBGE, mapas históricos, artigos científicos, etc.

Reúna fontes de "boa qualidade" e cite-as no artigo Rio das Contas.

Se o nome do rio for o mesmo da cidade, mova-o para Rio de Contas (rio), por exemplo.

Não esquecendo de colocar uma aviso de desambiguação no artigo da cidade.

Prowiki (discussão) 04h14min de 16 de dezembro de 2009 (UTC)

É isso que pensei - à falta de solução melhor.

Só pra ter uma ideia, não há link para o rio de água no verbete da cidade...

Acho que ninguém que editou por lá imaginou que na wiki tinham feito o verbete, mas usando o das.

Dessa forma, ao menos, não mexemos no nome do verbete da cidade - aqui muito mais importante pelo número de afluentes (está numa predefinição de cidades coloniais e outros tantos de cidades).

Quanto às fontes sérias, começaremos pelo DNOCS, a quem está afeita a Bacia - e estas não faltarão.

Obrigado por responder, Prowiki.

Vou aguardar mais um pouco, se melhor solução não aparecer, farei o movimento e demais ajustes, no verbete do rio.

(deu conflito, mas não mudou muito) Conhecer (discussão) 04h31min de 16 de dezembro de 2009 (UTC)

Considerando o baixo índice de visitas à Wikipedia durante estas épocas de festa (semanas de Natal, Ano Novo, Carnaval e Páscoa), gostaria de sugerir que o prazo de permanência de qualquer página proposta para avaliação aka WP:PE seja automaticamente dobrado sempre que a semana em que a página para avaliar esteja submetida à votação contenha algum dos dias:

Natal, Ano Novo, Terça-Feira de Carnaval ou Sexta-Feira da Páscoa.

Albmont (discussão) 17h03min de 23 de dezembro de 2009 (UTC)

Recentemente, ao propor o artigo Anexo:Lista de expressões idiomáticas de origem histórica ou mitológica como candidato a Anexo de Destaque, percebi que na página de votação há link para uma (muito útil) ferramenta de verificação de ligações externas.

Acho que esta ferramenta deveria estar disponível para editores em geral, durante o processo de criação ou edição de artigos.

Minha sugestão é que na seção de Ferramentas, no menu padrão à direita dos artigos, seja incluído um link de Verificar ligações externas.

Desta forma, qualquer um que criasse ou visitasse um artigo poderia verificar o funcionamento das ligações, e, no caso de em que fossem encontrados problemas, procurar corrigi-los ou enviar mensagens de alerta para outros editores.

Gostaria de ouvir a opinião de outros colaboradores a respeito.

--Antonio Prates (discussão) 19h57min de 24 de dezembro de 2009 (UTC)

É bem útil mesmo, e facilita a manutenção das fontes do artigo.

Mas acho que seria melhor adicionar este link a MediaWiki:Histlegend, junto com outras ferramentas.

Aliás, olhando pra essa caixa, vejo que existem duas ferramentas parecidas: a que está com o nome de "Detalhes das contribuições" e a que está com o nome de "Estatísticas de edição".

A segunda diz tudo o que a primeira diz, mas vai além.

Assim, poderia-se substituir a primeira pela "Verificar ligações externas".

Filipe Ribeiro Msg 20h10min de 24 de dezembro de 2009 (UTC)

Concordo com a sugestão do Filipe.

ThiagoRuiz msg 23h06min de 26 de dezembro de 2009 (UTC)

Concordo também com a sugestão do Filipe.

Se houver consenso quanto a isso aqui na Esplanada, vocês sabem como encaminhar a sugestão para eventual implementação? -- Antonio Prates (discussão) 23h35min de 26 de dezembro de 2009 (UTC) Também Concordo.

Antonio, basta você fazer uma solicitação na discussão respectiva, mas se houver consenso aqui posso fazer a mudança sem problemas.

Christian msg 20h22min de 27 de dezembro de 2009 (UTC) Feito, Cristian.

Me diga, por favor, como se caracteriza o consenso em discussões como esta.

Quanto tempo a discussão fica aberta? Quem tem autoridade para decidir pelo consenso e implementar as sugestões? Os administradores? Obrigado e um abraço.

-- Antonio Prates (discussão) 20h41min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)

O consenso é atingido quando todas as partes aceitam uma ideia e não há discordância.

Não, na esplanada a decisão não cabe aos administradores, na maioria das vezes ao criador da proposta.

Para saber mais, pode ler Wikipedia:Consenso. Abraço.

Christian msg 13h25min de 28 de dezembro de 2009 (UTC)

Sim Christian msg 13h32min de 28 de dezembro de 2009 (UTC)

Seria bom se nessa wiki, os wikipedistas expandirem artigos sobre os municípios que conhecem. Na minha opinião, os artigos sobre cidades muito pouco ou quase não conhecidas pelos brasileiros, também podem ter um artigo grande, ou suficiente sobre a (s) cidade (s).

Os tópicos sobre as cidades (Podendo ter todos os tópicos, se possível) (Lembrando que os

tópicos estão fora de ordem): Bandeira (ter o artigo tendo muita informação sobre a bandeira e a foto), Brasão (ter o artigo tendo muita informação sobre o brasão e a foto), História (completa e falando da colonização), Política (ter uma sub-seção para os prefeitos e vereadores ou uma (s) lista (s) para prefeitos e vereadores), Economia, Cultura, Religião (Citar todas as religiões presentes na cidade), Geografia (Relevo, Clima), Demografia (Crescimento populacional), Imigrações, Violência, Subdivisões, Educação, Culinária (ou Gastronomia), Infraestrutura (só se possível), Transportes, Entretenimento (ou Lazer), Atrações turísticas, Seção Ver Também. Criar predefinições sobre a (s) cidade (s).

Criar artigos sobre todos os prefeitos e vereadores da cidade (procurar desenvolver o máximo possível, é o que deveria ser, não esses artigos muito mínimos).

Criar artigos sobre todos os bairros (só que não muito mínimos, procurar desenvolver o máximo possível).

Criar artigos sobre ruas, avenidas, praças (procurando desenvolver muito os artigos e só criar sobre ruas, avenidas, praças se for notório para uma enciclopédia).

Carregar muitas fotos sobre as cidades no Wikimedia Commons, e ilustrar os artigos que precisam de figuras na wiki.

Carregar tais fotos, de modo que não apaguem no Commons).

Deixar o artigo bonito, com poucos ou se possível nenhum link vermelho.

E se possível, destacar os artigos.

Eu acho que a wiki inglesa, está melhor que a nossa em, cidades nacionais (americanas, inglesas).

Artigos sobre cidades brasileiras que precisam de melhoras (por estarem incompletas, marcados como esboço): Andrelândia, Arantina, Olaria (Minas Gerais), etc.

A wiki pt, merece ter artigos sobre cidades nacionais muito boas, bem escrito, grande, bem informado.

Eduardo P (discussão) 17h22min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)

Isso não é proposta, é quase um apelo.

Procure dar ideias por aqui.

Seu sucesso será maior.

Sds! - Deh sim? 20h53min de 27 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2'

Pra quem se lembra minha versão do AWB adicionava a {{sem imagem}} por padrão.

E isso deu alguma confusão.

Estou voltando a aprimorar a minha versão.

E relendo as discussões, penso em adicionar a tag apenas em artigos em que a imagem seja facilmente achada.

Nesse caso, adicionaria apenas em assentamentos (municípios, estados, distritos, freguesias, bairros, etc).

Imagino que isso segue o objetivo inicial da tag: marcar artigos para que sejam adicionadas imagens.

Já falei com o Daimore, um dos que eram contra o uso anterior, sobre esse novo uso, e ele concordou.

Iniciou então a discussão antes de testar pra colocar no awb: alguém tem algo contra essa adição? Rjclaudio msg 13h27min de 30 de dezembro de 2009 (UTC)

Concordo, e ainda sugiro adicioná-la em biografias.

-- Lépton 04h08min de 31 de dezembro de 2009 (UTC)

Estava passando pelas Páginas novas quando vi este artigo.

Até me assustei ao ver a predefinição {{Seleção francesa de futebol por adversário}} e os seus artigos.

Artigos semelhantes existem na fr-wiki (1126), na en-wiki (12) e na es-wiki (3).

A Wikipédia não é um repositório desordenado de informações, de modo que eu questiono a real relevância enciclopédica destes artigos.

Claro que não estou pondo em questão a relevância de um Brasil versus Argentina ou mesmo um Brasil-França em futebol (que deveriam, no meu entender, ser movidos para "Rivalidade

entre X e Y no futebol"), mas coisas como França-Togo em futebol e França-Ilhas Faroé no futebol são, na minha opinião, irrelevantes para uma enciclopédia.

Pensei em propôr os 19 artigos já criados e a predefinição para eliminação por votação, mas como o caso é complexo achei melhor trazer para a Esplanada.

Resumindo, pergunto se a comunidade acha esses artigos relevantes e, caso não ache, o que fazer com eles.

Filipe Ribeiro Msg 17h36min de 21 de dezembro de 2009 (UTC)

Eu também me assustei quando vi isso pela primeira vez, e por ser uma situação nova tentei uma rápida alternativa sobre qual a melhor forma de manter a afluição, pois a possibilidade de utilizá-las na {{footballbox}} me deixou de cabelo em pé.

Penso da mesma maneira, confrontos entre seleções históricas até merecem artigo, mas um França-Ilhas Faroé no futebol definitivamente não.

Se fossem para ER não teria achado um absurdo.

Jonas kam diga? 04h26min de 22 de dezembro de 2009 (UTC)

Recebi uma mensagem do Robertogilnei, que estava impossibilitado de editar no domínio Wikipedia devido a um filtro de edições, já retirado.

Repito o texto, na íntegra, logo abaixo.

"Firb, não consegui dar minha opinião lá nas Propostas por estar bloqueado, mas vou deixá-la aqui mesmo.

Minha sugestão: não apagar os artigos, pois ali há muita informação interessante sobre os confrontos da Seleção Francesa.

Apagar a predefinição sem sentido, aí sim eu concordo.

O que dá para fazer é fundir os conteúdos destas páginas num só: Anexo:Lista de jogos da Seleção Francesa de Futebol, ou alguma coisa semelhante.

E para a página não ficar imensa, dá para fazer uma compactação parecida com a que fiz no artigo Estudantes vs.Gimnasia y Esgrima.

Robertogilnei (discussão) 20h58min de 22 de dezembro de 2009 (UTC)"

Vocês precisam me desculpar, mas essa é mais uma medida tapa-buraco enquanto a comunidade não se junta para criar e ajustar os critérios de notoriedade, pois não temos nenhum parâmetro para seguir detalhadamente e acabamos cometendo algumas injustiças.

De qualquer forma, Concordo com o Filipe: não vejo relevância enciclopédica alguma.

E mais: acho que por aqui anda-se aceitando coisa demais.

- Deh sim? 21h51min de 25 de dezembro de 2009 (UTC)Sway_2

Arquivaram a página, o assunto morreu, e os artigos sem relevância continuam a ser criados. Já existem predefinições para oito países.

Tomaremos alguma atitude em relação a estes artigos? Filipe Ribeiro Msg 20h17min de 4 de fevereiro de 2010 (UTC)

Sem critérios de notoriedade específicos, devemos no perguntar se o tópico recebeu cobertura de fontes fiáveis.

Será que outras enciclopédias, manuais e almanaques de futebol dedicaram espaço para discutir a rivalidade entre as Ilhas Faroé e a França no futebol? Senão, estamos a fazer pesquisa inédita ao catalogar e analisar pela primeira vez tais confrontos.

E concordo com o Filipe quanto ao formato do título, pois fica claro que não se deseja ter um artigo sobre cada par de equipes de futebol, mas apenas quando a rivalidade justifica.

Lechatjaune msg 20h26min de 4 de fevereiro de 2010 (UTC)

Acho que você tem tudo o que você está certo e eu acho que nós poderíamos fundir mas acho que estes artigos merecem o seu lugar na Wikipédia! Devo admitir que a França-Ilhas Faroé em futebol talvez não qualificado, também é verdadeiro para Moldávia-Portugal em futebol.

Eu acho que eles merecem o seu lugar na Wikipédia, mas eu acho que nós poderíamos fundir.

Depois que agora eu tenho outras fontes de um site em alemão:

As partidas do Brasil e também <http://www.welfussballarchiv.com/Nationalmannschaft/Natinew/landervergleich>.

<http://www.welfussballarchiv.php?id=8&lang=en>

com/Nationalmannschaft/Natinew/alanderspiele.php?id=8&lang=en

As partidas de Portugal: <http://www.weltfussballarchiv.com/Nationalmannschaft/Natinew/landervergleich.php?id=36&lang=en> e também <http://www.weltfussballarchiv.com/Nationalmannschaft/Natinew/alanderspiele.php?id=36&lang=en>

As partidas da França: <http://www.weltfussballarchiv.com/Nationalmannschaft/Natinew/landervergleich.php?id=26&lang=en> e também <http://www.weltfussballarchiv.com/Nationalmannschaft/Natinew/alanderspiele.php?id=26&lang=en>

As partidas de Espanha e também <http://www.weltfussballarchiv.com/Nationalmannschaft/Natinew/landervergleich.php?id=13&lang=en>

Acho que esses artigos sejam úteis! mas eu acho que nós poderíamos fundir quando você acha?

Eu vejo na Wikipédia, por exemplo, a Bulgária-Roménia em futebol, também da Austrália-Nova Zelândia em futebol Acho que esses artigos merecem o seu lugar, mas eu também acho que podemos mesclar.

De lá, eu achava que estes itens eram boas como eram.

Quando você acha? Biling (d) 16h26min de 5 de fevereiro de 2010 (UTC) PS : Desculpa para meus erros de ortografia ou o meu acordo erros Se você pode falar em francês eu entendo melhor .Obrigado Biling :)

Apesar da notória dificuldade de se expressar em português, o esforço do usuário demonstra vontade de debater a questão, o que é louvável.

A hipótese da fusão já foi levantada, e continuo discordando dela.

Como já disse, a Wikipédia não é um repositório desordenado de informações, de modo que nem a fusão considero apropriada.

Repito que estão fora de questão as rivalidades histórias e reconhecidas no mundo inteiro, confrontos que vão além dos placares.

Apesar de levar em consideração com respeito a opinião do autor dos artigos, continuo com a minha opinião de que estes artigos são inadequados.

Filipe Ribeiro Msg 23h02min de 7 de fevereiro de 2010 (UTC)

Claro que também concordo que alguns confrontos não fazem sentido.

Mas, o site da Fifa tem esse comparativo entre BRA e FRA (e qualquer outro entre duas seleções): Confrontos diretos.

Fonte mais fiável impossível.

Mesmo a Fifa chamando de "Busca por Confrontos Diretos" não é apenas uma busca qualquer, mas uma busca de estatísticas e não tem apenas jogos da seleção principal, mas todos que envolvem as seleções de futebol (feminino, sub-qualquer coisa, competições, amistosos, futsal, etc).

No caso específico da seleção brasileira, o próprio site da CBF tem essas estatísticas (nesse caso é documentação mesmo, com todo e qualquer confronto): Site de confrontos.

Acho que, de cara, estes artigos devem ser movidos para o domínio Anexo, pois são, basicamente, listas de jogos, algo como Anexo:Confrontos no futebol entre Brasil e França.

A origem deste conteúdo, parece, está na wp:fr.

Lá eles tem apenas alguns confrontos do Brasil (os principais e mais significativos).

Quando o trouxe para cá, deve ter feito a extensão a várias outras seleções, causando algumas coisas estranhas.

Abraços Mwaldeck msg 04h49min de 14 de fevereiro de 2010 (UTC)

A minha opinião: Acho que a informação de jogos com equipas lusófonas deveria ficar.

Por exemplo no Campeonato do Mundo de este ano Portugal e o Brasil vão defrontar a Costa do Marfim e a Coreia do Norte, e eu antes destes jogos, gosto de saber como foi o histórico destes encontros.

Admito que fiquem num Anexo por seleção.

Já a informação sobre as equipas não lusófonas não vejo utilidade para ela.

Joao4669 conversa 11h39min de 16 de fevereiro de 2010 (UTC)

Atualmente com algumas fontes, tento como posso melhorar os artigos já presentes como Argélia-Espanha em futebol é agora Dinamarca-Espanha em futebol Bilingdiscussão 16h37min de 18 de fevereiro de 2010 (UTC)

Apenas os lusófonos não creio.

Os jogos entre Alemanha e França ou Itália e Países Baixos são relevantes também, por exemplo.

Por outro lado, Coreia do Sul e China não são (na minha visão).

Já Alemanha e Coreia do Sul e Alemanha e China são (exclui os lusófonos por questões óbvias, já que também considero todos relevantes).

Podemos mover para Anexo? O que acham? Abraços Mwaldeck msg 23h12min de 4 de março de 2010 (UTC)

Educação a distância tem um título errado o correto seria Educação à distância.

Jabuti (discussão) 13h33min de 5 de dezembro de 2009 (UTC)

Veja a discussão do artigo, que tem informações sobre isto.

E dá próxima vez que desejar discutir sobre o título de um artigo, o lugar mais apropriado é na discussão dele, e faça uma chamada na esplanada anúncios para chamar o pessoal para a discussão.

-- Lépton 04h34min de 6 de dezembro de 2009 (UTC)

Já tinha encontrado alguns exemplos avulso, mas só agora tomei conhecimento da imensidão do problema: há cerca de 150 portais inacabados, muitos deles somente com o esqueleto, alguns em inglês ou línguas estrangeiras.

Portais inacabados, sem manutenção, ou cujo criador abandonou após a primeira edição.

A qualidade varia entre algum conteúdo, como de alguns países (ex Portal:Eslovénia ou Portal:Eritreia), somente esqueleto, como o Portal:Quênia, Portal:Estados Federados da Micronésia, ou Portal:Desenvolvimento sustentável, em construção com conteúdo mínimo há vários anos como Portal:Tecnologia ou ainda com conteúdo em língua estrangeira, como no Portal:Ciência.

O que se coloca agora é que destino dar a esses portais? Não apresentam utilidade no sentido em

como ganhar free bet betclic :beting apostas

Não há enigma, é importante saber que não são todos os jogos criados por iguais e alguns podem ser mais lucrativos do que outro.

É importante, é importante escolher um jogo que você reino goste de jogar y seja bom em ele. Se você não vai desviar jogos chance do ganhador janeiro da verdade!

Em seguida, é importante comprar por jogos que ofereçam opções de ganho do dinheiro dinheiro.

Também é importante e mais relevante para a leitura que, além de ter habilidade em uma determinada categoria. É necessário um plano financeiro pra como ganhar free bet betclic empresa ganhar dinheiros antes do início das contas!

Jogos que podem ser feitos ganhar dinheiro de verdade.

Passo 1: Aprenda a jogar

Passo 2: Aprenda a dominar o jogo

Passo 3: Aprenda a lidar com as emoções.

Passo 4: Aprenda a ter disciplina

Passo 5: Aprenda a ter paciência

como ganhar free bet betclic :aposta grátis betano 2024

E

O mundo parece um pouco mais brilhante quando o mecânico de garagem Luke (Ben Hardy) conhece pela primeira vez a 3 drag artist Aysha. Antes tropeçar por acaso como ganhar free bet betclic uma área subterrânea "gaysiana" clube hecromático cabaret, Lucas - pai solteiro heterossexual 3 que se desdobra do dia para igual no mesmo Dia numa vida onde parecem ser pintado com tons cinzento desanimadores 3 e até como ganhar free bet betclic própria existência sexual – funcional sem frescura mas luta contra as cores da mulher relesada!

É um salto 3 visual evocativo que traz uma magia a esta história de Londres, Essex e Manchester-sets - o mais recente filme da 3 Sally El Hosaini. codirigiu com colaborador James Krishna Floyd (estrela do Meu Irmão.

o Diabo a

Luke está lutando com seu filho indisciplinado; 3 Aysha vive uma vida dupla, escondendo como ganhar free bet betclic sexualidade de suas amorosas mas conservadora família muçulmana. Mas há um romantismo cintilante 3 que suaviza as bordas mais duras da história e deixa a criança feliz como ganhar free bet betclic paz por causa do amor dos 3 muçulmanos no mundo real: ela é muito bonita para se sentir como o pai dela!

A faísca inicial é abruptamente extinta 3 quando Luke tardia e se dá conta durante o primeiro encontro que a figura fabulosa, desarmou-o com um piscar na 3 como ganhar free bet betclic rotina não foi quem ele tinha assumido. Mas então emprega Lucas como motorista para atrair os filhos do glitter; 3 as excelentes performances centrais carregam uma história: O físicoidade da Patel muda entre poder (e magnetismo) como ganhar free bet betclic relação ao pai(a), 3 Endiq tem gentilezas - aquela pessoa enrustada sob seu comando...

Author: mka.arq.br

Subject: como ganhar free bet betclic

Keywords: como ganhar free bet betclic

Update: 2024/8/6 8:10:59