

# ganhar dinheiro jogando

---

1. ganhar dinheiro jogando
2. ganhar dinheiro jogando :uno é jogo de azar
3. ganhar dinheiro jogando :betboo nasl

## ganhar dinheiro jogando

Resumo:

**ganhar dinheiro jogando : Explore as possibilidades de apostas em [mka.arq.br](http://mka.arq.br)! Registre-se e desfrute de um bônus exclusivo para uma jornada de vitórias!**

contente:

Apenas para novos clientes.São aplicados T&Cs.

Bolsa de apostas (Trading)

No artigo de hoje, abordaremos sobre Bolsas de apostas (trading), que vem crescendo no mundo das apostas esportivas online.

Eu estou no Mundo das Apostas desde o começo dos anos 2000.

Na teoria, parece pouco tempo.

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Criei a página Wikipedia:Artigos mais visitados com o objetivo de listar as páginas mais visitadas de um determinado mês, lista obtida por meio desta ferramenta.

O número de visitas indica, principalmente, o número de leitores, e com isso a exposição à vândalos.

Peço apoio para acompanhar as mudanças recentes dessas páginas retirando vandalismos, e também uma certa ajuda para melhorar as páginas mais visadas da wiki.

=> Rjclaudio msg 21h18min de 1 de julho de 2009 (UTC)

Esta página também é interessante.

GoEThe (discussão) 10h02min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Já está disponível a nova skin que acho que derivou do projecto de usabilidade desenvolvido pela Fundação.

Minhas preferências > Aparência > Vector

Em "opções de edição" podem escolher a última opção para terem uma barra de ferramentas melhorada ("Enable enhanced editing toolbar").

Lijealso (discussão) 02h15min de 2 de julho de 2009 (UTC)Está engraçada.

Ainda falta traduzir os cabeçalhos.

Vejo Discussion, Edit, View history, etc.

Ainda assim acho que o botão editar deveria ser maior e mais chamativo do que os outros.

GoEThe (discussão) 08h34min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Gostei bastante da nova versão, só que ainda não a uso porque não consegui pôr para funcionar algumas coisas (os FastButtons e os atalhos, por exemplo, sumiram), além de ainda possuir algumas falhas (a {{atalho}} , a {{geocoordenadas}} e a {{artigo destacado}} não ficam nos lugares certos, as navboxes que deveriam estar escondidas (esta, por exemplo), estão abertas e sem o botão "esconder" etc.).

Com essas melhorias, essa skin se tornará a melhor - na minha opinião, naturalmente.

Filipe Ribeiro Msg 15h10min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Experimentei hoje a skin, gostei muito, tanto aliás, que tratei de terminar a tradução da interface para português.

Daqui a uns dias já deverá estar disponível.

Sugiro que todos experimentem e ofereçam feedback em <http://usability.wikimedia.org/wiki/Talk:Prototype>

--Waldir msg 22h45min de 18 de julho de 2009 (UTC)

Eu detesto a Nova Skin.

Prefiro Brahma mesmo...

Robertogilnei (discussão) 01h11min de 19 de julho de 2009 (UTC)

Era piada? não entendi...

Waldir msg 10h51min de 20 de julho de 2009 (UTC)

Cerca das 20:00h UTC (21:00h em Portugal) apresentei o seguinte pedido de bloqueio:

Resumo este pedido a apenas uma pergunta ao corpo de sysops: as seguintes atitudes de um usuário são lícitas?: Chamar várias vezes troll a outro usuário; (ver diff: [1])

a outro usuário; (ver diff: [1]) Usar a expressão "não dar trela" e chamar criatura a outro usuário; (ver diff: [2])

e chamar a outro usuário; (ver diff: [2]) Referir-se a outro usuário como Incógnito seguido do nome (estando tudo em latim), como por ex.

Incognitus Madeirensis.

(ver diff: [3]) Peço aos sysops o favor de dizerem se essas atitudes do Darwin são lícitas e

podem ser repetidas no futuro por ele ou por qualquer outro usuário ou se pelo contrário elas estão erradas e o seu autor deve ser penalizado.

Madeirense (discussão) 23h39min de 1 de julho de 2009 (UTC)

Apenas os sysops FilRB e Lucas Teles se pronunciaram sobre o pedido, sendo o pedido dado como negado pelo sysop Lucas Teles às 5:23h UTC (6:23h em Portugal), ou seja o pedido apenas esteve activo durante a noite em Portugal.

Para mais já tive um conflito com o sysop Lucas Teles, pelo que ele devia ter deixado para outro sysop a decisão do caso.

No pedido eu fiz uma pergunta: é lícito um usuário chamar outro de troll, de criatura ou de incógnito e aplicar a ele a expressão "não lhe dar trela"? Com o arquivamento o sysop Lucas Teles, em nome de todo o corpo de sysops, respondeu que sim, é lícito.

A partir de agora qualquer usuário poderá chamar outro de troll, criatura e de incógnito e aplicar a ele a expressão "não lhe dar trela" que nem por isso lhe poderá acontecer seja o que for pois estará a fazer algo lícito pois nenhuma das expressões em causa é considerada ofensa.

Naturalmente que acho que tal decisão poderá causar o caos na Wiki-pt e, por isso, levarei o caso ao ArbCom.

Nos próximos dias tenho trabalho intenso à minha espera, mas a partir de segunda-feira apresentarei o devido pedido de arbitragem.

Sem mais, Madeirense (discussão) 06h55min de 2 de julho de 2009 (UTC)

No seu desespero, precisou recorrer a um diff de abril?! Pare com o abuso de espaço público (isso sim passível de bloqueio) e vá editar um artigo, Madeirense (já vai aí um ano sem edições no domínio principal).

RafaAzevedo msg 07h03min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Interpretação incorreta e forçada de minha resposta.

Quem quiser tirar conclusões próprias pode aqui está o diferencial.

-- Lucas Teles dê a voz 07h06min de 2 de julho de 2009 (UTC) Francamente.....

MachoCarioca oi 07h15min de 2 de julho de 2009 (UTC)

PS Mais uma vez: O ArbCom não serve pra isso.

Olha Lucas, das duas uma:

Ou aquilo não são ofensas e portanto são de uso livre

Ou então são ofensas e quem as disse tem de ser bloqueado segundo a política de bloqueio.

Estou desesperado sim, pois sinto-me injustiçado, porque só a mim é que são permitidas ofensas.

Se fosse outro usuário a ser ofendido já o caso era outro.

Ou vais dizer, Rafa, que se eu ou qualquer usuário te chamar a ti de troll, criatura e incógnito que tu aplaudes e achas que isso não são ofensas??!! É só por ser eu o ofendido é que não há problema.

Eu sei que muitos consideram-me inferior e indigno da pédia e que queriam era que eu desaparecesse.

Mais, acham que eu mereço todo e qualquer insulto.

A mim todos podem espezinhar que não há problema. Eu sei que é isso.

Mas se pensam que baixo os braços, isso nunca! Eu sempre reagi contra injustiças! Ainda antes do 25 de Abril já eu lutava contra injustiças! Uma coisa é certa: eu deixar-me ir abaixo nunca deixei e não vai ser esta a primeira vez!! Madeirense (discussão) 07h19min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Mas não vou incomodar-vos mais até segunda-feira.

Aí apresento o pedido de arbitragem.

Madeirense (discussão) 07h21min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Somos todos criaturas incógnitas neste mundo virtual.

Já me chamaram coisas piores.

Até chamar pessoa a outro pode ser considerado ofensivo, se pronunciado com ódio.

Usuários que apenas fazem edições suficientes no domínio principal para terem direito ao voto e participar em discussões, são vistas com maus olhos, e com certa razão.

Tentando adivinhar o futuro, o pedido ao CA vai ser rejeitado, vai ficar ainda mais furioso e acabará fazendo estralho suficiente para alguém o bloquear.

Um conselho que não me pediu, ignore e ande em frente.

O domínio principal tem muitas tarefas por fazer.

GoEThe (discussão) 08h13min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Já entrou aqui a votação pra ver qual é o formato do disco e a cor do diamante.

Vitor Mazuco Msg 14h35min de 2 de julho de 2009 (UTC)

Marcada data de início da votação sobre links vermelhos nos artigos destacados:15 de julho.

Penso que não há mais nada a discutir sobre isso.sds.

Dbc2004 (discussão) 10h54min de 3 de julho de 2009 (UTC)Concordo.

A discussão já terminou, só faltava mesmo o modo de votação.

Vamos nos preparar para os votos.

=> Rjclaudio msg 12h05min de 3 de julho de 2009 (UTC)

Comunico a abertura do pedido Wikipedia:Pedidos de suspensão/Leonardo.

stable na página apropriada, a ser aberto para assinaturas partir de 00:01 de 5 de julho.

Sds MachoCarioca oi 10h14min de 4 de julho de 2009 (UTC)

Comunico que solicitei à administração, na página de discussão do pedido, que o mesmo fosse arquivado, na medida em que as opiniões de diversos usuarios é de que o motivo do mesmo não se enquadra nas condições para uma suspensão de ferramentas, apenas para um pedido de desnomeação.

Como não pretendo pedir a desnomeação do administrador, archive-se.

Sds MachoCarioca oi 17h13min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Ou muito me engano, ou foi já aprovado a Wikimedia Portugal como chapter.

Lijealso (discussão) 18h37min de 4 de julho de 2009 (UTC)

Parece mesmo que sim.Parabéns.

Lijealso (discussão) 22h55min de 4 de julho de 2009 (UTC)

Parabéns, de facto! Esperamos notícias de projectos e acções (com os c's todos, para já)!

GoEThe (discussão) 09h40min de 5 de julho de 2009 (UTC)

De acordo com o decidido nesta votação da comunidade recém encerrada [4], os titulos dos artigos dos filmes, livros, peças teatrais e demais obras artísticas na Wikipedia-pt, deverão ser colocados em português, quando o titulo for exatamente o mesmo nos países lusofonos.

Também deve ser aplicado desconhecendo-se como sejam nos demais países, que não Brasil e Portugal.

Sds MachoCarioca oi 17h10min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Comunico também que já procedi à primeira alteração, [5] inaugurando a nova politica.Boas.

MachoCarioca oi 17h20min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Por falar nisso, alguém conhece algum bom site português de filmes? De teatro? De livros? Seria bom para podermos checar os nomes em Portugal também, até para a criação dos artigos.

Só conheço os brasileiros, nada achei no 'Google'.

MachoCarioca oi 17h52min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Para livros, a porbase pode ser útil.

Lijealso (discussão) 18h11min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Para filmes: [6] Lijealso (discussão) 18h15min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Parabéns pela mudança, Machocarioca.

Como eu disse, eu não tinha opinião formada sobre isso, ambas as propostas tinham suas vantagens e desvantagens, por isso decidi não votar.

Mas a decisão foi tomada do modo correto, tentaram um consenso a todo custo, não se chegou a ele, e todos votaram, ficando claro que a esmagadora maioria prefere mesmo os títulos em Português.

Dbc2004 (discussão) 18h33min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Infelizmente não fiquei sabendo da votação a tempo, mas gostei do resultado.

Precisamos de um voluntário para mudar a predef info de cinema para que o título da infobox seja o mesmo do artigo, porque atualmente ela está destacando os títulos no original.

=) LiaC Msg 22h30min de 5 de julho de 2009 (UTC)

E quem puder colocar os títulos pt nestes artigos ajuda muito.

=D LiaC Msg 01h14min de 6 de julho de 2009 (UTC)

É preciso um pouco de cautela e, principalmente, bom senso, em meio a essa "sanha" de alterações à qual se entregaram alguns editores.

Certas listas que já estão perfeitamente formatadas, com os títulos em inglês e os correspondentes em português ao lado, entre parênteses, não precisam ser alteradas.

Ainda mais se for para deixar um resultado final canhestro, com metade da lista em inglês e a outra metade em português, isto é ainda pior do que o que ocorria antes.

RafaAzevedo msg 01h22min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Até onde eu saiba essa votação apenas definiu o título, e não diz nada sobre o conteúdo dos artigos.

Eu prefiro uma lista de filmes que tenha o original + pt-pt + pt-br que ter apenas o nome em português.

=> Rjclaudio msg 01h59min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Concordo plenamente, Rjclaudio.

Parece que houve alguma precipitação na questão de "corrigir" o conteúdo dos artigos, sob o pretexto de arrumar os afluentes.

RafaAzevedo msg 02h11min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Não tive a oportunidade de votar na proposta pois não percebi a tempo, mas teria sido contra, não via problema algum com o título original e os respectivos títulos dos países lusófonos entre parênteses, e com redirect.

Não sei não, mas esse negócio de mover para o título em português só vai causar mais confusão, principalmente entre os usuários novos.

Mas enfim, vamos ver onde vai dar isso..

Jeferson msg 02h28min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Também não tive oportunidade de votar mas também seria contra.

Acho ilógica esta ideia.

Serão muito raros, achos eu, os casos em que os títulos nos países lusófonos (vamos ser sinceros, é mais entre Portugal e Brasil), seja exactamente iguais.

Imaginem então se for uma série de filmes onde apenas um coincide e os restantes não. Absolutamente ilógico.

Vamos ficar com mais redirects, mais parêntesis, e mais o que der e vier.

PTJoel (discussão) 02h31min de 6 de julho de 2009 (UTC)

O choro é livre, mas o resultado está feito,.

A comunidade tem que se acostumar a acompanhar mais a Esplanada e parar com isso de "se eu tivesse visto...".

Não viu pq não quis.

Dbc2004 (discussão) 02h53min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Títulos pt [ editar código-fonte ]

Alguém conseguiria colocar os títulos pt nestes artigos? Ou ao menos indicar onde encontrá-los? Tks.

LiaC Msg 22h20min de 6 de julho de 2009 (UTC)Audaz

Que tal Predefinição:Oscar de melhor filme? LiaC Msg 00h04min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Vejam que nesta predef do oscar citada, os filmes em português que tem nomes diferentes em pt e br estão com os dois títulos.

Achei muito bom, bem mais enciclopédico.

E continuo sem entender porque não podemos fazer isso tbém nos artigos, de maneira a conseguirmos uma mudança completa nisso para o português.

Será que não acostumaram mais já com a ideia? MachoCarioca oi 00h35min de 8 de julho de 2009 (UTC) Citação: Flavitcha escreveu: «Precisamos de um voluntário para mudar a predef info de cinema para que o título da infobox seja o mesmo do artigo, porque atualmente ela está destacando os títulos no original» Concordo É necessário uma mudança no html da predef ali.

Para estes filmes com o título em português, o nome maior em cima da infobox deve ser em português - pois é o do título - e o original vai pra baixo, menor, saindo aquele pt/br que tem ali, tornado desnecessário nesta nova condição.

MachoCarioca oi 00h35min de 8 de julho de 2009 (UTC) MC, você não sabe o trabalho que deu...

Mas, pelo menos, alguém vai ler e não vai ficar com uma interrogação enorme acima da cabeça.

Eu mesma não reconhecia muitos dos filmes ali.

The Sting era um total desconhecido para mim e acabei por descobrir que era o Golpe de Mestre.

Nestas horas fico imaginando como fica a cabeça dos nossos leitores.

Ainda sou contra o mega-título porque na hora de fazer ligação interna vai ser uma trabalhadeira enorme.

Além disso, como ficaria O Cozinheiro, o Ladrão, ganhar dinheiro jogando Mulher e o Amante com dois títulos? Gi-gan-tes-co, não?

Por outro lado, fiquei muito feliz com o resultado desta votação.

Melhor abrir uma categoria e pensar que o leitor irá se sentir 70% analfabeto do que 95%.

LiaC Msg 01h26min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Eh eh, eu vi Lia, ia até dar os parabéns na tua página de discussão, mas sendo assim dou aqui mesmo! Bom trabalho e olha que Frankenstein é mesmo só em filme :) Vanthorn msg 02h43min de 8 de julho de 2009 (UTC)

tô pedindo permissão pra poder usar o AWB: [Wikipedia:Semi-bot/pedidosQuark](#).

--Quark 20h21min de 5 de julho de 2009 (UTC)

a votação não alcançou nº suficiente de votos e o prazo de votação acaba hoje, no que peço a participação de vcs.

--Quark 09h57min de 12 de julho de 2009 (UTC)

Aguardo ansiosamente o dia em que for criado o [Wikipedia:Auto-avaliação de editores....](#)

Robertogilnei (discussão) 12h28min de 6 de julho de 2009 (UTC)O sr.

Machado já o fez: [Wikipedia:Avaliação de editores/Vapmachado](#).

Acho que deu nota 20 a si próprio.

GoEThe (discussão) 13h23min de 6 de julho de 2009 (UTC)

A quem possa interessar, Ver comentários na respectiva página de discussão.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 21h19min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Para conhecimento: [7] O texto removido: «O comentário acima não respeita as normas de conduta.vapmachado msgs.

cw 17h55min de 15 de julho de 2009 (UTC)» refere-se aos comentários de Robertogilnei, das 12h28min de 6 de julho de 2009 (UTC) e GoEThe, das 13h23min de 6 de julho de 2009 (UTC).

Aguarda-se nova intervenção imparcial, qualificada e limpa do administrador.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 01h07min de 17 de julho de 2009 (UTC)

Em breve a wikipedia em espanhol passará a wikipedia em português em número de artigos, parabens para eles --EJC (discussão) 16h43min de 6 de julho de 2009 (UTC)Err...

na verdade já passou: 490.912+ x 1 107 776.

Filipe Ribeiro Msg 16h54min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Thanks God! Agora quem sabe acaba essa paranóia nonsense...

Dornicke (discussão) 16h56min de 6 de julho de 2009 (UTC) Parabéns para eles, que não perdem tempo em serviço e não ficam preocupado com rankings...

Robertogilnei (discussão) 17h19min de 6 de julho de 2009 (UTC) Citação: Robertogilnei escreveu: «...

e não ficam preocupado com rankings...

» Na verdade eles fizeram apostas e tinham até uma userbox com um contador em tempo real dos dias que faltavam para nos passar.

Bom, de todas formas, parabéns para eles :D Mateus RM msg 20h11min de 6 de julho de 2009 (UTC)

Bem se é para agradecer, os calculos estatisticos mostram que dentro de 1 ano a wiki russa passará a portuguesa e em 2 anos a chinesa também nós passará, é olha que a wiki é proibida na china.

--EJC (discussão) 23h33min de 6 de julho de 2009 (UTC) Ainda dá tempo para fazer um printscreen da tela de entrada e mostrar para os netos que, a wiki portuguesa esteve um dia entre as dez maiores do mundo.

--EJC (discussão) 23h57min de 6 de julho de 2009 (UTC)

"E brilha muito nu Curintha!"...

Robertogilnei (discussão) 00h03min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Rei do melodrama, hein? É mais trágico que cômico ver editores pensando assim.

Aliás, se eu tivesse acabado de criar um artigo, ficaria desmoralizado só de ler isso.

Vinte e Dois msg 00h10min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Só tem que se ligar numa coisa, eles nos passaram, mas essa ultrapassagem não está sendo tão tranquila não.

Desde ontem, eles já nos passaram e nós já passamos eles inúmeras vezes.

Já chegaram a colocar 100 artigos de vantagem, depois nós revertemos. Atualmente: English - 2.934.885 Deutsch - 926.666 Français - 824.211 Polski - 617.677 Japonês - 599.682 Italiano - 584.

460 Nederlands - 545.

873 Português - 491.028 Español - 490.929 Russo - 410.580 Svenska - 320.421 Mandarim - 259.630

Estamos 99 artigos na frente deles.

Dbc2004 (discussão) 03h42min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Vamos resistir bravamente, espartanos! HotWikimsg 12h17min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Creio que será impossível ficar muito tempo na frente deles, mas vamos tentar chegar nos 500.000 primeiro ao menos.

Força e honra! Dbc2004 (discussão) 12h35min de 7 de julho de 2009 (UTC) E continua a imb...err...guerrinha besta.

Filipe Ribeiro Msg 13h03min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Honre a pátria, Filipe! Esqueceu do This Is Sparta? Pelo menos ainda temos uma desciclopédia em 2º lugar.

HotWikimsg 13h07min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Filipe, cada um tem seu estímulo, para uns o estímulo são as wikigincanas, para outros é a competição com a es-wiki, qual a diferença? Dbc2004 (discussão) 03h09min de 8 de julho de 2009 (UTC)

A diferença é que dia sim, dia não, há mensagens na Esplanada com isso e a maior parte dos editores está interessado mais na qualidade da informação.

GoEThe (discussão) 17h20min de 8 de julho de 2009 (UTC)

A questão de não anunciarem toda hora, td bem...

Mas eu por exemplo prefiro mais investir na quantidade de artigos a princípio, pq como eu ja disse, um artigo criado é um estímulo a ser um artigo melhorado, bem maior do que um link vermelho é estímulo a criar um artigo novo. Wiki-ES:491.597 artigos. Wiki-PT:491.527 artigos.

Hoje cedo a lusófona tava uns 100 artigos na frente.

Disputa acirradíssima.

Dbc2004 (discussão) 03h52min de 9 de julho de 2009 (UTC)

Comunico a abertura do pedido de verificação de contas relativo ao usuário Wikipedista1, que pode ser visto em Wikipedia:CheckUser/Pedidos de verificação/Wikipedista1.

Béria Lima msg 12h11min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Foi já activado o estatuto rollbacker. Abreijos.

Lijealso (discussão) 17h43min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Foi aberto um pedido de verificação do , que pode ser visto em [Wikipedia:CheckUser/Pedidos de verificação/B' 1993](#).

Garavello (discussão) 23h21min de 7 de julho de 2009 (UTC)

Fiz um pedido de autorização para uso do AWB aqui.

HotWikimsg 11h34min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Fui audaz e modifiquei dados do Projeto Cinema sobre a capitalização dos títulos.

Gostaria da opinião da comunidade.

LiaC Msg 03h26min de 9 de julho de 2009 (UTC)

Há pouco tempo, foi instaurado um modelo de bloqueio, já conhecido pela maioria, em que é dada a oportunidade ao bloqueado de argumentar em defesa própria na ganhar dinheiro jogando página de discussão.

Apesar disso, aqueles que são bloqueados normalmente não sabem dessa possibilidade, o que, na prática, torna a permissão inútil em alguns casos.

Portanto, criei essa predefinição, que serve para informar o bloqueado de que ele pode se defender, desde que respeite as normas de conduta.

Anuncio a criação ao mesmo tempo em que peço opinião dos demais sobre ganhar dinheiro jogando utilidade, texto e aprovação.

-- Lucas Teles dê a vo z zz 07h40min de 9 de julho de 2009 (UTC) Ficou ótimo.

Fiz uns acréscimos lá.

Aproveitando: haveria alguém problema em trocar "utilizador" por "editor" em ambas as predefinições? Acredito que ficaria mais neutro, já que estas são utilizadas para todos os usuários (pt-BR ou pt-PT), e também mais elegante do que utilizador ou usuário.

Ruy Pugliesi discussão 14h46min de 9 de julho de 2009 (UTC)

Ótimo? Uma maravilha! É uma maravilha ver dois ilustres e brilhantes administradores tão felizes e tão de acordo em violarem o ponto 4.

1 da política de bloqueio.

É do que eles gostam mais é de violação.

Violação? Isso é um insulto muitíssimo grave! Bloqueio! Já! Banimento! Excomunhão! Assim vai a Wikipédia do (censurado).

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 00h12min de 10 de julho de 2009 (UTC) ??? Isto foi criado precisamente em consequência directa do debate que abriu em relação aos direitos humanos que estavam a ser violados.

GoEThe (discussão) 06h36min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Dessa vez quem não entendeu foi você, Machado.

Achei que seria um dos primeiros a concordar, já que isso orienta o bloqueado sobre seus direitos; aqueles direitos que há pouco tempo você estava cobrando.

Parece que olhou quem escreveu e não o que está escrito.

-- Lucas Teles dê a vo z zz 09h52min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Compreensão de textos escritos: zero.

É só ir ver o que escrevi e o que fiz, mas compreende-se que as pessoas estejam mais habituadas a que se diga uma coisa e faça outra.

Foi outro o editor que movimentou a «comunidade» para que essa medida, incompatível com a política de bloqueio em vigor, fosse aprovada por «consenso» e que muito se regozijou com isso. Nunca intervimos nesses debates, porque, como é hábito, gosto de ouvir (neste caso de ler) antes de escrever, para estar minimamente informado sobre o que vou falar (neste caso escrever).

Faltam-me, neste momento alguns registos, para os poder referir.

Então só um «proscrito» da «comunidade» é que se apercebe deste tipo de situações? Para que servem os administradores e a «comunidade» afinal? É para fazer cumprir as políticas ou para fazerem propostas e criarem predefinições para as violarem? Pelos vistos é para as violarem da mesma forma que violam tudo o que lhes apetece, só porque são administradores, com a conivência dos restantes e da «comunidade», «quando convém».



Suponho que não se vai agora cair aqui no ridículo de me pedir provas do que afirmei, porque, como é sabido, elas estão aí à mão de semear.  
A alteração apressada do texto da política de bloqueio para acomodar a «asneira» nada resolve. Há soluções simples.  
Têm é que ser pensadas, propostas e conversadas.  
Fiz a minha obrigação no local próprio.  
Preferiram sabotar a discussão e ignorar a participação de violação de política.  
Talvez tenha algumas alternativas a propor.  
Talvez tenha alguma coisa de positivo a contribuir para ajudar a resolver este imbróglio.  
Tudo, no entanto, tem o seu preço.  
A questão é que a minha hora é muito cara e eu não me vendo por trinta votos.  
Só pedindo e como deve ser.  
Agora, com tantas luminárias por aí (é só ver os resultados), não me parece que precisem de mim para nada, como aliás têm amplamente demonstrado e manifestado, preferindo antes que os deixe de incomodar e vá editar para o domínio principal.  
Como disse e repito: já dei para esse peditório.  
Atenciosamente, Virgílio A.P.  
Machado vapmachado msgs.

cw 18h04min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Machado, agora que está falando sério, sem ironia, eu admito concordar com você num ponto.

A política de bloqueio está incompleta.

A permissão de utilizar a própria página de discussão, o que não foi implantado por mim, não está prevista e deve ser incluída.

A prática foi discutida, já existe há mais de um mês nesse projeto, já existia em outros e não foi uma proposta citada apenas pelo Machocarioca.

A predefinição apenas serve para informar o bloqueado de que ele tem o direito de se defender naquela página.

Direito esse que está acima do projeto, como é sabido por todos, que é o de poder argumentar em ganhar dinheiro jogando própria defesa sem a dependência de algum interventor (sim; dependência, pois só poderia criar um pedido na página "Pedidos a administradores" se não estivesse bloqueado, o que na prática significa perder o direito de se manifestar enquanto bloqueado, pois, mesmo com a possibilidade de enviar e-mail, o bloqueado ainda fica na dependência de outro editor para expor ganhar dinheiro jogando argumentação).

Discordo da ganhar dinheiro jogando ironia e da frase "É do que eles gostam mais é de violação.", que, como você mesmo falou, é um insulto gravíssimo e que contradiz com a postura esperada de um professor (dizer que é ridículo exigir que comprove o que diz é uma forma de se livrar do ônus da prova).

Prefiro ignorar seus insultos infundados e levar em consideração o mais importante, que é a passagem desse direito universal tão contestado por você um dia (e com razão) para a política de bloqueio.

-- Lucas Teles dê a vo z zz 04h06min de 11 de julho de 2009 (UTC) Uma ligação para algo que já existe na anglófona.

Alguns tendem a dar mais crédito a uma proposta quando ela já existe por lá.

Eles usam uma predefinição similar a esta que diz "Even if blocked, you will usually still be able to edit your user talk page and contact other editors and administrators by e-mail."

-- Lucas Teles dê a vo z zz 04h24min de 11 de julho de 2009 (UTC)

Estamos no mesmo ponto.

Repetindo o que disse (só as partes essenciais):

A alteração apressada do texto da política de bloqueio para acomodar a «asneira» nada resolve.

Há soluções simples.

Têm é que ser pensadas, propostas e conversadas.

Fiz a minha obrigação no local próprio.

Talvez tenha algumas alternativas a propor.

Talvez tenha alguma coisa de positivo a contribuir para ajudar a resolver este imbróglio, [mas] só pedindo e como deve ser.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 06h32min de 11 de julho de 2009 (UTC)

Para conhecimento: [8] O texto removido: «O comentário acima não respeita as normas de conduta.vapmachado msgs.

cw 17h59min de 15 de julho de 2009 (UTC)» refere-se aos comentários de GoEThe, das 06h36min de 10 de julho de 2009 (UTC) e do próprio administrador que fez a «limpeza», Lucas Teles , das 09h52min de 10 de julho de 2009 (UTC) e das 04h06min de 11 de julho de 2009 (UTC).

Aguarda-se nova intervenção imparcial, qualificada e limpa do administrador.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 01h15min de 17 de julho de 2009 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: [Wikipedia:Pedidos a administradores/Outros pedidos](#)Troca de comentários com o administrador Lucas Teles vapmachado msgs.

cw 18h03min de 22 de julho de 2009 (UTC)

Serão realizadas entre 28 de julho e 10 de agosto de 2009 as Eleições para a Board of Trustees de 2009.

Serão eleitos três candidatos para um mandato de dois anos, que terminará em 2011.

Estamos precisando de tradutores, principalmente na página de candidaturas em português e em português do Brasil.

As candidaturas serão aceitas até 20 de julho, impreterivelmente.

Demais informações poderão ser encontradas aqui.

Alex Pereira falaê 19h50min de 9 de julho de 2009 (UTC)

Anuncio a criação de [Wikipedia:Votações/Nova Esplanada \(2\)](#) pois penso que a Nova Esplanada está madura o suficiente para ser implantada oficialmente, apenas por um período de testes de mais dois meses.

A anterior entrou em testes também, mas nunca poderá ser testada enquanto ela for utilizada somente como uma sub-Esplanada, sem que seja conferido qualquer valor de consenso oficial ao que for discutido nela.

Por isso só podemos dar um passo adiante substituindo a Esplanada atual pela nova, pelo o menos por um período.

Como tenho certeza que essa nova esplanada é melhor, penso que uma vez que ela seja oficializada em testes, será consensualmente ratificada daqui a dois meses.

Por esse motivo, peço a oportunidade para que o teste seja feito, acreditando fielmente que essa seja a votação final sobre o assunto.sds.

Dbc2004 (discussão) 14h13min de 10 de julho de 2009 (UTC)

" Vocês vão ter que me engolir! "

Robertogilnei (discussão) 14h52min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Então quando abrirem as votações, votaremos! Abraços, Junius (discussão) 18h06min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Uma notícia publicada no dia 9 de julho, no site do jornal O Globo, adverte que desde 2007 a Wikipédia vem perdendo editores e que a tendência é de que esse processo continue.

Veja o link: [9] Heitor pois não? 08h20min de 11 de julho de 2009 (UTC)

Anuncio a criação da proposta sobre a utilização de material com copyright na [Wikipedia-pt](#) em [Wikipedia:Votações/Uso Restrito de Conteúdo \(fair-use\)](#), a ser votada a partir de 17 de julho de 2009.

Sds MachoCarioca oi 04h45min de 12 de julho de 2009 (UTC)

ALELUIA, IRMÃOS!!!!!! Dbc2004 (discussão) 04h51min de 12 de julho de 2009 (UTC)

Fiz uma solicitação de reversor aqui.

RmSilva msg 18h39min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Creio que não há necessidade do anúncio, já que o pedido será atendido (ou não) por três administradores sem participação alguma da comunidade, a princípio...

=) Kleiner msg 20h26min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Com base nos pontos já discutidos há meses, onde se alcançou um consenso, pela aparente unanimidade dos participantes à época, e com base também na política de CheckUser do Meta-Wiki, lancei (na página do título deste anúncio) uma proposta de alteração das regras de votação de checkuser mais recentes, que podem ser encontradas em [Wikipedia:CheckUser/Candidaturas](#).

Na prática, seria apenas uma ratificação do que já foi discutido, portanto confesso que não estou esperando grandes objeções.

Mas para evitar acusações de pseudo-consenso e similares, estou anunciando aqui também. Assim, todos têm a oportunidade de tomar conhecimento das mudanças e explicar porque discorda, se for o caso...

Até mais! Kleiner msg 18h51min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Como houve apoio de dois editores sem ressalvas e nenhuma oposição, anuncio que já efetuei as mudanças e arqueei os debates relativos aos tópicos para os quais foi alcançado consenso...

Kleiner msg 20h18min de 15 de julho de 2009 (UTC) Após uma breve discussão com o Rjclaudio, nós dois concluímos que não há mais interesse manifesto da comunidade em continuar a discussão dos assuntos restantes.

Assim, estamos propondo o encerramento desta tentativa de consenso.

Se ninguém se manifestar contra a proposta até amanhã, pedirei que ele ou outro voluntário archive-a e atualize a MRDebates.

Um resumo do consenso obtido foi colocado na página principal da TdC.

Aproveito para parabenizar a comunidade pelo salutar debate ocorrido por lá, que originou bons frutos...

=) Kleiner msg 12h44min de 16 de julho de 2009 (UTC)

Como houve apoio de dois editores sem ressalvas e nenhuma oposição, anuncio que já efetuei as mudanças e arqueei os debates relativos aos tópicos para os quais foi alcançado consenso...

Kleiner 20h18min de 15 de julho de 2009 (UTC)

Aberta a proposta de votação para os critérios de notoriedade sobre Pesquisadores.

Mais detalhe no corpo da proposta.sds.

Dbc2004 (discussão) 04h42min de 15 de julho de 2009 (UTC)

Foi aberto mais um pedido de verificação! Divirtam-se! Rafael MaxLigue djá! 22h22min de 20 de julho de 2009 (UTC)

NunoMetaleiro e RafaAzevedo Jurema Oliveira (discussão) 22h37min de 21 de julho de 2009 (UTC)Muhahahahaha...

a falta de ética e noção por aqui não tem limites...

RafaAzevedo msg 23h20min de 21 de julho de 2009 (UTC)

Os ateus e hereges devem ser sistematicamente excomungados na Wikipédia, antes que possam seduzir o Povo de Deus.

Louvado seja Nosso Senhor.

Arcebispo (discussão) 23h31min de 21 de julho de 2009 (UTC) Amem! Não é possível.

Será que exagerei em elogiar a foto na praia da Jurema? Junius (discussão) 23h34min de 21 de julho de 2009 (UTC) Se os administradores não fizerem ganhar dinheiro jogando parte o Criador não deixa por menos:

Creio plenamente que o Criador conhece todos os atos e pensamentos dos seres humanos, eis que está escrito: "Ele forma os corações de todos e percebe todas as suas ações" (Tehilim 33:15).

Creio plenamente que o Criador recompensa aqueles que cumprem os Seus mandamentos, e pune os que transgridem Suas leis.

Jurema Oliveira (discussão) 00h01min de 22 de julho de 2009 (UTC)

O problema não é o Criador, é a criatura.

Beijos, Junius (discussão) 00h04min de 22 de julho de 2009 (UTC)

Anuncio o início da votação.

Gustavo Siqueira MSG 05h06min de 23 de julho de 2009 (UTC) Desculpe, mas ainda está a ser discutido o que fazer com as propostas feitas pelo Quintinense.

Acho prematuro iniciar essa votação.

GoEThe (discussão) 06h21min de 23 de julho de 2009 (UTC) Desanuncio o inicio da votação.

MachoCarioca oi 06h26min de 23 de julho de 2009 (UTC)

Foi aberto um novo pedido de verificação de contas: [Wikipedia:CheckUser/Pedidos de verificação/Fla rio](#).

Exutilizador Discussão 22h08min de 24 de julho de 2009 (UTC)

Disputa envolvendo conteúdo em domínio público em uma legislação, não misturar com as exceções de uso de trabalhos protegidos em certos contextos

Lugusto • 16h39min de 11 de julho de 2009 (UTC)

ontem fiz a mudança, a tag de PE, ESR, e avisos todos já estavam no novo formato (que é bem mais bonito), só faltavam as ERs, alguém deve ter esquecido!!ER1: antes, depois;Spam: antes depois.espero que gostem.

--Quark 06h53min de 14 de julho de 2009 (UTC)Ficou bom.

Dbc2004 (discussão) 12h28min de 15 de julho de 2009 (UTC)

Não é que alguém tenha esquecido, é que eu reverti, à época, por motivos expostos no sumário de edição.

Sou só que eu discordo dessa padronização? Lembro-me que a proposta tinha sido para mudanças em predefinições usadas em artigos, e do nada toda a Wikipédia teve que se adequar ao tal "padrão {{ambox}}".

Daimore msg 16h19min de 17 de julho de 2009 (UTC)

não averigui o histórico, vou procurar saber sobre o consenso.

lembro que ele existiu pois li por aqui (naquela época eu nem conhecia direito as coisas aqui, vi sem querer inclusive), mas não sei se era pra todos os avisos ou só pras tags de artigos.

tô surpreso com ganhar dinheiro jogando manifestação, pensei que todos estavam de acordo com o padrão....

--Quark 16h35min de 17 de julho de 2009 (UTC) só aproveitando pra informar que a Beria fez modificações nas predefs.

--Quark 16h35min de 17 de julho de 2009 (UTC)Eu vi.

Posso ter sido também a única voz discordante nesse "consenso" - lembro que me manifestei à época, tanto que a predefinição manteve-se na versão antiga por bastante tempo - mas, se é a vontade da maioria...

eu definitivamente não gosto desse padrão.

Daimore msg 16h50min de 17 de julho de 2009 (UTC)

Começou agora às 12h27min de 15 de julho de 2009 (UTC) a votação para o critério sobre a existência ou não de ligações vermelhas (ligações internas para artigos ainda não existentes) durante as escolhas de Artigos Destacados.

A votação dura até ao dia 31 de Julho de 2009.

Façam ouvir a vossa opinião.

GoEThe (discussão) 12h27min de 15 de julho de 2009 (UTC) A votação foi encerrada e a comunidade resolveu, com bom senso, impedir o caos.

Sds MachoCarioca oi 09h40min de 4 de agosto de 2009 (UTC)

Anuncio que um novo ponto foi incluído nas regras para notícias na Predefinição:Eventos atuais, que constrói a seção da Página principal "Eventos recentes", também conhecida como EvR.

Tal inclusão foi o primeiro resultado da tentativa de consenso que acontece na página que nomeia este anúncio.

Outros temas estão muito próximos de se obter um consenso inequívoco.

Para agilizar o debate, precisamos das opiniões de todos, por isso todos estão convidados! =>

Kleiner msg 13h06min de 16 de julho de 2009 (UTC)

Pra variar, "um editor" discorda da presença da notícia relacionada ao Voo Caspian Airlines 7908.

Gostaria de chamar todos a darem ganhar dinheiro jogando opinião sobre a presença da notícia

na seção de Eventos Recentes.

Kleiner msg 11h12min de 17 de julho de 2009 (UTC)

Quem será? Achei que esse absurdo já tivesse acabado, espero que os administradores estejam atentos...

RafaAzevedo msg 11h31min de 17 de julho de 2009 (UTC) Da última vez que protegi a página, outro admin reverteu...

Agora, só participo na discussão para os critérios, anunciada acima.

Rui Silva (discussão) 14h56min de 17 de julho de 2009 (UTC)

Alguém fui eu, claro.

A questão é que agora resolveram fazer de eventos recentes, depositário de todo acidente de avião que acontece no mundo, e acontece um por semana.

Qual a relevancia global disso? Nem se fala mais nesse acidente, foi mais um.

Afetou ao menos Portugal Brasil e Moçambique? Também não.

Não é possível que se coloque ali qualquer coisa que saiu na CNN, francamente senhores.

Eu vou colocar o atrpelamento do cachorro da Britney Spears!! Além do mais, puseram essa notícia de maneira semianalfabeta porque voo não cai, voo tal é uma linha aérea, o que cai é o avião e ainda deixaram sete notas na seção quando o máximo é seis.

A definição de criterio específico ainda está em discussão, até 14 de agosto, e acredito que o bom senso irá prevalecer.

Sds MachoCarioca oi 05h40min de 19 de julho de 2009 (UTC)

A discussão sobre a votação da aceitação de mídias protegidas agora esbarra em mais um ponto teórico além do de direitos autorais.

Ver, em especial a [Wikipedia:Discussão:Votações/Usos Restritos de Conteúdo \(fair-use\) Coisas que gostaria de ver no novo texto](#) (que possui link para onde o debate do assunto se iniciou).

Lugusto • 16h20min de 18 de julho de 2009 (UTC)

Há uma difícil tentativa de consenso no artigo para definir o título preferível: Abatedouro (versão original com que o artigo foi criado) ou Matadouro (que segundo argumentação de alguns é uma versão comum à todas as variantes da língua, enquanto Abatedouro seria um regionalismo).

Como estão argumentando que o caso gerara um precedente para mover diversos artigos do pt.eu à pt.

br e vice-versa, penso que a questão precisa de maior visibilidade do que tem.

Kim @i@hard correio 09h34min de 19 de julho de 2009 (UTC)

A pedido de várias famílias.

Aceitam-se contra-exemplos.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 04h44min de 20 de julho de 2009 (UTC)

Esqueci de avisar aqui: está aberta a consulta sobre punição ao Quintinense pelo uso de sockpuppets em votações, seugndo estabelecido pela nova regra em vigor que determina a retirada temporal do direito ao voto de qualquer usuário que utilize fantoches para votar, sendo essa punição aplicada após o término do bloqueio pelo uso ilícito de sockpuppets.

A consulta não tem um período máximo previsto, pelo qual somente será fechada caso haja um consenso claro sobre as opções.

Mateus RM msg 17h25min de 20 de julho de 2009 (UTC)

Peço a opinião de mais editores sobre a utilização e devida adequação das notas de rodapé utilizadas no artigo Rihanna.

A situação chegou a tal ponto que um diálogo entre apenas dois wikipedistas não está contribuindo para a aplicação de melhorias no artigo.

Não pretendo alimentar mais guerras de edições enquanto mais pessoas não derem suas opiniões por lá...

Kleiner msg 17h34min de 22 de julho de 2009 (UTC) O que este usuário havia de se lembrar, não trouxe melhoras nenhuma ao artigo, apenas protecção de página por guerra de edições

improdutiva.

Vítor&R™ (Paranoid!) 18h36min de 22 de Julho de 2009 (UTC)

Também haveria de se lembrar que assumiu os erros nas refs que tentava manter...

É, a incapacidade de aceitar ser corrigido é um problema sério...

Mas tudo bem, todos nós somos teimosos, em maior ou menor grau...

Kleiner msg 17h42min de 22 de julho de 2009 (UTC)

Erros que você insistiu em reverter sem explicar, não usou a página de discussão do artigo portanto.

Problema sério é lembrar-se ao fim de "anos" que um artigo existe e querer coloca-lo "aos seus olhos".

Ele sempre esteve assim, antes de eu editar, mas com menos secções.

Vítor&R™ (Paranoid!) 18h46min de 22 de Julho de 2009 (UTC)

Todas as correções estavam bem explicadas nos sumários de edições.

O problema era que você não se dignava em verificar se o que eu dizia era verdade.

No mais, ler Propriedade dos artigos...

Kleiner msg 17h55min de 22 de julho de 2009 (UTC)

Estavam mal explicadas quer você dizer, recolocava e retirava e nos sumários só fazia referência ao facto de estar errado.

No mais, ler Wikipedia:Não abuse da Wikipédia para provar um ponto de vista.

Vítor&R™ (Paranoid!) 19h03min de 22 de Julho de 2009 (UTC)

Já leu aquilo que indicou? Espero que não, porque isso significaria que não aprendeu nada...

Kleiner msg 18h06min de 22 de julho de 2009 (UTC)

Você é que não leu de certeza, se assim fosse não o faria Vítor&R™ (Paranoid!) 19h09min de 22 de Julho de 2009 (UTC)

Fiz um pedido de autorização para a utilização do AWB aqui.

- Darwin Alô? 18h12min de 23 de julho de 2009 (UTC)

Fiz um pedido de autorização para a utilização do MWB aqui.

=> Rjclaudio msg 23h42min de 23 de julho de 2009 (UTC)

O presidente Lula recebeu hoje em Brasília os jogadores, comissão técnica e diretores do Corinthians, que foram homenageados pela conquista da Copa do Brasil.

A Agencia Brasil está cheia de fotos dos jogadores.

Fiz upload do Mano Menezes, que é o único que consigo identificar.

Quem é corintiano e conhece seus craques deve ir ao site da ABr para fazer os uploads.

Acordem, vocês da galera do timão! --189.61.96.

117 (discussão) 22h05min de 2 de julho de 2009 (UTC) (Olimor/Commons)

Já subi algumas fotos, como no original.

Quem se interessar, pode fazer as edições para separar os jogadores.

Vejam em Lula recebe jogadores do Corinthians, no Commons.

Alex Pereira falaê 16h29min de 3 de julho de 2009 (UTC)

Assim como acontece com as Navebox, proponho a criação e utilização de uma predef similar à {{Bloco de navegação}}.

Pra mim polui um pouco o artigo as Caixas de sucessão, as vezes 4 ou 5 (se não for mais), ficam todas livres chamando bastante atenção, enquanto as naveboxes ficam dentro de uma pequena barrinha.

As duas servem pra navegação, então as duas deveriam ter o mesmo tratamento.

=> Rjclaudio msg 23h02min de 2 de julho de 2009 (UTC)

O assunto já foi longamente discutido em diversos lugares, como aqui, aqui e aqui, sem que nada tenha sido decidido.

A princípio, há duas perguntas a serem feitas:

A comunidade gostaria que redirecionamentos fossem categorizados? De que forma isso seria feito?

Para a primeira pergunta, há o argumento de que a categorização facilitaria a localização dos redirects, principalmente no famigerado caso dos títulos de obras no original (isso, inclusive, foi

lembrado aqui).

Em contrapartida, há o argumento de que categorizar redirect criaria uma bagunça sem tamanho na categoria, com diversos links levando ao mesmo artigo, o que mais atrapalharia do que ajudaria.

Para a segunda pergunta, imagino, em princípio, duas formas de categorizar redirects: em categorias próprias (como na en-wiki) ou na mesma categoria dos artigos de destino, desde que com outra aparência (como no Índice de prefixo).

Ambas as formas resolveriam o problema da confusão citado anteriormente.

Entretanto, para aplicar a segunda forma (que, particularmente, eu acho melhor), seria necessário saber se o software suporta essa alteração, e, em caso afirmativo, quão trabalhosa ela seria.

Eis a minha opinião: categorizar redirects facilitaria a vida dos visitantes na medida em que estes poderiam facilmente localizar, por exemplo, os Morangos Silvestres dentre os Filmes de Ingmar Bergman.

Entretanto, seria fundamental que a aparência fosse diferente dos artigos de fato, para facilitar a vida dos categorizadores de plantão e mesmo de todos aqueles que pesquisam a partir de categorias.

Gostaria, então, de saber a opinião da comunidade em relação a isso e também saber se esse tipo de alteração, caso aceita, é possível de ser feita.

Filipe Ribeiro Msg 13h34min de 3 de julho de 2009 (UTC)

Os redirects poderiam até ficar em um grupo separado dos artigos.

Tem um grupo para Subcats, outro para Artigos, pq não ter um grupo para Redirects ? Vejo dois tipos de redirects.

Um é um redirect para outro artigo, mas sobre o mesmo artigo.

Outro é um redirect para um assunto mais amplo.

Por exemplo, um redirect de um bairro para a cidade, de um livro para o seu autor, de um personagem de ficção para a obra de ficção, etc.

São dois tipos de redirects que possuem dois objetivos diferentes.

Pro primeiro, usando o exemplo dos filmes, considero a separação entre Artigo/Redirect em grupos diferentes eficiente.

Daria para ter um índice usando Título original, e outro índice usando Títulos em português (pt + br).

A categorização não precisaria ser feita diretamente no redirect, o redirect poderia ser categorizado automaticamente nas mesmas categorias que o artigo que ele direciona.

Teria que fazer algumas mudanças de software, claro.

Pro segundo tipo a categorização do redirect seria diferente da categorização do artigo que ela direciona.

Nesse caso não me importo mt com a diferença entre Redirect x Artigo.

Mas haveria o problema de criar redirects em excesso.

Como criar redirects para todos os personagens principais e secundários (e terciários) de obras de ficção.

=> Rjclaudio msg 14h40min de 3 de julho de 2009 (UTC)

Discordo - Primeiro FilRB, é preciso atentar para uma coisa, os redirects já são categorizados, desde que sejam um objeto diferente daquele para o qual redirecionam.

Um exemplo disso é o que se faz em relação aos elementos da ficção, ou seja, todos os personagens que não possuem conteúdo suficiente pra possuir artigos próprios são redirecionados para o artigo principal, e categorizados em categorias específicas para personagens (Ex: Pato Donald, caso não tivesse artigo poderia ficar nas categorias Personagens de Walt Disney e Patos fictícios).

" A função de uma categoria é precisamente listar elementos, representando, assim, uma evolução natural das listas.

Portanto, redirects devem ser categorizados: desde que seja relevante a categorização; desde que se trate de algo diverso do lugar para onde redirecione.

" - Wikipedia:RedirectCategoriza.C3.A7.C3.

A3o\_de\_redirecionamentos

Isso é uma coisa! Agora por exemplo categorizar Pato Donald e Donald Duck ao mesmo tempo, na mesma categoria, sendo que ambos são na realidade o mesmo elemento? Isso eu já sou contra.

Dbc2004 (discussão) 22h12min de 3 de julho de 2009 (UTC) Mas se for para categorizar "O Poderoso Chefão" e "O Padrinho", sendo os dois o mesmo elemento, parece-me justificado.Parece-me.

Manuel Anastácio (discussão) 14h15min de 4 de julho de 2009 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipedia Discussão:Votações/Uso Restrito de Conteúdo (fair-use) Dbc2004 (discussão) 18h25min de 4 de julho de 2009 (UTC)

Não sei se isto é possível, mas aqui vai.

Poderíamos colocar os hinos nacionais no Commons e depois pô-los nos artigos dos países? Cdmafra; falem.

21h50 UTC de 04 de Julho de 2009

Só se os cantores lançarem a versão deles sob uma licença livre aceita no Commons.

As letras dos hinos são livres, mas as vozes dos cantores e possíveis arranjos na música não.

izunoryu (discussão) 03h07min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Mas eu estou a falar em hinos musicais, não cantados....Cdmafra; falem.

10h10 UTC de 05 de Julho de 2009 Como o Mizu disse, os arranjos musicais não são livres.

Se você encontrar um músico disposto a mudar a licença da ganhar dinheiro jogando obra, ótimo.

Béria Lima msg 11h02min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Béria, estou a encontrar bastantes hinos já colocados no Commons, por isso em princípio não deve haver problema...Cdmafra; falem.

11h24 UTC de 05 de Julho de 2009

Se o Cdmafra cantar (ou tocar) e gravar os hinos nacionais, desde que a própria música já tenha mais de 70 anos (acho que é esse o limite dos direitos de autor, não?) não deve haver problema.

GoEThe (discussão) 11h46min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Não me oponho à ideia dos artigos sobre países conterem o hino, mas era preciso mesmo sacrificar a infobox para implementá-los? Aqui no Firefox, pelo menos, o resultado foi desastroso ([10]).

RafaAzevedo msg 13h13min de 5 de julho de 2009 (UTC)Já vi.

Acho que não vale a pena.

Seria melhor os hinos ficarem separadamente.

Abraços, Junius (discussão) 15h24min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Os hinos hospedados no Commons foram liberados sob licenças livres por isso estão lá.

Se vc encontrar alguns por aí da mesma forma pode carregar sem problemas.

Mas não é simplesmente pq o hino é PD que vc pode carregar lá.

A técnica e instrumentos usados na versão de cada um já dá originalidade.

izunoryu (discussão) 17h37min de 5 de julho de 2009 (UTC)

Não tenho muito conhecimento na área, mas acredito que os hinos nacionais tenham sido escrito à tempo suficiente para poderem ser hospedados no commons.

Acho que é uma boa idéia.

Taikanatur msg 14h53min de 12 de julho de 2009 (UTC)

Venho novamente tocar no assunto Nova Esplanada e gostaria de requerer novamente a atenção da comunidade, e espero que seja a última vez sobre esse assunto e possamos chegar num cosenso de vez.

A Esplanada foi votada e aprovada.

Desde então entrou em testes em Wikipedia:Esplanada2.

Propus a pouco mais de um mes mudar o modelo da Esplanada para esse modelo da Esplanada 2, que já havia sido testado.

Dois usuários, Béria e Rafazevedo, discordaram, sem dizer pq.



Avisei na véspera que ia fazer a mudança baseado em pré-consenso na Esplanada, e eles disseram que iriam impedir.

Após uma breve discussão, a Béria criou [Wikipedia Discussão:Tentativa de consenso/Mudança da esplanada](#) para resolver o impasse.

Recebi apoio na mudança por parte do Mizu, do Kleiner, do Castelobranco, e o Darwin de certo modo apoiou também, desde que fossem consertados na Esplanada alguns defeitos que ele elencou.

Do lado contrário, o Hyperboard também foi contra a mudança, também sem dizer pq, mesmo com tantas vantagens apontadas na Esplanada Nova, tais como:

maior facilidade de arquivamento possibilidade de acompanhar individualmente os tópicos novos.

Possibilidade de obter um link definitivo para a discussão sem ter que esperar ela ser arquivada (atualmente, se eu digo que está sendo discutido algo em [Esplanadanome do tópico](#)], esse link só funciona até a esplanada ser arquivada, com a Esplanada nova isso não ocorre) possibilidade de se continuar ua discussão, mesmo ela tendo saído da página principal (na Esplanada atual ela sai da principal e é considerada arquivada, ou que já deu confusão algumas vezes).etc.

Mesmo com tantas vantagens, tem gente que sem motivo ainda é contra.

Apesar disso, tratei de ir atrás de quem pudesse consertar os problemas apontados pelo Darwin.

Nesse meio tempo recebi ajuda do Goethe, Hotwiki, Fulcanelli, entre outros, mas quem matou a charada da resolução dos problemas principais mesmo foi o Danilo.

mac, que em [Wikipedia:Esplanada2/possível solução \(29jun09\)](#) foi corrigindo um a um os defeitos apontados pelo Darwin em [Wikipedia Discussão:Esplanada2](#).

Apenas 2 problemas faltaram para que a Esplanada fosse considerada perfeita:

1- Na Esplanada 2 vc precisa de dois cliques pra criar um tópico.

Acho besteira isso, nada que vá cair a mão de quem quiser postar.

2- Não é possível desarquivar automaticamente um tópico quando se posta nele (porém na Esplanada atual também não é possível).

A Béria tirou uma teoria da conspiração maluca afirmando que isso daria margem para as discussões continuassem escondidas até que se chegasse a um consenso de meia dúzia.

Argumentei que isso não aconteceria, pois a partir do momento em que a discussão saia da página principal, ela pode, se acharem interessante, ser usada como uma página de tentativa de consenso.

Mas quando quiserem aprovar, teriam que anunciar de novo na Esplanada/Anúncios, como sempre foi.

Ah, vale dizer ainda que no meio da proposta apareceu o JSSX pra discordar da mudança também, sendo que foi mais um a não dizer pq discordava.

Ainda propos anular a votação inicial, sem indicar qualquer tipo de fundamento para tal.

O Rjclaudio sugeriu, logo na primeira tentativa de consenso, ainda na esplanada, antes da Béria ameaçar embarreira, que a Esplanada/Anúncios fosse retirada da proposta, pois não tem sentido fazer toda essa modificação para uma página que serve apenas para anunciar. Concordei com ele.

Como última tentativa de ceder um pouco para conseguir a concordância do outro lado, sugeri ainda que somente uma das Esplanadas, ou a Propostas, ou a Geral, fosse colocada no modelo novo, em fase de testes, por um pequeno período de um ou dois meses, para que fosse testada e aprovada ou não pela comunidade.

Coo se pode ver na discussão da proposta de tentativa de consenso, a Béria, o Rafazevedo e o JSSX, os discordantes, sumiram.

Mesmo eu tendo deixado recado pra Béria, ela tem me ignorado, não apareceu mais lá.

O Hyperboard, outro dos discordantes, estão bloqueado, mas antes de sê-lo ele tb não deu nenhuma razão técnica para não fazer a troca.

Em resumo

De um lado temos Eu, Mizunoryu, Kleiner e Castelobranco a favor da Esplanada 2.

Sendo que o Darwin o RjClaudio eram a favor com ressalvas, devido a problemas que ja foram resolvidos.

Com o tempo, ganhamos apoio do Goethe e dos programadores Danilo.

Mac, Fulcanelli e Hotwiki.

Total: 10 (que eu me lembre).

Além dos que votaram a favor dessa Esplanada na primeira votação: Leandro Rocha, Marcio Benvenuto de Lima, Toluaye, André Ribeiro, Braz Leme, Gustavo Siqueira, Luís Silveira, Christian e Jack Bauer00.

E além do Kim Richard, idealizador.

De outro lado, estão Béria, Rafazevedo, JSSX e Hyperboard (este último impossibilitado de intervir, e os trss primeiros não voltam ao debate).

De um lado temos uma Esplanada obsoleta, chatinha de arquivar, onde não é possível acompanhar automaticamente os topicos.

De outro lado temos outra esplanada onde todos esses problemas foram resolvidos.

De um lado temos um grupo que está tentando buscar o consenso.

De outro temos outro grupo que se recusa a tentar chegar nesse consenso, e se esquiva do diálogo.

A questão é, podemos considerar a questão fechada, e utilizar modificar o modelo da Esplanada Propostas, ou da Esplanada Geral, por uns dois meses, para o modelo que está na Esplanada 2, apenas por um periodo de testes, pra ver se a comunidade se acostuma? sds.

Dbc2004 (discussão) 03h04min de 8 de julho de 2009 (UTC) Dbc, a Beria discorda e o RafaAzevedo tbém, ao que parece. Portanto são dois.

Hyperboard deve ser simplesmente ignorado, pois não tem mais moral pra nada aqui.

FX do mesmo jeito, porque nada edita, só aparece para ser contra algum coisa.

O Rafa (segundo você)disse: 'Rafazevedo, discordaram, sem dizer pq.

Avisei na véspera que ia fazer a mudança baseado em pré-consenso na Esplanada, e eles disseram que iriam impedir.

' Pois é por isso mesmo que eu impeço ele de colocar aquela tarja-suja-artigo de 'seção de curiosidades é politica bla bla bla' ou retiro quando vejo; nenhum pseudo-consenso de bate papo de Esplanada que for contestado vai virar regra nem politica nenhuma aqui na marra.

E sempre que ele colocar, ou o Stabile, retiro em seguida, no dos outros é refresco.

Te sugiro que alinhava uma votação para resolver o impasse.

Sds MachoCarioca oi 04h56min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Mais uma vez o palpiteiro sai falando sem ligar o cérebro antes; dá nisso.

Eu nunca disse que sou contra a mudança da Esplanada sugerida pelo Dbc porque não respeito o consenso atingido na Esplanada, mas sim porque não acredito que houve o tal consenso. Só isso.

Não faz mal nenhum ler o que realmente aconteceu e saber de fato do que se está falando, e ajuda muita gente a não passar por burro.

:) Quanto ao "Dbc", continuo achando extremamente arrogante e precipitada a atitude dele de sair mudando as coisas sem consultar a comunidade, e me incomodo profundamente com a pressa dele em querer mudar tudo por aqui, passando por cima de todos - pressa essa da qual esse tópico é a prova cabal, com o texto que beira a histeria e o título "gritando", em letras garrafais.

RafaAzevedo msg 11h32min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Os problemas apontados foram todos resolvidos? Se sim, não vejo problema em usar este modelo em fase de testes, sem nada forçado ou definitivo.

Filipe Ribeiro Msg 11h59min de 8 de julho de 2009 (UTC) PS: tirei o caps do título porque não precisa de tanto escândalo pra chamar atenção.

Filipe Ribeiro Msg 11h59min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Eu só gostaria de entender em quê essa obsessão pela Esplanada2 vai melhorar na qualidade dos artigos...

Robertogilnei (discussão) 12h49min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Rafa, por favor, sem ataques pessoais.

Wikipedia:Seja audaz, em resumo diz que se vc acredita que algo deve ser feito e vai melhorar a wikipedia, deve faze-lo.

Se alguém tiver um bom motivo técnico para se opor, aí sim reverte.

Vcs ameaçaram reverter sem nenhum motivo técnico, até mesmo sem nem discordarem, mesmo muita gente tendo concordado.

O que é preciso pra atingir o consenso na opinião de vcs??? Tem ente que pra mudar um vírgula precisa quer que se apresente quase uma tese de mestrado.

Parem com isso, consenso não é o que vcs estão exigindo, consenso é argumento e contra-argumento.

Parem de burocratizar a wikipedia! .

Robertogilnei, os artigos, diretamente, não melhora nada.

Da mesma forma que os sucessivos pedidos de verificação que vcs abrem contra mim também não melhoram artigo nenhum (pelo contrário).

Mas as discussões são uma parte importante da wikipedia, e quanto mais organizado estiver o local apropriado para elas, melhor! E com locais de discussão melhores, estaremos dando possibilidade dos editores debaterem melhor sobre a qualidade dos artigos.

E vou seguir mesmo a orientação do Machocarioca se não for possível alcançar o consenso aqui.

Dbc2004 (discussão) 13h43min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Caramba, antes era negrito, depois as maiúsculas históricas do título, e agora são letrinhas coloridas...

se você quer ser levado a sério, Dbc, não é assim que vai consegui-lo.

RafaAzevedo msg 13h52min de 8 de julho de 2009 (UTC)

A Esplanada2 vai (em teoria) melhorar as discussões.

Melhores discussões = mais fácil/rápido de decidir as propostas = mais rápido/fácil de implementar as mudanças = mais rápido/melhor os artigos.

Ou, por outro lado, mais rápido/fácil de resolver disputas entre usuários = menos guerras de edições = histórico mais limpo e menos páginas protegidas.

Dizer que as discussões da Wikipedia não afetam em nada a qualidade dos artigos é absurdo. Afetam bastante.

E por isso quanto melhor o processo de discussão melhor vai afetar os artigos.

=> Rjclaudio msg 14h04min de 8 de julho de 2009 (UTC)

E vc pretende ser levado a sério somente atacando a minha pessoa e o meu modo de escrever?

FilRB, faltaram somente dois problemas a ser resolvidos, como coloquei acima, mas estes são tecnicamente impossíveis de se resolver.

Não tem como fazer a programação praquilo que eles queriam, e penso que o Darwin já se convenceu disso tb.

Mesmo assim, são dois problemas menores, que, penso eu, ainda são muito melhores do que a Esplanada atual, que tem muito mais vantagens do que defeitos.

E ainda deve-se lembrar que a Esplanada Nova já foi votada e aprovada.

Em testes, é verdade, mas o teste inicial já foi feito, agora deve-se avançar mais uma vez.

Dbc2004 (discussão) 14h10min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Concordo com o RjCludio.

Dbc2004 (discussão) 14h11min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Pois eu percebo o nível das discussões da Wikipedia nos últimos tempos: pode/não pode fotos pornográficas, cor da estrelinha dos artigos destacados, cores de predefinições, decisões se as políticas da Wikipedia devem ser chamadas "políticas" ou "regras gerais", wiki-es passando a wiki-pt...

Realmente, são discussões muito importantes e que vão acrescentar muito aos artigos!

Robertogilnei (discussão) 14h21min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Mais uma grande vantagem da Esplanada2: poder escolher quais discussões acompanhar.

Assim podemos ignorar as discussões inúteis, deixando-as para quem tem tempo sobrando, e vigiar apenas as discussões que vão melhorar os artigos, que por vezes ficam mofando por aqui por estarem no meio de assuntos mais populares.

=> Rjclaudio msg 14h32min de 8 de julho de 2009 (UTC)...

Dbc2004 (discussão) 14h17min de 9 de julho de 2009 (UTC) Ninguém mais comentou, me inclino a dar o debate por encerrado e iniciar a votação.

Dbc2004 (discussão) 11h06min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Pessoas, Sem querer dar uma de chato (e sei que já já aparece alguém esperneando), mas não tinha visto isso antes.

Bom, o lance é que a política tá muito confusa e burocrática.

Um botãozinho de voltar não é coisa nenhuma a mais do que qualquer editor pode fazer, convenhamos.

Primeiro problema: quando recebi o estatuto de sysop, ninguém me autorizou a representá-lo em votações.

Em outras palavras: administrador não tem procuração pra votação nenhuma.

Não faz sentido nenhum esse "pedido a administradores" ser diferente dos outros.

Penso o seguinte: deveria funcionar exatamente como os outros pedidos.

O editor solicita e algum administrador nega ou faz.Fim.

O administrador deve justificar, claro, exatamente como faz em todos os outros pedidos.

"Ah, mas e se o editor fizer merda?", "Ah, mas e se o administrador der o estatuto a alguém irresponsável?".Tira o estatuto.Pronto.

Não tem diferença nenhuma, na prática, disso e da proteção de páginas.

Se um administrador desprotege uma página que está em guerra de edições, será repreendido (e tem um bando de fiscal da Sunab aqui pra isso).

Qual o medo então? As pessoas aqui vivem reclamando de "subversão do sistema", "poder demais pra sysop" e tal, mas continuam fazendo a mema coisa.

Faz sentido? Disso tudo, tira-se a seguinte proposta: a permissão de reversor funcionará como qualquer outro pedido aos administradores, sem necessidade de votações, prazos, discussões, viagens astrais, etc.

Porantim msg 12h15min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Concordo, eu até me sinto mal em comentar sem ter participado da discussão original, mas o consenso pode mudar e geralmente muda com a experiência.

Eu acho que o principal defeito desse método é que o reversor "eleito" ganha uma certa legitimidade pelos três aprovações e um administrador pode não se sentir em posição de retirar o estatuto prontamente sem uma consulta semelhante.

Caso o estatuto seja dado por um único administrador, ele tende a se sentir responsável pelos atos do editor e em total condições de lhe revogar a flag caso aja em desconformidade com a política.

Lechatjaune msg 13h02min de 8 de julho de 2009 (UTC) Assino embaixo! Há alguns dias, vi administradores planejando conceder o estatuto para usuários sem consultar os demais administradores.

E ainda por cima, iriam conceder o título para usuários que nem preenchem o requisito mínimo, que é o de "não ter um histórico significativo de envolvimento em guerras de edições"...

Robertogilnei (discussão) 13h44min de 8 de julho de 2009 (UTC)Comentário.

Citação: Lechatjaune escreveu: «Caso o estatuto seja dado por um único administrador, ele tende a se sentir responsável pelos atos do editor e em total condições de lhe revogar a flag caso aja em desconformidade com a política» .

Lechat, sou a obrigado a discordar de você nesse ponto.

Pela documentação, se a ferramenta for utilizada em guerras de edições ou indevidamente de outras formas, o estatuto é retirado imediatamente.

Eu, por exemplo, não teria qualquer constrangimento em retirar de imediato o estatuto de um usuário que fez mal uso deste, mesmo que ele tenha tido o aval de três administradores.

E mais: creio que a autorização por parte de três administradores torna o processo mais isento, imparcial e evita possíveis acusações de concessão por amizade.

Ruy Pugliesi discussão 16h00min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Se for visto que um administrador está a conceder acesso à ferramenta sem olhar para as contribuições dos usuários, e que vários desses usuários abusam da ferramenta, ele também

estará na cepa torta.

Mas uma coisa, o responsável directo pelo abuso da ferramenta serão os próprios usuários e não o administrador.

Não vejo por isso que o administrador que conceda o uso se deva sentir obrigado a vigiar os usuários a que outorga a ferramenta mais do que qualquer outro editor.

GoEThe (discussão) 17h25min de 8 de julho de 2009 (UTC)

Pra mim, contanto que melhore a Wikipédia, não crie tumulto e incentive os wikipedistas no combate ao vandalismo, estou feliz.

Já vejo que já tem um bando de voluntários.Cordl.

Raafel (discussão) 00h34min de 9 de julho de 2009 (UTC)Comentário.

Nada tenho contra ambos os métodos, mas inclino-me mais para o método actual.

Ao não depender unicamente de uma pessoa torna o processo mais transparente.

Aliás, creio que mais importante do que isso, seria estabelecer um limite de tempo para a votação, pois da forma actual dá azo a que propostas fiquem dias a fio a espera de um sim ou não.

Eu sinceramente prefiro um sistema similar aos pedidos de semi-bot, votação de 5 dias, findo os quais se deve ter 3 votos a favor, ou 2/3 de aprovação.

É mais burocrático mas em compensação mais eficiente, não permite que pedidos fiquem a defuntar na página, ao fim de 5 dias (ou antes, caso se atinjam os 3 votos) e se alguém abusar da ferramenta já não se poderá dizer que ela só foi dada por o administrador x ser amigo do editor y.

Alchimista (discussão) 09h27min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Como os que apenas comentaram não se colocaram contra a proposta, devo entender que temos um consenso? Porantim msg 17h40min de 13 de julho de 2009 (UTC) Concordo, já tinha dito que achava mt burocracia pro botãozinho.

e o admin não tem que se sentir culpado nada, se o cara usar errado a responsabilidade é só dele, e o estatuto é retirado (ou suspenso temporariamente).

--Quark 17h51min de 13 de julho de 2009 (UTC) Discordo da proposta, por concordar com o argumento a seguir: Citação: Ruy escreveu: «creio que a autorização por parte de três administradores torna o processo mais isento, imparcial e evita possíveis acusações de concessão por amizade».

Deixar isso para apenas um administrador tornará a concessão um motivo (a mais) para acusações de preferências pessoais, etc...

Ademais se isto for verdade: Citação: Lechat escreveu: «Caso o estatuto seja dado por um único administrador, ele tende a se sentir responsável pelos atos do editor e em total condições de lhe revogar a flag caso aja em desconformidade com a política», então três administradores se sentirão responsáveis pelos atos do editor, et cetera e tal.

Kleiner msg 20h31min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Kleiner, entendo o argumento, mas por que esse argumento não vale para proteção de páginas, bloqueio de usuário, etc? Porantim msg 01h55min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Primeiro, porque proteção de páginas e bloqueio de usuários são medidas que (normalmente) devem ser tomadas com rapidez, para terem algum efeito positivo.

Segundo, porque proteção de páginas e bloqueio de usuários (normalmente) não exigem uma investigação como a que se fará para os pedidos de estatuto de reversor.

De fato, eu particularmente gostaria que os bloqueios de longa duração (e por isso com efeitos potencialmente mais danosos) só fossem efetuados após a aprovação por mais de um administrador, mas a falta de administradores nos WP:PA não permite que isso seja possível, principalmente nos casos em que tais bloqueios exijam rapidez de ação...

Kleiner msg 16h10min de 14 de julho de 2009 (UTC) Entendo.

Por outro lado, o botão de reversão não faz absolutamente nada a mais do que qualquer usuário consegue fazer normalmente, certo? Assim, por essa lógica, precisamos burocratizar algo que tem um potencial muito, mas muito menos danoso pelo simples fato de que alguém precisa ter três amigos ao invés de um.

Minha opinião pessoal é que, por princípio, toda burocracia é hipócrita e danosa. Hipócrita porque, convenhamos, a diferença é só ter dois "amigos" a mais só pra dar um "ar" de "democrático".

Danoso porque, mais uma vez, tenta-se substituir o bom senso e a civilidade.

A história recente desta comunidade nos mostra inúmeros exemplos desse tipo de dano.

Porantim msg 16h25min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Se seguirmos essa lógica, vamos chegar a um ponto onde bloqueios e proteções não serão necessárias, e não existirão nem mesmo administradores...

Você está partindo da premissa que a maioria aqui tem bom senso e civilidade, e a história recente desta comunidade nos mostra inúmeros exemplos de que isso não é verdade...

Minha sugestão é que se parta do princípio contrário: vamos deixar essa exigência como está, e se, daqui a uns seis meses, todos os pedidos forem aprovados (ou reprovados) por unanimidade, que se diminua a exigência para apenas um administrador...

A experiência serviria até como evidência futura de que essa burocratização inicial é desnecessária...

Kleiner msg 16h43min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Bom dia à todos! Ajuda:Todo o indispensável...

é página para recém-chegados ao projeto.

Em uma frase: é um resumo de tudo o que há de importante (fundamental) para saber para quem acaba de se registrar.

Uma ligação para esta página já existe na mensagem de bem-vindo (se encontra atualmente invisível)

:Desejo-lhe uma boa estada na Wikipédia e boas contribuições! ----

Proponho que transformemos a página em recomendação e dispor a ligação nas mensagens de bem-vindo visível.

Peço que se manifestem preferencialmente com {{concordo}} ou {{discordo}} para os dois pontos apresentados.

Kim @i@hard correio 12h08min de 9 de julho de 2009 (UTC) Concordo com a ideia, mas o texto deve ser mais informal, mais direto, mais explicativo, mais exemplificativo.

No início diz, "bem vindo a wikipedia, seja qual for ganhar dinheiro jogando idade".

Seja sincero, vc acha que o texto ta simples pra uma criança de 10 anos por exmeplo ler? "As informações que ela contém devem se apoiar sobre fontes fiáveis e verificáveis, mas que também devem ser reformuladas de maneira original a fim de não violar os direitos autorais das publicações em que se originaram.

Se você é o próprio autor de uma publicação que pretende partilhar na Wikipédia, pense à contactar rapidamente um dos tutores do projeto ou consulte a página" "você está anonimo.

.

numa certa mesura.

" « princípios fundadores », a priori não modificáveis" Para escrever uma página do modo que vc quer, tem que considerar uma coisa.

Imagine que está escrevendo pra alguém o mais "noobie" possível.

Pq muita gente entra na wikipedia assim, não percebe ou não tem paciência de ler as políticas, de ver o funcionamento, ja sai logo criando artigos, e se decepciona quando algum é apagado, alterado, e não sabe onde reclamar.

Essa pessoa precisa de uma página que seja o mais direta e simples possível em explicar pq isso acontece, não de uma página que seja quase igual a outras recomendações já existentes.

Td bem que eu aprendi bastante antes de me registrar, mas nem todo mundo é assim.

De todo modo, parabéns pela iniciativa.

Dbc2004 (discussão) 14h16min de 9 de julho de 2009 (UTC)

A idéia é excelente.

Por mim essa poderia ser a Ajuda:Página principal, e mover a lista atual para Ajuda:Página principal/Navegação.

O início deve ser explicar resumidamente as páginas de ajuda, a lista de páginas deve ser secundário.

=> Rjclaudio msg 18h22min de 9 de julho de 2009 (UTC)

Notastes os separadores ao alto? Pois, copia-se o modelo para as páginas Ajuda:Página principal ; Wikipedia:Tutoria ; Wikipédia:Pedidos ; etc Kim @i@hard correio 18h30min de 9 de julho de 2009 (UTC) de modo que elas estejam todas interligadas.

Kim @i@hard correio 22h02min de 9 de julho de 2009 (UTC)

Olá, estou dando uma passada aqui para sugerir uma coisa um tanto difícil que causaria muito trabalho e edições em TODOS os artigos de biografia já criados, por isso resolvi propor antes para ver se a comunidade pensa que é útil ou é trabalho demais por nada.

Eis a proposta: Sugiro a criação da(s) categoria(s) "Mortes por ano" e "Nascimentos por ano" que serviria para organizar muito mais os artigos e diferenciar quem está vivo e quem está morto.

Por exemplo, não existe nenhuma categoria para pessoas vivas ou mortas, então como é que eu vou saber quem morreu e quem está vivo? Na minha opinião isso é um erro grave por parte dos categorizadores que nunca pensaram nisso antes.

Eu acho que essas categorias já deveriam ter sido criadas a muito tempo, vejam que as outras wikipédias em inglês e espanhol já utilizam:[11], [12] e [13], [14].

Poderíamos inicialmente criar as categorias "Mortes por ano" e "Nascimentos por ano", depois vamos criando aos poucos uma categoria para cada século e finalmente para os anos e por último começar a adicionar as categorias em cada artigo.

Exemplo: Michael Jackson iria para as categorias "Nascidos em 1958" e "Falecidos em 2009", Ray Charles iria para "Nascidos em 1930" e "Falecidos em 2004" o que acham? Boa proposta ou muito trabalho por nada? 2(L.L.K.

)2 (discussão) 15h07min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Creio que isso já foi discutido por aqui, mas não lembro o resultado da discussão.

Como mantemos as listas, atualizadas manualmente, de nascidos/mortos por ano (procure por Michael Jackson em 1958 e 2009), não vejo pq não manter categorias atualizadas mais facilmente.

Sempre achei que a regra geral era primeiro ter a categoria, e só depois ter a lista, não vejo pq o caso do nascimento/morte seja diferente.

=> Rjclaudio msg 18h47min de 10 de julho de 2009 (UTC)

A discussão e posterior votação foi esta, de pouco mais de um ano atrás.

Concordo com o comentário do Rafael Max na conclusão da votação: como foi rejeitada com uma diferença não tão grande (5 votos para cat por data de nascimento e 9 votos para cat por data de falecimento/morte) acredito que esse assunto possa voltar em um futuro mais distante (sei lá 12 ou 18 meses), pois sei que as decisões na Wikipedia não são "soberanas" ou "definitivas".

Filipe Ribeiro Msg 19h01min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Acho a proposta uma perda de tempo.

Na parte biográfica, no corpo do artigo, já constam as informações a respeito do nascimento e morte do biografado.

Não há necessidade em se criar mais essa categoria.

Abraços, Junius (discussão) 19h03min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Lógico que devem existir informações sobre a morte e nascimento no corpo do artigo, mas o que eu quis dizer com a proposta é que com a criação dessas categorias seria mais fácil saber quem morreu em tal ano e quem nasceu em tal ano, porque na minha opinião, utilizar os artigos sobre anos para essa informação não é tão prático (para o leitor) como uma categoria que lista em ordem alfabética e automaticamente.2(L.L.K.

)2 (discussão) 19h31min de 10 de julho de 2009 (UTC)

Ano de morte, nascimento, batismo, comunhão, desvirginação, casamento, cor do infobox do morto são relevantes sim.

-o comentário precedente não foi assinado por NH (discussão • contrib.)

Concordo com a criação dessas categorias.

Com elas, será muito mais fácil e eficaz listar, de modo organizado, as biografias da Wikipédia

pelo início e fim da vida do biografado.

Organizar isto pela forma de anexo, além de incompleto, é muito mais cansativo.

Apoio, com toda certeza, a implementação desta nova forma de organização, onde podemos relacionar os biografados em algo em uma categoria em comum, subdividida nos anos de morte e nascimento.

Excelente ideia; não sei como havia recebido tamanha desaprovação popular na votação anterior. Cordl.

Raafel (discussão) 01h31min de 11 de julho de 2009 (UTC) Concordo.

Quanto mais boboagens melhor.

Parabéns ao proponente.

Qualifica enormemente a wiki-pt.

-o comentário precedente não foi assinado por NH (discussão • contrib.)

NH, não é bobagem, se você acha irrelevante por favor, seja direto e mostre ganhar dinheiro jogando opinião e não fique fazendo piadinhas.

O ano de nascimento e de morte é muito útil na hora de fazer uma pesquisa, não vejo porque tantos wikipedistas se opõem dando desculpas irrelevantes desse tipo.2(L.L.K.

)2 (discussão) 09h01min de 11 de julho de 2009 (UTC)

Ficaria chato fazer isso...

seria melhor se houvesse uma predefinição `{{catvida|1958|2009}}` que já adicionasse as categorias.

HotWikimsg 10h36min de 11 de julho de 2009 (UTC)

Não dará para adicionar um parametros nas infoboxes de biografias para classificar os artigos nessas categorias? Elas já têm parâmetros para as datas de nascimento e morte.

GoEThe (discussão) 15h31min de 11 de julho de 2009 (UTC)

A menos que os campos de nascimento/morte sejam modificados para "ano de nascimento" e "dia-mes de nascimento" acho que não dá pra fazer automaticamente.

O que poderia ser feito é preencher os campos nascimento/morte com uma predef, do tipo `{{data-nascimento|dia|mes|ano}}` e `{{data-morte|dia|mes|ano}}`, e essas predefs formatarem a data (colocar o link para o ano, e para o dia-mês, e adicionar a categoria.

Ainda preferia um único campo para nascimento/morte, para facilitar o calculo automatico da idade de morte.

=> Rjclaudio msg 16h26min de 11 de julho de 2009 (UTC)

Um robô idiota poderia descobrir isso, basta modificar os artigos e trocar a data de nascimento pela Predefinição:Nascimento.

Albmont (discussão) 15h23min de 15 de julho de 2009 (UTC)

As minhas desculpas por tratar deste assunto aqui, mas pareceu-me ser suficientemente importante para não o relegar para a discussão da página em causa.

De qualquer modo, se assim se entender, não vejo inconveniente nenhum em transferir a proposta para lá, deixando aqui apenas uma chamada para a mesma.

Propõe-se que na página Wikipedia:Ortografia, em vez de: A partir de 1 de janeiro de 2009, as normas do Acordo Ortográfico de 1990 passaram a ser usadas de forma preferencial na Wikipédia de língua portuguesa, passando a ser redigidas em conformidade todas as "páginas oficiais" da Wikipédia (menus, políticas, recomendações, resolução de problemas, guias de ajuda, FAQ e glossário), bem como a página principal e os títulos de todos os artigos.

No entanto, é mantida a liberdade de cada utilizador usar qualquer uma das três normas ortográficas e ficam interditas quaisquer edições que visem alterar a grafia das palavras de uma norma para outra (exceto nas "páginas oficiais", página principal e títulos de artigos, onde as regras de 1990 prevalecem).

Se escreva: «A partir de 1 de janeiro de 2009.

Devem ser escritos de acordo com as normas do Acordo Ortográfico de 1990: os títulos de todas as páginas; e o conteúdo das páginas dos domínios Wkipedia, Ajuda, Categoria, MediaWiki, Predefinição e Portal.

Podem ser escritos de acordo com qualquer uma das três normas ortográficas: o conteúdo dos



artigos (domínio Principal) e das páginas de todos os domínios Discussão; ficam interditas quaisquer edições que visem alterar a grafia das palavras de uma norma para outra.»

Na minha humilde opinião e fruto da minha experiência pessoal, o texto proposto é mais claro e objectivo que o actual.

Já quase me esquecia do frasquinho da piada: Então não é que depois de tudo o que passei por causa do AO (por obra e graça do meu mais fiel seguidor), esta página continua no estado que todos podem ver! Sim essa mesmo e mais umas poucas a ela associadas e não só.

Que lindo serviço que os administradores «justiceiros de algibeira», foram «levados a fazer».

Caíram que nem uns patinhos.

E foi assim que começou a grande balburdia transatlântica: o «pato» maior (eu) com a «comunidade» toda em polvorosa.

E ele a gozar com o panorama.E continua.

Isto é mais do que não estar com «estabilidade emocional».

É ter maus fígados, maus instintos e maus princípios.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 07h56min de 11 de julho de 2009 (UTC) Você pode fazer a mudança na página, não é função dos administradores e não abuse do espaço público.

--Jack Bauer00 msg 16h43min de 11 de julho de 2009 (UTC) Cuidado Virgilio, ao editar essas páginas poderá ser enquadrado na turma de instabilidade intelectual como eu.

Um manda você editar e vem outro e diz que você está doido.

Jurema Oliveira (discussão) 21h23min de 11 de julho de 2009 (UTC)

Pois posso, mas não fiz porque entendi que não devia fazer, nem vim aqui pedir autorização a ninguém para o fazer.

Vim aqui fazer uma proposta.

Se concorda ou discorda diga de ganhar dinheiro jogando justiça ou então desampare a loja.

Lamento informá-lo que não tem qualquer cabimento transferir uma proposta para a geral da esplanada.

Quanto ao espaço público, se não estivesse aqui uma senhora comentando, dizia-lhe o que devia fazer com ele.

Que falta de imaginação.

Alguém o mandou cá dar o recado, foi? Ou achou que ia agradar à «comunidade» ou ajudar o pagode? Tristeza.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 00h35min de 12 de julho de 2009 (UTC)

Concordo com a iniciativa do vapmachado.

Não podem sair fazendo alterações que bem entenderem nas páginas oficiais da wiki sem nada dizer.

É preferível fazer a proposta e esperar comentários.

Eu concordo com a proposta.

Quanto mais claro e objetivo for o texto melhor.

E não vejo nada mais claro que uma lista falando onde vai ser implementado, onde não vai ser, e onde fica no mesmo.

Eu mudaria a parte da aplicação nas páginas do domínio Wikipedia; Páginas como Esplanada, Pedidos de Administração/Verificação, Pedidos a administradores, etc, não passarão para o novo AO.

Seria só as páginas explicativas/informativas desse domínio.

=> Rjclaudio msg 13h18min de 12 de julho de 2009 (UTC)

hahaha, pior que eu movi errado mesmo, apesar das piadas essa proposta tem alguma coisa séria.

--Jack Bauer00 msg 13h52min de 12 de julho de 2009 (UTC)

A proposta é válida.

Quanto ao WP:CWP, amigo, temos discutido isso.

É um "WikiProje(c)to"; vá lá e discuta também.

Vinte e Dois msg 01h50min de 13 de julho de 2009 (UTC) Não tem problema.

Acho muito bem que seja feita essa discussão.

Só que aí ninguém é bloqueado por isso.

Cada vez se torna mais claro, para mim, a razão desse boqueio.

O histórico já foi analisado na secção O Emplastro I, daquele meu texto sério, humorístico, irónico e sarcástico: As «broncas» de 2009.vapmachado msgs.

cw 03h54min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Alterações que não mudem o espírito da política podem ser propostas na própria página de discussão das políticas e até mesmo o texto alterado sem consulta prévia na Esplanada.

Nada impede que se alguém não concorde, reverta e se discuta o assunto na página de discussão.

Basta ver a página Wikipedia:Consenso e Wikipedia:Seja audaz.

Aliás, já mudei o texto, e ele está disponível para que seja melhorado, discutido, revertido, etc.

Quanto a teorias de conspiração, escuso-me a responder.

GoEThe (discussão) 08h23min de 13 de julho de 2009 (UTC)

ATENÇÃO: As alterações feitas na página Wikipedia:Ortografia às 8:22 de 12 de Julho (UTC)

foram introduzidas depois do meu penúltimo comentário, acima, feito às 00:35 do mesmo dia.

O resultado, óbvio, é que todos os editores que têm comentado acima, entre as 13:18 de 12 de Julho e a 01:50 de 13 de Julho, não têm encontrado, na página, o texto transcrito acima e que está agora relegado para o histórico.

Foram assim deliberadamente impedidos de se pronunciar sobre uma proposta clara, transparente e honesta.

Note-se o requinte de malvadez de fazer aqui um comentário, exactamente, às 8:23 de 13 de Julho (UTC), NÃO um minuto depois da edição da página, mas um minuto e 24 horas depois.

As intervenções do editor, que já reconheceu, publicamente, não estar com «estabilidade emocional» devem ser lidas com a maior reserva.

Problemas ou doenças desse foro, como qualquer outro, merecem-me o maior respeito e não é com agrado que chamo a atenção da «comunidade» para o facto.

Na minha opinião, espero que a participação na Wikipédia, apesar de todos os transtornos que isso tem provocado, tenha algum efeito terapêutico, contribuindo, assim, para uma mais rápida recuperação do editor.

Acontece é que, conforme já se relatou e se refere acima, o editor tem manifestado um comportamento maléfico e malicioso, tendente a causar dificuldades e embaraços a terceiros, fazendo-se passar por um inocente espectador.

Estas afirmações não são matéria de opinião, são factos incontroversos e incontornáveis.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vapmachado msgs.

cw 17h08min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Vap, o texto já está na página! O que mais vc quer? Quer ele escrito em neon? Que mania de ver teorias da conspiração em tudo.

Porque tu não larga a Esplanada e os PAs e vai editar no domínio principal um pouco? Béria Lima msg 17h27min de 13 de julho de 2009 (UTC)

O comentário acima não respeita as normas de conduta.vapmachado msgs.

cw 01h25min de 15 de julho de 2009 (UTC) O comentário acima desse, muito menos.

GoEThe (discussão) 08h09min de 15 de julho de 2009 (UTC) Justifique essa afirmação s.f.f.vapmachado msgs.

cw 18h58min de 15 de julho de 2009 (UTC) O senhor Machado primeiro.

GoEThe (discussão) 19h45min de 15 de julho de 2009 (UTC) «Seja educada.

» A editora já foi avisada que a forma de tratamento usada é rude e descortês.

O editor também devia saber (ou sabe?) que a forma de tratamento usada acima revela falta de «civismo» e não saber usar «por favor» revela «falta de educação».

Agora, quem é que quer apostar em como já sei ao que vai ser dado resposta: a) ao pedido que foi feito acima; ou b) à minha justificação? Atenciosamente, Virgílio A.P. Machado vapmachado msgs.

cw 20h21min de 15 de julho de 2009 (UTC)

"Não faça suposições e/ou afirmações negativas sobre outras pessoas.

" "Mantenha as discussões ao nível científico, sem tentar encontrar culpados ou "donos da verdade".

" "Ninguém pode vê-lo ou saber como se sente.

A ironia nem sempre é evidente e as suas afirmações podem adquirir um tom grosseiro quando transmitidas através de um meio puramente textual.

" É mesmo preciso explicar? GoEThe (discussão) 20h39min de 15 de julho de 2009 (UTC) Claro que sim.

O que foi pedido foi uma «justificação» s.f.f.

Os meus agradecimentos por não ter contestado as explicações que dei, tanto em relação ao comportamento da editora, como do editor.

Falta agora só mais um passo, para estar no bom cumprimento das normas de conduta. vapmachado msgs.

cw 21h06min de 15 de julho de 2009 (UTC)

Quando o senhor me pedir desculpa por ter insinuado que eu tenho alguma doença mental, voltamos a falar.

Até lá, nada tenho a lhe dizer, justificar, comentar.

Aliás, só volto a falar-lhe depois do senhor começar a ser um editor desta enciclopédia.

GoEThe (discussão) 21h15min de 15 de julho de 2009 (UTC) E por favor, aprenda a usar os sumários de edição: Ajuda:Guia de edição/Menu e ferramentas/Sumário de edição.

GoEThe (discussão) 22h39min de 15 de julho de 2009 (UTC)

Não foi feita insinuação nenhuma.

O editor é que reconheceu, publicamente:

Citação: Usuário GoEThe escreveu: «não estou com estabilidade emocional» 14h15min de 17 de março de 2009 (UTC)

Citação: Usuário GoEThe escreveu: «Estás a ver agora o que eu falava sobre a minha estabilidade emocional?» 21h46min de 23 de março de 2009 (UTC)

Agradeço ter lembrado a questão dos sumários de edição, que ainda não tinha tido oportunidade de verificar.

A documentação sobre o assunto é um bocado «densa», como acontece muitas vezes, e as instruções que se receberam, deficientes.

Às vezes, quando não se sabe, nem se faz bem, nem se ensina.

Lamento ter sido induzido em erro e tê-lo propagado, como muitas vezes acontece.

Agradeço muito ter sido o único e o primeiro editor a chamar-me a atenção para esse problema.

Vou já aproveitar para tentar melhorar.

Infelizmente, na última mensagem, reincide no desrespeito pelas normas de conduta, com a mesma falta de «civismo», agravado pelas afirmações que não justificou, o que pode levar a concluir da ganhar dinheiro jogando falsidade.

Atenciosamente, Virgílio A.P. Machado vapmachado msgs.

cw 23h21min de 15 de julho de 2009 (UTC)

Sugiro que leia Wikipedia:Normas de conduta e faça uma auto-crítica antes de começar a criticar os outros.

Leia também en:Wikipedia:Talk page guidelines.

E pare de falar da minha vida pessoal como se me conhecesse, pare de me chamar mentiroso e maléfico em todas as suas intervenções, mesmo eu não estando envolvido, por favorzinho.

E sim, o senhor não edita conteúdo enciclopédico há mais de um mês, por isso não é editor desta enciclopédia.

GoEThe (discussão) 05h35min de 16 de julho de 2009 (UTC)

Agradeço uma explicação da parte de vapmachado sobre a falsificação da assinatura do editor

com vista a depreciar o dito editor efectuada nesta edição [15].

Talvez queira expor pormenorizadamente num tratado de 10 páginas a educação, cortesia, civismo e etiqueta que o levaram a se comportar ali como um vulgar falsário.

Recomendo também que seja encarada com seriedade por parte da comunidade a possibilidade de uma nova exclusão temporária de vappmachado do domínio Wikipedia, já que manifestamente não sabe ou não consegue se comportar com o civismo necessário a este espaço, engajado como está numa permanente saga de provocações, abuso do espaço público, e abuso da Wikipédia para provar um ponto de vista.

Ficará livre para editar no domínio principal e nos outros, onde poderá fazer bom uso dos conhecimentos que tem.

- Darwin Alô? 17h27min de 16 de julho de 2009 (UTC)

A explicação já foi dada aqui, mas foi apagada por um administrador que não é para brincadeiras e só se ri quando não está a administrar a Wikipédia, enquanto outros não fazem outra coisa.

Acto irreflectido, pois poderia dar a entender que não se deu explicação nenhuma, mas o administrador sabe e nós sabemos e o administrador sabe que nós sabemos, que assim não é. Qualquer leitor sabe.

Atenciosamente, Virgílio A.P.

Machado vappmachado msgs.

cw 02h00min de 17 de julho de 2009 (UTC)

MENTIRA! (Refere-se à afirmação acima, de (Refere-se à afirmação acima, de Béria Lima , das 17h27min de 13 de julho de 2009 (UTC)) [ editar código-fonte ]

O que está na página Wikipedia:Ortografia: «A partir de 1 de janeiro de 2009, as normas do Acordo Ortográfico de 1990 passaram a ser usadas de forma preferencial na Wikipédia de língua portuguesa, passando a ser redigidas em conformidade a página principal, os títulos de todas as páginas e todas as "páginas oficiais" da Wikipédia (menus, políticas, recomendações, resolução de problemas, guias de ajuda, FAQ e glossário correspondendo aos domínios Ajuda, MediaWiki e Wikipedia).

No entanto, é mantida a liberdade de cada utilizador usar qualquer uma das três normas ortográficas e ficam interditas quaisquer edições que visem alterar a grafia das palavras de uma norma para outra (exceto nas "páginas oficiais", página principal e títulos de artigos, onde as regras de 1990 prevalecem).

» O que propus (ver acima): «A partir de 1 de janeiro de 2009.

Devem ser escritos de acordo com as normas do Acordo Ortográfico de 1990: os títulos de todas as páginas; e o conteúdo das páginas dos domínios Wkipedia, Ajuda, Categoria, MediaWiki, Predefinição e Portal.

Podem ser escritos de acordo com qualquer uma das três normas ortográficas: o conteúdo dos artigos (domínio Principal) e das páginas de todos os domínios Discussão; ficam interditas quaisquer edições que visem alterar a grafia das palavras de uma norma para outra.»vappmachado msgs.

cw 18h08min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Obrigado pela ganhar dinheiro jogando preocupação com o meu estado de saúde, mas a ganhar dinheiro jogando preocupação é infundada e exagerada.

Espero que a ganhar dinheiro jogando saúde seja tão boa como a minha.

Cumprimentos, GoEThe (discussão) 18h13min de 13 de julho de 2009 (UTC)

Bom, se o texto já está adequado, ok.

Se não, dá para fazer as mudanças sugeridas pelo vap, pois temos ainda alguns aninhos para nos adaptarmos.

O único problema que vejo é se formos obrigados a escrever ou só na nova forma ou só em uma das "velhas".

Não tenho domínio total sobre todas as mudanças, então, tecnicamente, estou misturando.

Se isso não for possível, aí complica um pouco...

- Deh sim? 18h19min de 13 de julho de 2009 (UTC)Sway\_2

Gostaria de trazer essa discussão para cá, dado à impossibilidade de se estabelecer um

consenso total entre mim e o GoeThe.

A votação que já havia sido iniciada foi cancelada por ele, que alegava não haver consenso sobre ganhar dinheiro jogando existência.

Argumentei que quem fosse contra bastaria votar NÃO, mas ele e mais alguns não se convenceram.

Eles alegaram não haver necessidade de se votar a notoriedade de elementos da ciência, pois todos seriam notórios.

Também alegavam que os itens sobre a notoriedade de cientistas e demais pesquisadores deveriam estar nos critérios de biografias.

E por último, a questão sobre as marcas dos remédios, deveriam estar em outro lugar, mas não ali.

Propus então o seguinte:

1- Criar um texto para Wikipedia:Critérios de notoriedade/Ciências em geral, pois bem ou mal esta página existe e continuará existindo.

Esse texto se limitará a dizer que qualquer tópico científico é notório, seguidas as condições de verificabilidade pedidas pela Wikipedia. E oficializar.

Mais ou menos Feito.

Texto movido, mas não oficializado. Continua proposta.

2- Mover a parte relativa a relevância de pesquisadores para um critério próprio, a ser discutido e votado em seguida.

Feito 3- Mover a questão das marcas para os critérios de empresas, na seção marcas.

Feito 4- Arquivar a votação. Feito

O item 2 já houve acordo, e farei ainda hoje.

O item 3 já foi feito.

O item 4 depende do item 1, que é o único que ainda não há consenso.

O GoeThe propôs apenas colocar uma tag de "arquivo histórico da wikipedia" em Wikipedia:Critérios de notoriedade/Ciências em geral.

Eu ainda prefiro colocar um texto dizendo que tudo o que é científico e é amparado por fontes fiáveis, é notório, mais ou menos no mesmo estilo que fazem na wiki-en.

Gostaria de perguntar a toda a comunidade, se o entendimento é de que tudo o que é científico é notório, há algum mal há em dizer então que os critérios para ciências são os mesmos critérios gerais (verificabilidade e ampla cobertura)? Peço a opinião e a mediação de todos nessa questão, e peço tb mente aberta e sem preconceitos e pessoalizações.sds.

Dbc2004 (discussão) 16h39min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Concordo com o Goethe, mas não vejo mal algum em criar o texto, se isso servir para satisfazer a vontade de alguém...

Kleiner msg 16h50min de 14 de julho de 2009 (UTC) Eu também Concordo com o Goethe.

Quantos aqui estão realmente em condições de discutir a relevância dos temas das ciências exactas e biológicas? Porque não deixar, pelo menos uma vez, o texto dos critérios de notoriedade nas mãos dos especialistas das respectivas áreas? Não vejo problema algum em deixar nas mãos de Goethe, Lijealso, André Teixeira Lima, Darwin, Lechatjaune, Burmeister, Dalton, Alchimista, Roberto Gilnei, Fucannely e outros o texto e a responsabilidade sobre as ciências exactas.

Béria Lima msg 16h56min de 14 de julho de 2009 (UTC) PS.

: Meu perdão aos meninos por citar os nomes deles sem a permissão.

Dbc, podia indicar o link dos critérios de notoriedade da wiki-en sobre ciências, porque eu sinceramente, não encontrei.

GoEThe (discussão) 16h58min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Béria, vc parece que não entendeu nada do que eu perguntei, sinceramente, as vezes parece que vc entra só pra discordar do que eu pergunto.

Eu não disse que quero que o meu texto fique por oposição ao do GoeThe.

Por isso não, eu nem coloquei uma vírgula no texto que estava lá, quando me registrei ele já estava pra ser votado.

Eu disse que quero que fique com algum texto.

Isso o Kleiner aparentemente concordou mas não vejo mal algum em criar o texto, se isso servir para satisfazer a vontade de alguém...

Kleiner

, e vc, mesmo querendo discordar de mim, acabou concordando também.

Não vejo problema algum em deixar nas mãos de Goethe, Lijealso, André Teixeira Lima, Darwin, Lechatjaune, Burmeister, Dalton, Alchimista, Roberto Gilnei, Fucannely e outros o texto e a responsabilidade sobre as ciências exactas.

Béria

O texto que lá está já é criação de alguns destes, eu só coloquei pra ser definido logo.

GoeThe, aparentemente a wiki-en não tem critérios para ciências], mas tem pra acadêmicos.

Quis dizer "a exemplo da wiki-en", pq lá, ao contrário daqui, os critérios não fogem muito da regra geral "são presumíveis como notórios os itens que receberem ampla cobertura por fontes fiáveis".

Praticamente eles criam uma página para cada área pra dizer a mesma coisa.

Dcb2004 (discussão) 18h09min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Não é praticamente, porque como o já deu para perceber, a wiki-en não tem critérios para todas as áreas, apenas para aquelas mais problemáticas.

GoEThe (discussão) 18h56min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Eles têm critérios para números, GoeThe, vai dizer que isso é polêmico?! Aliás, "numeros" é um elemento de uma das ciências (Matemática), sendo um desmembramento.

O fato de eles não terem, não significa que não poderia ter.

Principalmente se for pra colocar "que é notório se tiver multiplas fontes fiáveis", como eles fazem em relação a todos as áreas, e eu estou propondo fazer somente em relação a ciências.

Pq vc não pode aceitar, isso, sinceramente? Dbc2004 (discussão) 19h04min de 14 de julho de 2009 (UTC)

Porque ainda não vi nenhuma proposta substantiva sobre isso, nem vejo ninguém minimamente interessado em fazê-lo.

A área das ciências é da mais produtiva em termos de quantidade e qualidade da wikipédia.

Basta ver as contribuições de alguns citados pela Béria, como o Usuário:Dalton Holland Baptista, Usuário:Burmeister, Usuário:NH, etc.

só para citar alguns da área da biologia.

A proposta não chamou a atenção de (quase) ninguém.

Sobre os critérios do números da wiki-en, muito provavelmente eles estiveram inundados com a cria

## **ganhar dinheiro jogando :uno é jogo de azar**

A dupla se é um jogo de azar muito popular no Brasil, onde os jogadores devem antes 3 números entre 001 e 1000. Mas você já pensou o que acontece quando adivinhamos três dígitos corretamente? Neste artigo vamos explorar quais prêmios pode ganhar ao asdamanhourem-se dois na loteria Dupla Sena!

Quais são os prêmios para adivinhar 3 números em ganhar dinheiro jogando Dupla Sena?

Se você adivinhar 3 números corretamente, poderá ganhar um prêmio de R\$ 1.500,00

Se você adivinhar 3 números corretamente e tiver jogado com a opção "dupla sena", poderá ganhar um prêmio de R\$ 3.000,00.

Ises.

## **ganhar dinheiro jogando**

### **Uma exploração da qualificação para a Copa do Mundo de 2026 no Canadá, México e Estados Unidos**

A Copa do Mundo de 2026 está a caminho, com o torneio programado para acontecer em ganhar

dinheiro jogando junho de 2026 nos Estados Unidos, México e Canadá. No entanto, o processo de qualificação para o campeonato ainda está em ganhar dinheiro jogando andamento e há algumas incertezas quanto à participação de outras equipes.

A tradição dos anfitriões competirem na Copa do Mundo foi mantida desde há muito tempo, com as únicas exceções acontecendo quando apenas um país sediou a competição. Nesta edição, os anfitriões – Canadá, México e Estados Unidos – receberam convites automáticos para a fase final.

As partidas começarão a ser disputadas em ganhar dinheiro jogando 11 de junho de 2026, no México, seguidas por jogos adicionais no dia seguinte, 12 de junho, no Canadá e nos Estados Unidos. As sedes finais ainda estão por ser determinadas.

O processo de classificação é baseado em ganhar dinheiro jogando diferentes zonas regionais, com equipe melhor representando suas regiões. No entanto, poucos detalhes estão disponíveis sobre o restante dos lugares nas respectivas zonas. À medida que continuamos à espera de mais informações sobre o processo de classificação e quais times terão a chance de se qualificar, nossa atenção deve ser mantida nos próximos acontecimentos.

### **Pergunta**

Fora dos anfitriões, Canadá, México e EUA, outras equipes receberam convites para a Copa do Mundo 2026. O resto dos lugares para a Copa do Mundo de 2026 já foram preenchidos?

## **ganhar dinheiro jogando :betboo nasi**

O presidente Joe Biden assinou um projeto de lei na quarta-feira que poderia levar a uma proibição nacional do TikTok, aumentando ganhar dinheiro jogando ameaça às operações da empresa nos EUA.

O Congresso aprovou o projeto de lei esta semana como parte do 5 amplo pacote estrangeiro destinado a apoiar Israel e Ucrânia. Foi aprovado pela Câmara no sábado, pelo Senado na terça-feira (24) 5 A legislação representa um risco mais sério para TikTok desde que as autoridades dos EUA começaram levantando preocupações sobre este 5 aplicativo ganhar dinheiro jogando 2024. Sob uma nova regra americana é forçado encontrar seu novo proprietário dentro meses ou ser banido 5 totalmente pelos Estados Unidos da América;

Aqui está o que sabemos e como isso pode afetar você.

O projeto de lei que 5 Biden assinou dá ao pai chinês do TikTok, ByteDance 270 dias para vender o tit Tok. A falha ganhar dinheiro jogando 5 fazê-lo levaria a consequências significativas: ele seria proibido nas lojas dos EUA e nos "serviços da internet" (que suportam isso).

Isso 5 restringiria efetivamente novos downloads do aplicativo e interação com seu conteúdo. A decisão de Biden para assinar o projeto na 5 quarta-feira coloca a data limite da venda ganhar dinheiro jogando 19 janeiro 2025, mas sob essa legislação bidé poderia estender mais 90 5 dias se ele determinar que houve progresso no sentido das vendas pela empresa dando ao TikTok um potencial até 1 5 ano antes mesmo dessa proibição ser banida

Em um {sp} postado no TikTok, o CEO da empresa Shou Chew disse aos 5 usuários: "Descanse certo de que não vamos a lugar nenhum".

"Estamos confiantes e continuaremos lutando por seus direitos nos tribunais", acrescentou. 5 Os fatos, a Constituição estão do nosso lado."

Em um comunicado, o porta-voz do TikTok chamou a lei de "inconstitucional" e 5 disse que ela iria "devastar" os 170 milhões dos usuários da plataforma nos EUA.

Uma lei semelhante TikTok foi aprovada pela 5 Câmara ganhar dinheiro jogando março, mas estagnou no Senado. Em uma medida processual os republicanos da Casa este mês anexaram um 5 projeto de Lei do Tikiko revisado ao pacote estrangeiro na esperança que forçasse o senado a votar sobre as leis 5 tikkoks e empacotar-se com ajuda externa - prioridade máxima dos EUA – rapidamente rastreou ganhar dinheiro jogando legislação para torná-lo mais provável 5 passar por ela;

Se o TikTok não puder se separar do ByteDance até ao prazo, os usuários de BR tit Tok 5 poderiam hipotecicamente ser cortados ganhar dinheiro jogando meados deste mês. Mas isso

ainda é um grande "se". Então por enquanto tíctoque fãs 5 podem continuar usando a aplicação como antes e eles poderão começar ver mais criadores - ou da própria empresa- falando 5 no aplicativo para oporem à legislação!

TikTok promete levar o governo dos EUA a tribunal se Biden

Em um memorando no sábado, 5 o executivo do TikTok escreveu aos funcionários que este seria "o começo e não a final" de uma longa campanha 5 para desafiar aquilo ao qual ela chama legislação inconstitucional (que censura os direitos dos americanos) ou prejudicaria pequenas empresas dependentes 5 da aplicação. No mês passado Chew prometeu continuar lutando "incluindo exercitar nossos direito legais".

Especialistas da Primeira Emenda dizem que um 5 projeto de lei com o efeito final do censor dos usuários TikToks pode ser derrubado pelos tribunais.

"O precedente da Suprema 5 Corte protege o direito de acesso à informação, ideias e mídia do exterior", disse Nadine Farid Johnson diretora política 5 para a Primeira Emenda Knight na Universidade Columbia. "Ao proibir TikTok (a lei que proíbe os direitos dos americanos) infringiria 5 esse Direito sem nenhum pagamento real", afirmou China ganhar dinheiro jogando comunicado oficial ao site The Guardian

Um desafio judicial poderia levar à 5 medida a ser temporariamente bloqueada enquanto o litígio se desenrola, provavelmente ao longo de vários anos. Mas caso um tribunal 5 recuse conceder uma liminar temporária TikTok pode ter que lutar para cumprir com as leis

O problema é que o pai 5 do TikTok está sujeito à lei chinesa, eo governo chinês tem registro se opor a uma venda.

Nos últimos anos, a 5 China implementou controles de exportação que regem algoritmos uma política para cobrir o algoritmo incrivelmente bem sucedido do TikTok.

Se 5 o governo chinês não quiser deixar ByteDance abandonar algoritmo TikTok, a ideia é que ele poderia bloquear completamente as vendas. 5 Alternativamente pode permitir tit Tok para ser vendido mas sem um lucrativo algoritmo de base da ganhar dinheiro jogando popularidade O TikTok ainda 5 pode ter sucesso sem seu algoritmo? Essa seria a questão difícil que enfrentava o empresa ganhar dinheiro jogando caso de venda forçada. 5 Sem um molho secreto, esse aplicativo poderia ser tão bom quanto morto se não tivesse sido lançado para 170 milhões 5 usuários dos EUA

---

Author: mka.arq.br

Subject: ganhar dinheiro jogando

Keywords: ganhar dinheiro jogando

Update: 2024/7/22 6:18:03