

# betganha

---

1. betganha
2. betganha :comprar roleta
3. betganha :lampions bet baixar apk

## betganha

Resumo:

**betganha : Junte-se à revolução das apostas em mka.arq.br! Registre-se agora e descubra oportunidades de apostas inigualáveis!**

conteúdo:

Uma estratégia de apostas é simplesmente para duplicar a aposta depois de perder o, mão mão, também conhecido como o sistema Martingale. Isso pode ir para várias mãos em betganha uma fileira até que você ganhe em Blackjack.

O dealer deve sempre bater em betganha qualquer valor da mão de 16 ou menos e ficarem{K 0] cima. Qualquer 17 17. O dealer deve sempre ficar no 17 duro pesado mas a regra do macio-17 variada tabela para tabelas, Tornou-se comum para o Dealer bater os macios-18 desde que aumenta a probabilidade da casa ganhando.

Essa proposta foi apresentada pelo editor Pietro e foi publicada pela Revista Superinteressante, em betganha edição de maio de 2010, 1 na reportagem que fala sobre a crise na Wikipédia. É uma proposta tão simples e objetiva que me espanta nunca ter sido pensada antes, nem apresentada aqui.

Acho que se for levada adiante pode resolver muito os conflitos ligados à eliminação de 1 páginas.

Primeiro, vou listar outras propostas que tem sido debatidas sobre eliminação somente no último mês.

Ninguém quer uma Enciclopédia cheia de falhas, de assuntos não enciclopédicos, não referenciados, com imprecisões, com linguagem não adequada.

É verdade que isso afasta muitos colaboradores.

Mas por outro lado, ninguém é obrigado a já escrever um artigo perfeito já na primeira versão, e por isso, quando exigirmos muito de novatos que querem escrever algo produtivo, mas não sabem como, acabamos afastando muitos também. Então a proposta é.

Em alguns casos, ou até em muitos casos, ao invés de jogar páginas para eliminação, podemos simplesmente colocá-las num domínio não indexado, igual as versões arquivadas do artigo, que não aparecem no Google, portanto não ficam visíveis pra estudantes desavisados.

Nesse domínio não indexado, o texto ficaria preservado para ser trabalhado por todos, até atingir uma qualidade superior, e poder voltar ao domínio principal.

Não prejudicaríamos o conteúdo, pois nesse possível domínio não indexado, não seria conteúdo mesmo (da mesma forma que páginas de teste, de usuário, de humor e de sátira tb não são).

Não prejudicaria quem quer ter o texto visível pra continuar melhorando o trabalho.

Não precisaríamos restringir o acesso ao texto a grupinhos como administradores ou eliminadores; qualquer usuário teria acesso a essas páginas.

E não afetaria a credibilidade da Wikipedia pois só os conhecedores do projeto saberão chegar a esse conteúdo, pois as páginas ficariam escondidas numa categoria a parte.

Portanto agradeceríamos tanto a quem gostaria de artigos com qualidade superior, como a quem pensa que artigos devem ser melhorados com o tempo.

Só precisaríamos apagar mesmo artigos que sejam claramente impróprios, ou vandalismos, 1

ofensivos e SPAM descarado.

Só pra citar outro exemplo: Wikipedia:Eventos futuros.

Quando se redireciona uma artigo sobre evento futuro o conteúdo fica 1 escondido, mas disponível pra ser melhorado ainda.

A kamaruVP™ 20h16min de 12 de junho de 2010 (UTC)

Apoio Acho uma ótima 1 ideia.

Como chamaria esse domínio? RmSilva msg 20h19min de 12 de junho de 2010 (UTC)

Já me manifestei contra da outra vez 1 que ele sugeriu isto e continuo contra, não tem sentido criar um domínio não-enciclopédico dentro de uma enciclopédia.

A Wiki não 1 é um repositório desordenado de informações e nem um serviço gratuito de hospedagem de páginas.

Encher os servidores da Wiki de 1 assunto não-enciclopédico e jogar o dinheiro dos doadores no lixo.

Fabiano msg 20h23min de 12 de junho de 2010 (UTC)Sou contra.

Se 1 um artigo foi eliminado - supondo que tenha sido eliminado corretamente - não é porque precisa de "melhorias"; é porque 1 está muito aquém de ser conteúdo enciclopédico e não alcançou o mínimo para permanecer no projeto.

Artigos que precisam de melhorias 1 nós já temos; basta ver as páginas de artigos que precisam de manutenção.

O que deve ser feito é um acompanhamento 1 dos novatos.

Explicar o motivo da exclusão e ajudar a tornar o artigo enciclopédico se possível.

-- T ele S dê a 1 vo z zz -- 07h51min de 13 de junho de 2010 (UTC)Contra.

É melhor fazer uma página que seja listado as 1 áreas de interesse dos usuários.

Assim, em vez de marcar com tag, marcar com VDA ou ER é possível encaminhar ao 1 usuário que certamente poderá arrumar a página.

O MachoCarioca já enviou alguns artigos para mim desta maneira, basta saber quem é 1 interessado em algo e mandar.

Mais comunicação resolve.

Muita coisa é jogada no lixo, sendo que pode ser reciclada.

Dédi's 08h03min de 13 de junho de 2010 (UTC)

Discordo totalmente da proposta, como bem disse o Fabiano, isso aí é "encher os servidores 1 da Wiki de assunto não-enciclopédico e jogar o dinheiro dos doadores no lixo.

" Aliás isso parece coisa do Quintinense, que 1 o editor "proponente" aí, não-coincidentemente, conheceu no último Wiki-Rio...

RafaAzevedo disc 13h17min de 13 de junho de 2010 (UTC)

totalmente da proposta, 1 como bem disse o Fabiano, isso aí é "encher os servidores da Wiki de assunto não-enciclopédico e jogar o dinheiro 1 dos doadores no lixo.

" Aliás isso parece coisa do Quintinense, que o editor "proponente" aí, não-coincidentemente, conheceu no último Wiki-Rio...

RafaAzevedo 1 13h17min de 13 de junho de 2010 (UTC) Se o conteúdo não é enciclopédico, não deveria estar na Wikipedia (uma 1 enciclopédia).

Não entendo a dificuldade de alguns em compreender isto.

Robertogilnei (discussão) 14h34min de 13 de junho de 2010 (UTC)

Discordo - Para 1 lixeira já bastam as PNs e boa parte do domínio principal.

Pode haver casos em que um artigo seja enciclopédico mas 1 não esteja em condições de integrar o domínio principal, e nesse caso pode ser movido para uma subpágina do utilizador, 1 procedimento que, de resto já é utilizado aqui.

Em tempos propus algo semelhante a isto, uma espécie de "incubadora", mas actualmente 1 não acredito que o projecto tenha condições para gerir semelhante coisa, seria só agravar e expandir os problemas que já 1 existem.

-- - Darwin Ahoy! 17h26min de 13 de junho de 2010 (UTC)

- Para lixeira já bastam as PNs e boa 1 parte do domínio principal.

Pode haver casos em que um artigo seja enciclopédico mas não esteja em condições de integrar

o 1 domínio principal, e nesse caso pode ser movido para uma subpágina do utilizador, procedimento que, de resto já é utilizado 1 aqui.

Em tempos propus algo semelhante a isto, uma espécie de "incubadora", mas actualmente não acredito que o projecto tenha condições 1 para gerir semelhante coisa, seria só agravar e expandir os problemas que já existem.

-- 17h26min de 13 de junho de 1 2010 (UTC) resposta ao Fabiano ou aos demais- Na verdade todas as páginas eliminadas continuam nos servidores, por isso o 1 domínio não vai sobrecarregar os servidores.

Também não será uma hospedagem gratuita porque se o domínio é não indexado, não aparecerá 1 em buscadores e a ninguém interessará divulgar algo num site que não aparece em buscador nenhum.

Também a ideia não é 1 permitir spam, por isso não servirá pra artigos de clara divulgação, mas sim pra algo que não atingiu notoriedade ainda, 1 mas poderá atingir futuramente, ou que se está em dúvidas se tem notoriedade, ou se acha que tem notoriedade, mas 1 não tem fontes e por isso pode ser trabalhado por todos até que a relevância fique evidente.

A kamaruVP™ 20h41min 1 de 13 de junho de 2010 (UTC)

Exatamente por que o histórico deste tipo de coisa ficar guardado é que não 1 se deve incentivar a criação de mais "conteúdo" não-enciclopédico.

Se hoje já é difícil controlar este tipo de criação diária, imagina 1 abrindo a porta para as milhares bandas de garagem, orkuteros e afins que adorariam ter página aqui.

Fabiano msg 22h06min de 1 13 de junho de 2010 (UTC)

Na verdade vc da mais crédito ao método pois imagine se o lixo fica-se oculto...

de 1 uma outra forma, não seria lixo que iria para lá mais sim artigos de construção ruim, péssimos wikificados, sem referências 1 mais enciclopédicos.

Seria uma forma bem mais fácil de fiscalização.

A kamaruVP™ 22h38min de 13 de junho de 2010 (UTC)

Se nem 1 o que existe agora é devidamente fiscalizado, não será certamente implementando essa espécie de "universo paralelo" que a coisa melhorará, 1 bem pelo contrário, só multiplica o lixo.

-- - Darwin Ahoy! 22h58min de 13 de junho de 2010 (UTC)

Discordo Muito mais 1 óbvio e simples é transformar um texto mal feito mas enciclopédico em um artigo mínimo e formatado dentro dos padrões.

A 1 verdade é que muita gente prefere inventar baboseiras como a proposta aqui ou emporcalhar um verbete com carimbos de "sem 1 fonte", "sem categoria", "sem pai nem mãe", etc, quando apenas inserir uma referência, uma categoria e os interwikis seria de 1 muito mais ajuda a quem deseja se situar no assunto tratado.

--viniusmc (discussão) 22h59min de 13 de junho de 2010 (UTC)

Comentário 1 O que é enciclopédico, fica, o que não é, não tem a mínima necessidade de ser mantido.

Para que bandas de 1 garagem, livros em fases de revisão, discos gravados no seu quarto e polêmicas criadas por centenas de pessoas só para 1 aparecerem na tv? Ah! Isso fora as subcelebridades.

Eu até entendi a proposta, mas não vi pontos positivos em manter artigos 1 desse nível aqui. Ao contrário do que posso parecer, acho a Wikipédia lusófona muito mais de manter que de apagar.

- Deh 1 sim? 11h13min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Concordo Apoiei a ideia da primeira vez que o Pietro a apresentou 1 e continuo assim.

Ficar guerreando contra as bandas de garagem e outros para mim não significa nada e muitas vezes só 1 provam isso sim a ignorância e arrogância de muitos usuários que deveriam incentivar novas contribuições e só criam discussões intermináveis 1 para nada, pois os textos continuam nos servidores e volta e meia são recriados.

Apagar, só textos e informações claramente inválidos, 1 parciais, falsos, criminosos, etc.

Bandas de garagem, figurantes, subcelebridades, eles sempre estiveram e vão continuar a estar

na wikipedia assim como 1 editores incompetentes e ignorantes pois todos fazem parte do projeto, que, para quem não sabe, a rigor não é uma 1 enciclopédia.

Se fosse, eu, com meus diminutos, conhecimentos não poderia estar editando aqui.

--Arthemius x (discussão) 11h27min de 14 de junho de 2010 (UTC)

é como arthemius disse, sempre vai existir lixo na wiki...

para isso existe vcs, veteranos e adms que se ajudam 1 a combater.

A coisa só vai dar certa se tentarmos.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 12h53min de 14 de junho de 2010 (UTC)

O fato 1 de sempre existir não é fator para incentivarmos a criação de mais lixo.

Este espaço sugerido pelo Pietro soa-me a um 1 "venha na Wikipédia e escreva sobre você, betganha mãe, seu pai, betganha tia, seu papagaio...

que seu artigo será mantido!".

Este não 1 é nem nunca foi o propósito da Wikipedia.

Robertogilnei (discussão) 12h59min de 14 de junho de 2010 (UTC) Entram na classificação 1 "claramente inválidos"...

--Arthemius x (discussão) 13h05min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Comentário A wikipedia alemã tem uma classificação de páginas 1 que eu considero interessante.

Está lançada a sugestão.

Abraços Ricardo Ferreira de Oliveira deixar mensagem 16h15min de 14 de junho de 2010 1 (UTC)

Discordo completamente absurdo, isto não é nenhuma alternativa séria à eliminação, isto é uma proposta para criar um domínio de 1 lixo.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 16h16min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Ninguém tem bola de cristal para saber 1 se o que vai ser relevante no futuro. Portanto, apaga-se. Recria-se necessário.

Dédi's msg 16h19min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Comentário 1 de facto, a algo que se aproveita nesta proposta é a ideia de que se podia criar um domínio exclusivo, 1 onde fossem colocados todos os artigos mínimos, que só passariam ao domínio principal quando deixa-sem de ser mínimos.

Mas atenção estou 1 a falar de artigos e não de lixo.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 16h22min de 14 de junho de 2010 1 (UTC)

Roberto e Poder, não exagerem.

De uma mesma forma, qualquer spam será combatido.

E se existir, de uma forma melhor, ele será 1 oculto.

Se entrarmos em consenso, nos ajudar-mos e avaliar-mos de uma forma construtiva essa proposta tornaria esses artigos em qualidades superiores.

Devemos 1 PARAR de criticar e PARAR pensar que em tudo vai resultar em lixo.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 16h30min de 14 de junho 1 de 2010 (UTC)Pensem...

isso diminuiria(em betganha maioria) com discussões imensas de PEs que só desgastam nossa cabeças, causam desafetos e intrigas.

A 1 kamaruVP <sup>TM</sup> 16h36min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Caro Kamaru, ainda não percebeu que além de si só mais 1 duas pessoas, num universo de 14 é que concordam com esta proposta? A meu ver o consenso é bem claro 1 11 Discordo 3

Concordo, não há dúvidas em relação ao lado para que pende a opinião, não vale a pena 1 insistires porque não vais a lado nenhum.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 16h51min de 14 de junho de 2010 (UTC)Esqueceu 1 o "A" rs.

Poder isso não é um plebecito e sim uma Proposta.

Não precisa contar "discordo e concordo".

Devemos criar idéias para 1 abranger a opinião de todos.

Isso sim é consenso.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 17h11min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Apoio Se os 1 bots, ERs, votações para eliminação não estão resolvendo, o que mais podemos fazer? Já vi verdadeiros artigos-lixo com última edição 1 em 2005, 2006.

Temos outra saída? --HVL disc.

20h11min de 14 de junho de 2010 (UTC)Discordo.

O que é enciclopédico, fica, o que 1 não é, não tem a mínima necessidade de ser mantido.

[2] Vamos criar um domínio para colocar todas as ruas do 1 mundo, ou então receitas de bolo? E é interessante este interesse repentino do AkamaruVP por propostas relacionadas a eliminação de 1 páginas...

Christian msg 21h08min de 14 de junho de 2010 (UTC)

A única vantagem seria esconder as tranqueiras que temos.

Só tem um 1 problema: o que vai determinar o que vai ou não pro domínio purgatório? Já imagino guerras de edição de usuários 1 mandando e desmandando artigos para o domínio limbo.....

outra coisa, como fica os afluentes? E escondendo o lixo tbm dificultamos a 1 possibilidade de ele ser melhorado.

--Lépton msg 21h15min de 14 de junho de 2010 (UTC)

Discordo Interessante betganha proposta, AkamaruVP, quando traz 1 uma proposta que visa ser consensual, a chegar a diversos públicos, mas o trabalho de melhoria de conteúdo e adequação 1 às regras não seria resolvido com um domínio paralelo.

Formaríamos um "lixão" e dificilmente chegaríamos a uma usina de reciclagem.

A própria 1 reciclagem e a wikificação seriam ínfimas, já que atualmente elas pouco motivam os usuários.

Na verdade, resultaria em um trabalho adicional, 1 como as necessidades administrativas, para os usuários que já se dedicam muito ao projeto.

O Vinicius, por exemplo, traz uma proposta 1 que parece ser mais prática, ou seja, o tempo que se gasta para colocar tarjas ou inscrever páginas para eliminação 1 é o mesmo ou quase que se gasta para wikificar ou buscar uma referência, por exemplo.

Quando todas as possibilidades já 1 foram exauridas, daí não tem jeito - tem de apagar mesmo.

Alexandre msg 00h59min de 15 de junho de 2010 (UTC)

Como 1 eu disse acima "Só precisaríamos apagar mesmo artigos que sejam claramente impróprios, ou vandalismo, ofensivos e SPAM descarado.

" Esse lixo 1 não irá para o "purgatório" (rs).

Como ja percebemos, as PEs, os Bots e etc não estão aguentando a demanda de 1 Lixo.

Se os artigos mal editados mais enciclopédicos de uma forma geral fosse para o Domínio Purgatório, seria de uma forma 1 bem mais fácil em trabalhar.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 11h31min de 15 de junho de 2010 (UTC)

Akamaru, não acha que esse domínio 1 paralelo resultaria em custo adicional, não só de tempo e boa vontade, mas também monetário? Temos de pensar que, se 1 trabalhamos com recursos limitados, precisamos produzir resultados semelhantes com o que podemos usar.

Já temos repositórios de artigos que aguardam wikificação 1 e reciclagem e, pelo que vemos, há poucos dispostos a salvar almas do purgatório.

Alexandre msg 12h06min de 15 de junho 1 de 2010 (UTC)

Respeito o proponente, mas Discordo da proposta, baseado em Wikipedia:O que a Wikipédia não é.

A proposta, caso aprovada, 1 poderia incentivar o uso da Wikipédia para promoção pessoal, visto que o processo de eliminação seria mais burocratizado e as 1 páginas da Wikipédia geralmente ocupam os primeiros lugares em pesquisas do Google.

Além disso, tendo em vista a quantidade de material 1 não-enciclopédico lançado diariamente no projeto, chegaria o ponto em que ficaria impossível analisar caso por caso neste domínio.

JSSX uai 12h00min 1 de 15 de junho de 2010 (UTC)14 Discordo14 03 Concordo

Torna-se cada vez mais claro que por mais que o Akamaru 1 queira defender esta coisa, a tendência do consenso continua a ser cada vez mais para discordar (e não vejo inversões 1 da tendência), sinceramente acho que se está a perder tempo e a gastar espaço de servidor desnecessariamente, mais valia cancelar 1 isto por aqui e dar o consenso por encerrado.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 12h07min de 15 de junho de 1 2010 (UTC)

Citação: Alexandre escreveu: «o tempo que se gasta para colocar tarjas ou inscrever páginas

para eliminação é o mesmo 1 ou quase que se gasta para wikificar ou buscar uma referência» - Desculpe, Alexandre, mas isto que escreveu é um 1 total absurdo.

A tag coloca-se em um segundo com um click, enquanto que um bom trabalho de wikificação e referenciação leva 1 muitos minutos ou horas.

É que não tem a menor comparação.

-- - Darwin Ahoy! 17h33min de 15 de junho de 2010 1 (UTC)

Darwin, considero a marcação com a tarja sempre acompanhada de aviso na página discussão do artigo ou usuário.

Portanto, leva mais 1 tempo que um clique.

Sem justificativa, um aviso vago dificilmente provoca uma mudança efetiva.

Concordo que alguns artigos exigem bem mais trabalho, 1 mas a maioria precisa apenas de um toque com formatação e referências (que seja uma).

Muitos fazem isso rapidamente.

Ademais, é melhor 1 usar o tempo para arrumar um artigo que carimbar dez artigos com a mesma tarja.

É a melhoria da qualidade do 1 artigo que realiza mudanças substanciais e atrai mais acessos para Wikipédia e, portanto, mais leitores e novos usuários.

Tarja não sai 1 no buscador e normalmente só polui.

Alexandre msg 19h40min de 15 de junho de 2010 (UTC)

Qual "aviso na discussão" é necessário 1 para colocar uma tarja de {{sem-fontes}} num artigo que não tem fontes ? Nem todas as tags têm essa necessidade 1 de justificativa na discussão, a necessidade de algumas são óbvias demais para isso.

RafaAzevedo disc 21h23min de 15 de junho de 1 2010 (UTC)

Rafa, refiro-me a tarjas como as de confiabilidade e parcialidade, mas também acho que o aviso de "sem-fontes" poderia 1 ser substituído exatamente pela inserção da própria fonte.

Se não resolve um dos problemas, ao menos, é melhor, acrescenta informação ou 1 melhora o artigo e evita a poluição da página.

A marcação da falta de fontes deve acontecer especialmente quando o usuário 1 não tem nenhuma intimidade com o assunto e acharia arriscado inserir alguma, pois talvez fosse uma fonte controversa.

Um exemplo de 1 abuso de marcações é o artigo Aquecimento global.

Temos cinco tarjas diferentes na parte superior, mais outros dois no corpo do 1 texto.

É uma poluição visual abusiva.

Dá preguiça de ler e não estimula a melhoria.

Para evitar o acúmulo de rótulos o usuário 1 que viu, ao menos, dois deve ter o bom senso de evitar mais um ao fazer uma melhoria perceptível, seja 1 por meio da inserção de fonte ou eliminar trechos sem referência ou claramente controversos.

Alexandre msg 22h30min de 15 de junho 1 de 2010 (UTC)

Nem sempre o editor que coloca a marcação de falta de fontes tem tempo ou conhecimento do assunto 1 suficiente para referenciar o artigo (ainda mais com a quantidade de conteúdo problemático que temos por aqui).

A marcação serve unicamente 1 para indicar a outros editores o problema.

A melhor maneira de "se evitar" o acúmulo de tags nos artigos é justamente 1 respeitar as políticas do projeto, para que elas não sejam mais necessárias.

RafaAzevedo disc 22h56min de 15 de junho de 2010 1 (UTC)

Acrescento que pode ser mais útil colocar uma fonte que marcar 10 artigos, mas ambos são trabalhos úteis e necessários.

Cada 1 um faz o que pode, quer, dá-lhe gosto, ou tem paciência para.

Afinal, somos todos voluntários aqui.

Desprezar dessa maneira o trabalho 1 de manutenção é um desrespeito para os editores que trabalham nessa área, seja marcando seja arranjando o que já foi 1 marcado.

-- - Darwin Ahoy! 01h18min de 16 de junho de 2010 (UTC)

Darwin, não é desprezo.

Sem dúvida, as duas formas contribuem.

Só 1 ressaltei que, na possibilidade de fazer uma das duas, acrescentar fonte acrescenta mais que colocar um aviso, mas, como bem 1 disse o Rafa, às vezes falta conhecimento adequado para referenciar satisfatoriamente, e a marcação, ainda que não resolva, deixa mais 1 nítido o que outro usuário pode fazer.

Entretanto, os usuários mais cômicos e com possibilidades reais de contribuir efetivamente devem tentar, 1 ao máximo, substituir o aviso pela ação concreta.

Alexandre msg 01h35min de 16 de junho de 2010 (UTC)

Discordo desta proposta.

Criar um 1 domínio super-lixo para reciclagem é na prática irreal.

O número actual de utilizadores activos não chega sequer para as várias tarefas 1 de manutenção aqui pendentes.

Aproveito para dar os meus parabéns ao usuário proponente AkamaruVP pelo surpreendente progresso da betganha escrita em 1 português, quer na redação desta proposta, quer nos vários comentários que aqui fez.

Vanthorn msg 20h43min de 15 de junho 1 de 2010 (UTC)Discordo.

Por tudo que já comentaram.

Além de já soar absurdo criar um domínio-lixo, duvido que alguém iria querer trabalhar 1 em algo que ninguém sabe se um dia atingiria uma qualidade mínima.

Em resumo é um desperdício de energia e tempo 1 dos editores, pois com certeza a esmagadora maioria das páginas nesse tal domínio nunca iria chegar ao domínio principal.

ThiagoRuiz msg 1 01h11min de 16 de junho de 2010 (UTC)

A ideia pelo que entendi não é criar um domínio-lixo nem super-lixo.

As PE's 1 e similares continuarão.

O que se espera é parar com esses apagamentos com argumentos do tipo "não é enciclopédico" para artigos 1 bem escritos, com fontes e de assuntos relevantes senão para todos pelo menos para alguns segmentos de usuários e leitores.

--Arthemius 1 x (discussão) 10h57min de 16 de junho de 2010 (UTC)Essa era a idéia.

Eram esses artigos que iam para o domínio 1 como Arthemius disse (me parece que foi o único que entendeu a proposta).

O que se pode notar é que para 1 a comunidade os artigos bem escritos, com fontes ou de assuntos relevantes são a mesma coisa que "Spans", "vandalismo" e 1 etc.

Isso tudo se reflete nas PEs.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 12h44min de 16 de junho de 2010 (UTC)

Citação: Vanthorn escreveu: «Aproveito para 1 dar os meus parabéns ao usuário proponente AkamaruVP pelo surpreendente progresso da betganha escrita em português» - Pelo "span" acima, 1 parece que voltou à forma antiga...

- Darwin Ahoy! 12h50min de 16 de junho de 2010 (UTC).

Ei, pessoal, esta discussão não 1 é uma banca para análise da ortografia dos usuários.

O Akamaru, com boa vontade, só trouxe um assunto para tentar dar 1 um destino a artigos que seguem para eliminação.

Alexandre msg 13h32min de 16 de junho de 2010 (UTC)

É, tem razão, absurdo 1 pensar que esta proposta tenha alguma coisa a ver com Carnaval, apesar do tema recorrente e da súbita mudança no 1 modo de escrever.

Impressão minha, desculpe.

- Darwin Ahoy! 13h41min de 16 de junho de 2010 (UTC)

Alex, o ignore da mesma forma 1 que eu ignorei o comentário do Rafa acima.

Esses "comentários" não acrescentam em nada a essa proposta.

É por esses e mais 1 alguns o principal motivo de uma tal crise.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 15h30min de 16 de junho de 2010 (UTC)

Mais agora voltando 1 a proposta, preste atenção no meu comentário acima.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 15h30min de 16 de junho de 2010 (UTC)

Não vi vantagens 1 claras na proposta.

Conviver com o lixo, artigos sem fontes e mal escritos que aparecem todos os dias é inevitável. Mover o 1 que supostamente pode ser melhorado para um outro domínio não resolve o problema. Lembro ainda que uma parte dos editores que 1 surgem começam a participar ativamente justamente nos artigos que contém erros, portanto afastar estes artigos do público em geral pode 1 diminuir o número de novos editores.

Abç OTAVIO1981 (discussão) 11h04min de 18 de junho de 2010 (UTC)

Os artigos ficarão onde sempre 1 estiveram, até o momento que alguém proponha apagá-los com justificativas subjetivas principalmente "não enciclopédicos".

--Arthemius x (discussão) 12h23min de 18 de 1 junho de 2010 (UTC)

Neutro por enquanto, vou analisar mais a fundo a proposta Gustavo Siqueira MSG 13h28min de 18 de 1 junho de 2010 (UTC)

Otávio, seu argumento é bom mais também é um pouco ingênuo.

A cada dia mais, vemos nas PEs 1 esse argumento citado acima pelo ARthemius, "não enciclopédico".

Com isso muitos artigos são eliminados sem nenhum trabalho de melhora no artigo.

Se 1 perceberem a verdadeira idéia da proposta, perceberam que se esses artigos estivessem separados para que fossem trabalhados, seria uma forma 1 bem melhor de "manuseá-los".

A kamaruVP <sup>TM</sup> 13h38min de 21 de junho de 2010 (UTC)

Tive uma idéia que é o seguinte: 1 Como o medo de todos é o "acúmulo" de lixo, eu pensei que se criarmos requisitos para o uso do 1 domínio não tiraria esse "medo"?Ex.

: O usuário precisaria ter no mínimo 700 edições (a comunidade decidiria o N<sup>o</sup>) e também 1 seria avaliado por um grupo de usuários veteranos.

Assim, o medo de que qualquer pessoa mande qualquer lixo para domínio acabaria.

Os 1 outros usuários seriam livres para melhorar os artigos no domínio.

Mais só um grupo com tais requisitos poderiam mandá-los para lá.

Com 1 isso, queria saber a opinião da comunidade.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 17h47min de 23 de junho de 2010 (UTC)Interessante.

RmSilva msg 18h05min de 1 23 de junho de 2010 (UTC)

Mas que usuário, numericamente experiente, criaria um artigo que iria para um outro domínio que 1 não o principal, porque tem uma série de problemas? - Deh sim? 18h06min de 23 de junho de 2010 (UTC)

Concordo 1 com a Deh, um utilizador, minimamente experiente, o que faria seria, ou mandar o artigo para ER, por o considerar 1 "lixo", ou então melhoraria o artigo, logo não havendo necessidade de o colocar no "limbo", que é ao fim e 1 ao cabo o que se tornaria esse domínio.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 18h13min de 23 de junho de 2010 1 (UTC)Lixo é lixo.

Esse domínio em discussão deveria ser usado para artigos bem escritos e com informações válidas que apenas por 1 razões subjetivas como "não são enciclopédicos" foram colocados para eliminação.

--Arthemius x (discussão) 21h06min de 23 de junho de 2010 (UTC)

Discordo 1 Lixo é lixo.

Se alguma coisa não for lixo e mesmo assim acabar por ser eliminada são as regras de eliminação 1 que têm de ser revistas.

A solução não será a criação de "isto é lixo agora, mas daqui a um ano 1 talvez não será".

JF (discussão) 18h43min de 23 de junho de 2010 (UTC)

Um domínio não indexado para colocar artigos com notoriedade 1 duvidosa.

Até quando ficariam lá? Não seria mais apropriado criar CDNs melhores? Como ter certeza de que não seria indexado msm? 1 Tecnicamente, se ele está num domínio diferente, nada impede que criem ele novamente no domínio principal.

Um redirect pode funcionar, mas 1 o problema é que podem desfazer ele e recriar o artigo ou vandalizar, já vi isto sendo feito.

E se ficar 1 com o redirect, não estaríamos escondendo de fato os artigos, pelo fácil acesso.

--Lépton msg 04h09min de 24 de junho de 1 2010 (UTC)

O artigo não ficará no novo domínio, "temporariamente" até ser melhorado ou apagado.



Ele só vai ficar lá, disponível para 1 quem quer a informação sem se preocupar se a mesma é adequada a uma enciclopédia ou não, por exemplo.

Os textos 1 deletados hoje são disponíveis aos administradores.

Por que não abrir alguns válidos (e não todo o lixo) para todos os editores, 1 permitindo que esses artigos continuem a informar e sejam melhorados ou corrigidos? Quanto as outras questões, deveriam ser levadas aos 1 programadores.

Se a proposta passasse é claro.

--Arthemius x (discussão) 11h47min de 24 de junho de 2010 (UTC)

Porquê? Porque isto é uma 1 enciclopédia, e não a Santa Casa da Misericórdia da lixarada.

-- - Darwin Ahoy! 13h36min de 24 de junho de 2010 1 (UTC)

A proposta está aqui para isso.

A maioria dos editores "sérios" do projeto agem de acordo com o que consideram "enciclopédia" 1 e "lixo" adotando uma abordagem que eu diria "estrita" e própria das "enciclopédias de papel", que deve ter influenciado muitas 1 das "políticas" e "recomendações" elaboradas e seguidas por eles e que lhe dão estofa mas discutir essa autoria e elaboração 1 não é o propósito da proposta. É apenas o de criar um local à parte, livre dessa abordagem "estrita".

A maioria dos 1 editores que são contra a proposta não hesitariam em deletar Nossa Senhora da Ponte adotando os argumentos do conhecedor do 1 projeto Darwin, de proselitismo e lixo para esse artigo, por exemplo.

Se foi ou não apagado não vem ao caso.

Mas o 1 que se ganharia se de fato esse artigo fosse apagado, além do júbilo do Darwin e de quem segue a 1 mesma corrente? Já a perda para quem apenas queria saber de algo válido sobre um assunto existente e estudado, sem 1 se preocupar se é enciclopédico ou não e que poderia até ser capaz de dar informações melhores e complementares, é 1 enorme.

--Arthemius x (discussão) 14h18min de 24 de junho de 2010 (UTC)

Não sei a que recôncavo profundo da betganha imaginação foi 1 buscar a ideia de que eu algum dia quis apagar Nossa Senhora da Ponte, mas agradeço que não torne a 1 espalhar esse tipo de mentiras e calúnias sobre mim, especialmente aqui na Esplanada.

Quanto a criar locais à parte para colocar 1 conteúdo não enciclopédico, eles já existem: Blogs, páginas pessoais, e afins.

Existe até o projecto Wikia, onde pode ser criado qualquer 1 repositório temático seja sobre o que for num sistema idêntico ao da Wikipédia.

No entanto, como já lhe foi dito várias 1 vezes, esse tipo de coisa está fora do escopo deste projecto.

-- - Darwin Ahoy! 15h19min de 24 de junho de 1 2010 (UTC)Tava demorando...

Colega, vc nega que considerou que o artigo era proselitista, parcial em suma um lixo? E diz ser 1 "mentira" e "calúnia" concluir-se que ficaria contente se alguém o apagasse? Em que variante do português vc escreve afinal? Quanto 1 ao projeto, não precisa me explicar.

A proposta foi feita, eu apoiei e vc não.Ponto.

--Arthemius x (discussão) 21h31min de 24 de 1 junho de 2010 (UTC)

Claro que não pode concluir semelhante coisa, o facto do artigo na época estar com conteúdo deficiente 1 não significa que eu quisesse que ele fosse apagado, isso só existiu na betganha imaginação.

-- - Darwin Ahoy! 22h18min de 1 24 de junho de 2010 (UTC)É claro.

É minha imaginação concluir que vc é a favor de apagar a "lixarada".

--Arthemius x 1 (discussão) 22h22min de 24 de junho de 2010 (UTC)

Apagar a lixarada é diferente de apagar artigos enciclopédicos, mas mal escritos 1 ou parciais, como esse era.

Não ponha na minha boca coisas que eu nunca disse.

-- - Darwin Ahoy! 23h22min de 24 1 de junho de 2010 (UTC)

Respondi lá no artigo.

--Arthemius x (discussão) 00h46min de 25 de junho de 2010 (UTC)

Pergunta: se o 1 problema é a subjetividade do não enciclopédico, por que razão não ir

trabalhando os critérios de notoriedade? É bem melhor 1 que medida tapa-buraco.

- Deh sim? 13h13min de 26 de junho de 2010 (UTC)

Critérios de notoriedade geralmente privilegiam o padrão, que 1 é outra coisa subjetiva.

--Arthemius x (discussão) 16h39min de 27 de junho de 2010 (UTC)

Do jeito em que a comunidade reage 1 a proposta, me parece que fiz errado em propor.

Pelos comentários, vejo que não entenderam minha idéia acima.

O medo de todos 1 é o acúmulo de lixo (o que já é uma idéia errada da proposta) mais como quase todos pensam assim 1 vou me conformar.

Será que a criação de um grupo (como disse acima) que seria o único a usar essa ferramenta 1 que denomino como encubadora, (ao contrário de limbo) não tornaria mais segura a administração do domínio.

Assim como temos que ter 1 certos requisitos para ocupar algum cargo aqui na wiki, para fazer parte de grupo, também precisaria.

Já a parte de trabalhar 1 nos artigos, melhorá-los, e etc ficaria para o resto da nação.

A kamaruVP™ 20h40min de 26 de junho de 2010 1 (UTC)

Na meu caro, a comunidade percebeu muito bem, por isso é que só os teus seguidores (1? 2?) te apoiaram, 1 o resto da comunidade não.

Parece que o único aqui que não entendeu a monstruosidade da proposta foi a própria pessoa 1 que a propôs (é natural, os pais nunca percebem quando os filhos são um monstro), mas se em vez de 1 teimares em algo que estava morto e enterrado à nascença analisasses bem os porquês de ninguém querer esta aberração, ias 1 concordar com o resto.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 21h21min de 26 de junho de 2010 (UTC)

Não vejo vantagens em 1 manter artigo que não pode figurar no domínio principal noutro.

A começar pela guerra que vai se instaurar, de gente mandando 1 e desmando artigo pra lá, e de quais critérios fariam um artigo ficar lá.

Tenho certeza de que teria gente criando 1 artigo pra ir neste domínio de propósito, pouco se importando se é o principal ou não, e divulgando o link 1 em blogs.

Melhor que isto é criar CDNs melhores como já disse.

--Lépton msg 09h57min de 27 de junho de 2010 (UTC)

Só 1 iriam os artigos bem escritos e válidos, postos para eliminação por critérios subjetivos (falta de relevância, não enciclopédico) e eu 1 também incluiria os de pesquisa inédita.

Quanto às guerras, punição.

--Arthemius x (discussão) 13h09min de 28 de junho de 2010 (UTC)

Lepton se 1 fomos pensar desse jeito, então temos que propor a eliminação da Esplanada/Proposta.

Sempre haverá guerra dos descontentes, isso é inevitável.

Para isso 1 existem as regras de conduta e as punições dos exagerados.

Outra coisa é que, pelo o que me parece é que 1 os Srs.

não conseguem distinguir Lixo, Span de Mal-editados, com falta de wikificação(desculpem o neologismo) e sem referencias.

A kamaruVP™ 15h05min 1 de 29 de junho de 2010 (UTC)

Sempre haverá, mas existem motivos mais e menos importantes para se ter 'guerras' (e 1 artigos sem relevância não merecem isto).

Eu espero não estar incluso neste 'Srs.

', já que compreendo perfeitamente a proposta (depois da 1 explicação do Arthemius), mas não vejo nenhuma vantagem nela (nem msm pra artigos porcaria, sem formatação, etc), pelo contrário.

Se há 1 vantagens, não estão bem claras, e peço que vc e o Arthemius esclareçam este ponto, que é parece se o 1 principal.

--Lépton msg 17h23min de 29 de junho de 2010 (UTC) Bem, tentarei ser bem claro.

As vantagens desse domínio têm um 1 estilo de Efeito Dominó.

Com os artigos no domínio, eles seriam trabalhados de uma forma bem mais eficaz pois estariam juntos(e 1 não dispersos) até que cheguem a uma qualidade superior digna de ir para o Domínio

Principal.

(Se perceberem, desse modo seria 1 bem mais rápido os trabalhos com esses artigos) Com isso, haverá uma drástica diminuição das PEs e das desgastantes briguinhas 1 nas discussões nas mesmas.

Na parte da edição, os usuários ficariam livres para editar (facilitaria a vida dos WikiProjectos no trabalho 1 de melhorar os artigos e padronizá-los) e contactar os WikiProjetos para ajudarem.

A soma disso tudo seria o seguinte

"Ao invés de 1 quase 600.

000 artigos, sendo que 50 são ótimos e bons artigos, conseguiríamos uma qualidade superior nos artigos"

Eu considero o artigo 1 como uma pessoa.

O que mais vemos por ai são pessoas que nasceram prematuras e por isso estão com deficiência.

Se eles 1 pudessem se desenvolver numa espécie de incubadora, tudo seria diferente.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 18h13min de 29 de junho de 2010 (UTC)

Embora 1 eu ache que essa premissa de passarem para o domínio principal é apenas ocasional, ou seja, não é uma premissa, 1 já que os artigos "não enciclopédicos", "não relevantes" (uma exceção seria a de alguém pouco conhecido que se tornou muito 1 conhecido), "pesquisa inédita", etc.

mesmo que melhorados tenderão a continuar assim, a não ser que sejam eliminados duma vez no novo 1 domínio (as PE devem continuar, embora em termos mais "objetivos") ou que mudassem as políticas que hoje amarram o domínio 1 principal.

A ideia que defendo é que os trabalhos de melhoramentos e aperfeiçoamentos serão de fato "livres", sem as tais amarras 1 que turbam a ideia de uma edição "ousada" e "livre" que fizeram com que o projeto se expandisse e se 1 tornasse o que é hoje.

--Arthemius x (discussão) 19h57min de 29 de junho de 2010 (UTC)

Sim concordo com você, a premissa 1 será ocasional até o artigo conseguir uma qualidade satisfatória.

E tbm concordo com você sobre o verdadeiro trabalho livre que teremos 1 para melhorar os artigos e não essa idéia vaga de liberdade que verdadeiramente não temos.

O objetivo dessa proposta é só 1 um: Qualidade.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 12h24min de 30 de junho de 2010 (UTC)

Já está mais que claro que esta "proposta" - 1 que nada é mais é que ideia antiga e notória do Quintinense sendo feito por seus novos proxies - não 1 será aprovada pela comunidade, pelo que recomendo a algum administrador que encerre este tremendo desperdício de espaço do projeto. Bom seria 1 se alguns dos editores que aqui participam gastassem um pouco do tempo que passam aqui para melhorar o domínio principal, 1 mas é perceptível por diversas atitudes que não é essa a intenção deles no projeto.

RafaAzevedo disc 17h04min de 30 de 1 junho de 2010 (UTC)

Já está mais que claro que esta "proposta" - que nada é mais é que ideia antiga 1 e notória do Quintinense sendo feito por seus novos - não será aprovada pela comunidade, pelo que recomendo a algum 1 administrador que encerre este tremendo desperdício de espaço do projeto.

Bom seria se alguns dos editores que aqui participam gastassem um 1 pouco do tempo que passam aqui para melhorar o domínio principal, mas é perceptível por diversas atitudes que não é 1 essa a intenção deles no projeto.

RafaAzevedo 17h04min de 30 de junho de 2010 (UTC) Não que eu esteja provocando-o nem 1 o insultando mais temos ouvir isso de um usuário que sofre um pedido de bloqueio todos os dias.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 1 18h04min de 1 de julho de 2010 (UTC)

Citação: Arthemius escreveu: «Critérios de notoriedade geralmente privilegiam o padrão, que é outra 1 coisa subjetiva» Em suma, só serve o que dita esta proposta.

Já tendo-a entendido, sinto por não concordar, já que não 1 vejo utilidade real e prática na mesma.

Seria um repositório de artigos muito ruins e notoriedade duvidosa (nula), que ficaria às 1 moscas, já que mal temos gente para acompanhar o domínio principal para melhorar a qualidade de artigos que já mostraram 1 betganha relevância.

Abraços! - Deh sim? 12h52min de 2 de julho de 2010 (UTC)

Existe uma "enciclopédia" inglesa que trabalha com artigos 1 considerados inadequados na en. wiki, a Deletionpedia.

Ela não é "wiki", pois não pode ser editada.

Li rapidamente e entendi que um robô 1 envia as páginas apagadas na en.

wiki para ela (existem algumas exceções).

Não sei se funciona bem, mas acho que a ideia 1 não aprovada aqui pode ser aproveitada externamente.

-- T ele S Dê a vo z zz -- 04h10min de 3 de 1 julho de 2010 (UTC)

Eu ainda to tentando entender essa proposta, dependendo do que for esse domínio que estão falando, Apoio 1 ou não.

Se for pra encher de lixo na Wikipedia, sou contra.

Mas eu peguei um artigo que está sendo votado pra 1 eliminar e coloquei na página de testes. resultado o artigo estará com seu texto preservado pra sempre na Wikipedia.

Se for isso 1 que eu entendi que o proponente quer, já existe, só não é automático.

Sandrofogo (discussão) 22h16min de 22 de julho de 1 2010 (UTC)

Isso depende do interesse dos outros usuários.

Se todos fizessem como você, pelo menos nas PEs não teríamos tanto lixo 1 sendo "jogado fora".--HVL disc.

00h35min de 28 de julho de 2010 (UTC)

Venho propor à comunidade a criação de uma espécie de 1 local em que as páginas com potencial possam serem desenvolvidas e melhoradas.

Para quem não sabe, um incubador é uma chocadeira 1 que seria utilizado para desenvolver os artigos e anexos.

Não é uma espécie de "lixeira" como já foi proposto aqui, mas 1 sim um subdomínio para ajudar os editores a desenvolverem os seus trabalhos, de uma forma amigável.

Páginas com perspectivas de melhorias 1 são movidas para [[Wikipedia:Incubador/Exemplo]] .

Existem várias condições claro, as páginas com prazo de um mês sem melhorias significativas serão propostas 1 para eliminação, desta feita temos um espaço de edição agradável e sem ocupar espaço por tempo indeterminado.

No fim de todo 1 o processo, a página é avaliada por um editor experiente ou administrador isento e retorna ao domínio principal.

Este tipo de 1 proposta facilita o trabalho dos editores que têm de analisar a notoriedade de um artigo, como por exemplo, os de 1 singles e álbuns de lançamento futuro.

Toda a documentação partiu do processo dos nossos colegas anglófonos, alemães e russos mas com 1 algumas alterações.

Podem consultar a proposta aqui.

Vítor&R™ The Wait is Ova! 17h28min de 24 de Julho de 2010 (UTC+1)

Discordo de criar 1 um grupo de usuários a avaliar qual página pode ou não ficar na pédia somente por gosto pessoal.

E, a começar 1 tudo, quais são os artigos alvos dessa proposta? Os que seriam nomeados para ER, ESR ou PE? Béria Lima msg 1 16h43min de 24 de julho de 2010 (UTC)

Não é criar um grupo especificado.

Eu dou um exemplo, a Béria criava um 1 artigo qualquer, sobre um álbum sem data de previsão de lançamento, mas com outras informações adicionais e potencial para ser 1 desenvolvido.

O artigo era movido para o incubador, desenvolvido e melhorado por si e por quem quisesse ajudar, e no fim, 1 um editor isento que não tenha participado na melhoria, avalia e se estiver tudo bem faz o movimento para o 1 domínio principal, caso contrário informa os editores que trabalharam no artigo quais foram os erros encontrados.

E como diz a proposta, 1 serve para todos os nossos métodos de eliminação.

Aconselho que a comunidade leia bem a proposta para não haverem dúvidas.

Vitor&R™ The 1 Wait is Ova! 17h47min de 24 de Julho de 2010 (UTC+1)

(conflito de edição) Discordo da proposta em si.

Acredito que os 1 artigos que aqui permaneçam já tenham provado por A + B as razões, precisando então de adequações como referências e 1 formatações, sem necessidade de serem retirados do domínio principal.

Posso ter entendido a proposta de forma errada.

- Deh sim? 16h49min de 1 24 de julho de 2010 (UTC) Se leu a proposta, já deve ter construído a betganha opinião.

Por ver que muitos 1 IP criam artigos sobre singles e álbuns que ainda não têm notoriedade para vigorar no domínio principal, mas que até 1 têm potencial, era uma boa alternativa à exclusão.

E isto serve para todos os campos, desporto, televisão, etc.

Vitor&R™ The Wait is 1 Ova! 17h52min de 24 de Julho de 2010 (UTC+1)

Mas aí estamos tentando corrigir um erro com uma medida que talvez 1 sofra com nossos defeitos.

O problema, Vitor, é o preconceito com as colaborações dos IPs.

Já reverti, quando andava pelas PN, ER.

Tudo 1 porque um IP criou o artigo, já que a notoriedade da saga literária era facilmente comprovada, mas sequer pesquisaram.

Há uma 1 ideia inicial de que criação de IP é lixo.

Sei que é exaustivo, mas não dá para cometer arbitrariedades dos tipos 1 que já presenciei.

Não creio que haja necessidade de retirar do domínio principal estes artigos e anexos, por mais trágicos que 1 estejam, ainda que notórios.

As categorias não ajudam nessa organização de artigos que precisem, urgentemente, de melhorias? Agora, se o problema 1 é a notoriedade, vai acabar caindo na mesma proposta: futura notoriedade não é notoriedade atual.

Foi o que discutiram mais acima, 1 mas numa escala maior.

- Deh sim? 17h16min de 24 de julho de 2010 (UTC)

Não só IP, repare que editores ditos 1 experientes costumam criar artigos sem notoriedade, vide A Thousand Suns.

Não tem notoriedade, mas tem potencial e à partida pelas fontes 1 sabemos que irá ser lançado mas neste momento vai contra os nossos critérios.

Aqui existe um preconceito é contra os critérios 1 de notoriedade, apenas são levados como guia, o que pelo contrário definem se um artigo tem valor enciclopédico ou não.

Seria 1 preferível mover para o domínio de incubação, onde pudesse ser desenvolvido por vários editores num ambiente mais amigável.

Nos caso próprio 1 dos IP, seriam ajudados e auxiliados na melhoria do seu trabalho, que você muito bem disse é visto inicialmente como 1 lixo.

Relembrando que este processo tem uma categoria, onde as páginas em desenvolvimento podem ser facilmente encontradas.

A proposta está clara (se 1 houver algum ponto que não entendam, favor especificar porque tudo pode ser facilitado) mas agradeço que leiam a documentação toda 1 primeiro, se depois continuarem contra, tudo bem é um direito seu e de todos.

Vitor&R™ The Wait is Ova! 19h16min de 1 24 de Julho de 2010 (UTC+1)

Acho que entendi ao que se refere.

Vitor, talvez realmente comparem a proposta a uma lixeira, 1 mas vejo a seguinte diferença: artigos que pertençam a um assunto claramente notório, iriam para a incubadora.

Exemplifico: álbum musical de 1 banda com artigo na wiki, ginasta com favoritismo à conquista medalhas, programas de tv em formatos já notórios na wiki, 1 livros de sagas a serem lançados e por aí segue.

Ok, isso é plausível de considerar sim.

O problema é o cenário 1 atual: não temos gente para controlar o domínio.

A proposta poderia até ser especificada, com os temas exatos descritos em uma 1 lista (como os

exemplos citados aqui), mas a falta de gente seguiria como problema.

Prefiro esperar a posição de outros usuários a respeito da aplicabilidade disto, que hoje, acho complicada, apesar do seu prazo de melhorias.

Abraços! - Deh sim? 18h37min de 1 24 de julho de 2010 (UTC)

Dado ao número de artigos dos outros nossos colegas, que são raros os que têm 1 potencial, não vejo que seja necessária assim tantas pessoas para controlar, basta a comunidade fazer um pequeno esforço e bem 1 sabemos que existe uma pessoa que se interessa mais de um assunto do que outra, por exemplo, aquelas listas de 1 artigos pouco vigiados que foi feita teve bastante adesão para cada assunto, não sei se esteve a par.

Por exemplo, a 1 Deh interessasse mais por desporto, do que conheço das suas edições, e imagine que um IP cria uma biografia de 1 uma ginasta que ainda não atingiu a notoriedade necessária para vigorar no domínio principal, logo a Deh moveria para o 1 incubador e teria oportunidade de desenvolver e melhorar, juntamente com o IP se ele assim o desejasse.

No fim, um editor 1 isento, por exemplo eu, avaliaria o artigo e moveria novamente para o domínio principal (aspecto que ainda pode ser discutido).

Caso 1 não houvesse alterações significativas num prazo de um mês, era proposta a betganha eliminação.

Claro, qualquer melhoria é bem-vinda, e foi 1 para saber a opinião da comunidade que fiz a proposta.

Vítor&R™ The Wait is Ova! 20h19min de 24 de Julho de 1 2010 (UTC+1)

Existe uma opinião contra, gostaria de obter mais opiniões por parte da comunidade, visto que é uma proposta para 1 amenizar a colaboração entre editores de páginas com potencial para vigorarem na Wikipédia.

Vítor&R™ The Wait is Ova! 21h00min de 26 1 de Agosto de 2010 (UTC+1)

Acho que desde a ultima vez, a comunidade mudou um pouco (eu acho) então levo a 1 proposta novamente para a mesma.

Essa proposta foi apresentada pelo editor usuário:Pietro Roveri e foi publicada pela Revista Superinteressante, em betganha 1 edição de maio de 2010, na reportagem que fala sobre a crise na Wikipédia.

É uma proposta tão simples e objetiva 1 que me espanta nunca ter sido pensada antes, nem apresentada aqui.

Acho que se for levada adiante pode resolver muito os 1 conflitos ligados à eliminação de páginas.

Primeiro, vou listar outras propostas que tem sido debatidas sobre eliminação somente no último mês.

Ninguém 1 quer uma Enciclopédia cheia de falhas, de assuntos não enciclopédicos, não referenciados, com imprecisões, com linguagem não adequada.

É verdade que 1 isso afasta muitos colaboradores.

Mas por outro lado, ninguém é obrigado a já escrever um artigo perfeito já na primeira versão, 1 e por isso, quando exigirmos muito de novatos que querem escrever algo produtivo, mas não sabem como, acabamos afastando muitos 1 também. Então a proposta é.

Em alguns casos, ou até em muitos casos, ao invés de jogar páginas para eliminação, podemos simplesmente 1 colocá-las num domínio não indexado, igual as versões arquivadas do artigo, que não aparecem no Google, portanto não ficam visíveis 1 pra estudantes desavisados.

Nesse domínio não indexado, o texto ficaria preservado para ser trabalhados por todos, até atingir uma qualidade superior, 1 e poder voltar ao domínio principal.

Não prejudicaríamos o conteúdo, pois nesse possível domínio não indexado, não seria conteúdo mesmo (da 1 mesma forma que páginas de teste, de usuário, de humor e de sátira tb não são).

Não prejudicaria quem quer ter 1 o texto visível pra continuar melhorando o trabalho.

Não precisaríamos restringir o acesso ao texto a grupinhos como administradores ou eliminadores; 1 qualquer usuário teria acesso a essas páginas.

E não afetaria a credibilidade da Wikipedia pois só os conhecedores do projeto saberão 1 chegar a esse conteúdo, pois as páginas ficariam escondidas numa categoria a parte.

Portanto agradeceríamos tanto a quem gostaria de artigos 1 com qualidade superior, como a quem pensa que artigos devem ser melhorados com o tempo.

Só precisaríamos apagar mesmo artigos que 1 sejam claramente impróprios, ou vandalismos, ofensivos e SPAM descarado.

Só pra citar outro exemplo: Wikipedia:Eventos futuros.

Quando se redireciona uma artigo sobre 1 evento futuro o conteúdo fica escondido, mas disponível pra ser melhorado ainda.

A kamaru <sup>TM</sup> 16h35min de 12 de janeiro de 1 2011 (UTC)

Sou Absurdamente a favor dessa proposta.

De qualquer maneira eu já fazia minha parte quando vigiava as PNs, melhorando a 1 formatação dos artigos que dava pra salvar, ao invés de virar Bot de ER.

-1864!Silent \_ 29A (Contact)

Não sei se vale 1 a pena discutir de novo pois acho que passou pouco tempo da discussão anterior: [1](junho-2010)] e se de fato houve 1 alguma mudança da comunidade, o foi em sentido contrário ao proposto.

De qualquer modo, eu continuo concordando com a proposta.

--Arthemius x 1 (discussão) 19h34min de 12 de janeiro de 2011 (UTC)

Não sei se vale a pena discutir de novo pois acho que 1 passou pouco tempo da discussão anterior: [1](junho-2010)] e se de fato houve alguma mudança da comunidade, o foi em sentido 1 contrário ao proposto.

De qualquer modo, eu continuo concordando com a proposta.

--Arthemius x (discussão) 19h34min de 12 de janeiro de 2011 1 (UTC) Discordo, criar um domínio não enciclopédico em uma enciclopédia é sem sentido.

Gastar espaço nos servidores da Wikipédia com milhares 1 de "Zés ninguém", bandas de garagem, projetos de vaidade, que acabarão sendo colocados no domínio principal por "desavisados", é jogar 1 as doações para manter a Wiki no ar na lata do lixo.

Algo para estar na Wikipédia tem que ter notabilidade, 1 caso contrários existem blogs, sites gratuitos e redes sociais para satisfazer a vontade de ter uma página pessoal na internet.

Fabiano 1 msg 21h05min de 12 de janeiro de 2011 (UTC)

Isso aí seria mandado pra ESR, e o que pudesse ser 1 salvo porém que estivesse mal-formatado, sem fontes ou coisa do tipo iria pra esse domínio.

-1864!Silent \_ 29A (Contact)Discordo.

Não vejo sentido 1 criar um domínio lixo para reciclagem.

Isso vai tornar o processo de eliminação mais burocrático.

Essa proposta vai contra Wikipedia:O que a 1 Wikipédia não é.

Salamat disc 21h17min de 12 de janeiro de 2011 (UTC)

Artigos que não tem fontes fiáveis contrariam Verificabilidade e 1 Nada de pesquisa inédita.

Fabiano msg 21h19min de 12 de janeiro de 2011 (UTC)

Concordo em parte: Teríamos que criar critérios para 1 que tipo de artigo pode entrar nesse domínio, se não qualquer um poderia criar o que quiser nele, até mesmo 1 conteúdo falso.

Samurai Bruxo Fale por favor 21h31min de 12 de janeiro de 2011 (UTC)

Discordo Não vejo em que isto melhora 1 o processo atual de ER / ESR / PE.

Só acrescenta mais uma complexidade e cria um conjunto de artigos inadmissível.

Já 1 vejo grande dificuldade com o domínio Anexo (cheio de VDAs e páginas abandonadas) e o que faltava era criar mais 1 outro com bandas e currículos.

Sobre afastar o novato, acho que não é apagar que os espanta e sim a forma 1 como se faz.

Em minha discussão tenho vários casos onde o ESR funciona como educativo.

O novato me procura e pede ajuda 1 sobre como procurar e colocar as fontes.

Vou ensinando e ele aprende...

O que falta é paciência e não domínio a mais.

José 1 Luiz disc 21h50min de 12 de janeiro de 2011 (UTC)

Discordo - sem me alongar muito direi que se é para 1 fazer isso, na prática colocar lixo debaixo do tapete, mais vale eliminar logo, mas eu sou tendencialmente delecionista...

João Sousa DC 1 22h27min de 12 de janeiro de 2011 (UTC)

Neutro Não tenho opinião formada.

Por um lado, o João Sousa tem razão, mas 1 por outro, pragmaticamente, isso talvez resolvesse parcialmente o eterno conflito entre os "inclusionistas radicais" (aqueles que veem relevância em tudo, 1 que acham que para manter um artigo basta que haja uma ínfima probabilidade do tema ser relevante, independentemente do conteúdo, 1 e que justificam os seus votos para manter com "é só arrumar" e "só falta procurar fontes", que em alguns 1 casos até são editores experientes e que produzem trabalho de qualidade).

No entanto, talvez fosse melhor retomar a discussão anterior (Wikipedia:Esplanada/propostas/Alternativas 1 à Eliminação (12jun2010)).

--Stegop (discussão) 00h16min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Retomar só se alguém que participou resumir o que 1 foi dito.

Reler 51 kb me mata um dia de dedicação ao projeto.

Algo se concluiu da discussão na época? Ou foi 1 só espuma? José Luiz disc 00h20min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Não acredito que vá resolver a questão dos 1 inclusionistas radicais.

A diferença é q ao invés de discutir para não apagar o artigo, vai discutir para o artigo não 1 ser movido para o domínio Lixo, ou tentar mover de lá para o domínio Enciclopedia.

Rjclaudio msg 02h36min de 13 de 1 janeiro de 2011 (UTC)Discordo .

Além de já soar absurdo criar um domínio-lixo, duvido que alguém iria querer trabalhar em algo 1 que ninguém sabe se um dia atingiria uma qualidade mínima.

Em resumo é um desperdício de energia e tempo dos editores, 1 pois com certeza a esmagadora maioria das páginas nesse tal domínio nunca iria chegar ao domínio principal.

E já existem as 1 categorias de artigos com problemas, e apesar de muitas vezes o ajuste ser de fácil e rápida execução, pouquíssimos editores 1 se importam com elas, então imagine a atenção que vai receber esses artigos que precisam de reforma completa.

ThiagoRuiz msg 02h53min 1 de 13 de janeiro de 2011 (UTC).

Além de já soar absurdo criar um domínio-lixo, duvido que alguém iria querer trabalhar 1 em algo que ninguém sabe se um dia atingiria uma qualidade mínima.

Em resumo é um desperdício de energia e tempo 1 dos editores, pois com certeza a esmagadora maioria das páginas nesse tal domínio nunca iria chegar ao domínio principal.

E já 1 existem as categorias de artigos com problemas, e apesar de muitas vezes o ajuste ser de fácil e rápida execução, 1 pouquíssimos editores se importam com elas, então imagine a atenção que vai receber esses artigos que precisam de reforma completa.

02h53min 1 de 13 de janeiro de 2011 (UTC) Citação: Discordo, criar um domínio não enciclopédico em uma enciclopédia é sem sentido.

Gastar 1 espaço nos servidores da Wikipédia com milhares de "Zés ninguém", bandas de garagem, projetos de vaidade, que acabarão sendo colocados 1 no domínio principal por "desavisados", é jogar as doações para manter a Wiki no ar na lata do lixo.

Algo para 1 estar na Wikipédia tem que ter notabilidade, caso contrários existem blogs, sites gratuitos e redes sociais para satisfazer a vontade 1 de ter uma página pessoal na internet.

Fabiano, você fala isso como se fosse feito de qualquer jeito.Existirá critérios.

Não será um 1 canteiro de lixo a céu aberto e sim uma incubadora.

Lá o artigo será melhorado, wikificado....

O resto que não entrar por 1 causa de não cumprir os critérios será eliminado.

A kamaru <sup>TM</sup> 10h42min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)Outra coisa....

o domínio 1 não será uma hospedagem gratuita porque se o mesmo não é indexado, não aparecerá em buscadores e a ninguém interessará 1 divulgar algo num site que não aparece em buscador nenhum.

Essa ideia de lixo é meia ridícula A kamaru <sup>TM</sup> 10h53min 1 de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Discordo A criação do domínio não eliminará a análise coletiva dos artigos mas cria 1 um espaço virtual, consumindo tempo e dinheiro, para armazenagem de todo o tipo de informação.

OTAVIO1981 (discussão) 11h17min de 13 de 1 janeiro de 2011 (UTC)



Citação: Akamaru escreveu: «O resto que não entrar por causa de não cumprir os critérios será eliminado» 1 Já existem critérios para eliminação mas que são solenemente ignorados nas votações nas Páginas a Eliminar.

O que garante que neste 1 novo domínio a situação está diferente? OTAVIO1981 (discussão) 11h20min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Discordo Este tema pode ir 1 para os recorrentes, porque volta e meia alguém propõe a mesma coisa.

E a minha justificativa para discordar mantém-se a mesma.

Resumindo, 1 fico com a frase do Fabiano: criar um domínio não enciclopédico em uma enciclopédia é sem sentido.

Robertogilnei (discussão) 11h33min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Este tema pode ir para os recorrentes, porque volta e meia alguém propõe a mesma 1 coisa.

E a minha justificativa para discordar mantém-se a mesma.

Resumindo, fico com a frase do Fabiano: Robertogilnei (discussão) 11h33min de 13 de janeiro de 2011 (UTC) De início, Concordo com a proposta.

Mas, como o Samurai disse mais acima, acho que devia 1 haver critérios para um artigo-lixo entrar para esse domínio; se não virará um depósito de "Zés ninguém".--HVL disc.

12h02min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Já houve uma proposta semelhante.

Não me lembro do nome nem do proponente, mas que andava à 1 volta de "Wiki incubadora para artigos".

Eu sou contra, porque não tenho problema que artigos imperfeitos estejam no domínio Artigo, assim 1 como ninguém se parece importar com regras irrealistas e imperfeitas.

O que deve mudar são os nossos critérios e não as 1 pessoas - é absurdo pensar o contrário.

Se alguém com panca de elecionista visse como esta Wikipédia era à uns largos anos, 1 ele apagaria tudo a torto e a direito e a Wikipédia morreria mesmo antes de florescer.

Agora que já floresceu e 1 temos de elecionistas à solta, ao que parece a Wikipédia já pode definir livremente.

JohnR (discussão) 12h10min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

A proposta que você deve estar se referindo é essa.--HVL disc.

12h16min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)-

Resposta para 1 SB e Hélio.

É claro que existirá critérios.

Mais primeiro temos que entrar em consenso sobre o domínio.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 12h39min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

A preocupação é para onde e que fim terá o lixo da Wikipédia.

São os novos 1 tempos em que a ecologia e a preservação do meio ambiente vêm à tona.

Junius (discussão) 13h46min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Discordo, com tudo que disseram os demais.

RafaAzevedo disc 16h01min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Não entendo a 1 preocupação com o "lixo" se a própria wikipedia preserva tudo, ou seja, não apaga de fato nada a não ser 1 dados pessoais.

É provável que os apagadores de tudo estejam mesmo é em projeto errado.

Senão vejamos: A diferença que vejo (pelo 1 menos de ouvir falar) é que somente eliminadores e administradores tem acesso ao lixo e, conforme diz a experiência, não 1 fazem nada com ele.

Já o "lixo" mantido fica livre a todos os editores que, por incrível que parece, podem melhorá-los.

Como 1 bem disse o JohnR acima, se os "lixos" fossem todos eliminados desde o início, a wikipedia nem chegaria a existir 1 pois 99% dos primeiros artigos não estariam de acordo com os "critérios de relevância", "notas de rodapé" ou outras regras 1 desse tipo que foram criadas para justificar apagamentos em massa.

E para garantirem isso, a estrutura criada é admirável: apagar e 1 eliminar artigos conta como uso de ferramenta administrativa, por exemplo, mas criar e melhorar artigos não é o administrador que 1 se dedicar somente a isso será desnomeado.

Se não consegue ser eleito pelo menos um apagador poderá ser reconhecido pelos seus 1 pares administradores com um estatuto de eliminador ou reversor.

Já os que criam, quando muito se tornam autorrevisores, o que não 1 os protegem nem ao menos dos reversores, que adoram escrever besteiras em sumários das reversões (nunca vi um criador de 1 artigo escrever um insulto ou provocação aos deletacionistas quando inserem conteúdo.

Agora os que revertem, como o digno editor que me 1 antecede, põe lá: "maiusculite", "aff", "essa palavra não existe" e por ai vai) ou então colocam algumas tags escandalosas.

Nenhum desses 1 que só colocam tags criaram alguma do tipo "Esse artigo está bom.

Façam mais como esse".

Basta qualquer um dar uma acompanhada 1 nas PE's e ler as discussões por exemplo, que reduziria bastante seu ímpeto apagativo que eventualmente tivesse.

Quando artigos são mantidos, 1 pelo menos poderão ser aproveitados se houver alguma validade.

Apagados, nunca mais.

A não ser que sejam recriados e apagados novamente até 1 que um dos lados ceda, esqueça ou seja banido depois de muita encrenca, criação de soks, panelas etc.

--Arthemius x (discussão) 1 16h52min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Não entendo a preocupação de salvar todos os artigos como se todos devessem 1 ser salvos.

OTAVIO1981 (discussão) 17h16min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Uma pista lhe poderia ser dada pelos criadores do projeto 1 que decidiram preservar tudo ao invés de apagar o "lixo".

--Arthemius x (discussão) 18h29min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Caro 1 Arthemius, eu queria parabenizar você, o JohnR e os demais editores que vieram dessa época antiga da Wikipédia pelo excelente 1 trabalho que fizeram.

Ao terem critérios mais elásticos, realmente fomentaram o crescimento da iniciativa local.

Eram tempos em que o projeto era 1 pequeno e a projeção dele no mundo estudantil e no público em geral, também.

Porém, acho que o objetivo deste lugar 1 é que seja algo útil pra quem lê e não para os 100 editores que encontro aqui todo dia.

Atualmente são 1 milhões de pessoas.

Pra eles, a pior coisa que pode acontecer é encontrarem um artigo sem fontes com uma informação errada.

Ou 1 um artigo com uma tag que diz "Não confie neste artigo".

Ou ainda clicar numa predef chamada "Bairros de Sapucaí do 1 Sul" e encontrar um texto "X é um bairro de Sapucaí do Sul".

Enfim, me considero um editor e tenho mais 1 de 250 artigos não mínimos criados, mas apago muito também.

Não sei bem o que "deletista" ou "mantenista" e sinceramente não 1 me importo.

O que me interessa é seguir as regras do projeto e, dentro delas e através delas, deixar a Wiki-pt 1 mais próxima do que eu gostaria de LER numa enciclopédia.

E certamente não gosto de ler lixo, não gosto de ler 1 artigos micro-mínimos tautológicos e nem gosto de ler algo que me diz pra não confiar no que se está lendo.

Concordo 1 contigo que podemos sim melhorar o nível de civilidade, mas acho que alguns de vocês convivem há tanto tempo aqui 1 que não sei mais se é possível superarem alguns estereótipos enraizados.

Estão como os caras da Projeto Biosfera 2, que quase 1 se mataram de tanto "convívio".

Sobre a pista, acho que o argumento é falho, pois esses mesmos criadores não toleram biografia 1 de pessoa viva sem fontes (WP:BPV, inegociável) e aqui não falta "elasticidade" sobre este tema, particularmente para modelos e jogadores 1 (do que seja).

Boas! José Luiz disc 19h13min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Agradeço a forma respeitosa (incomum) e tentarei 1 seguir no mesmo nível: 1) Reconheço que a minha análise é de editor (antigo, que seja) e não de leitor 1 2) O fato sobre o lixo, gostar ou não gostar, regras ou não regras do domínio principal, nada a dizer.

Eu 1 procuro seguir as regras e as decisões da comunidade, mesmo quando as acho de legitimidade duvidosa 3) O que questiono 1 é que, segundo o projeto, o lixo, mesmo que retirado, continua disponível o acesso para editores.

E quais editores? administradores.

E pra 1 quê? acredito que seja para serem também "administrados" assim como o domínio principal o é.

Não seria absurdo dizer que isso 1 ocorre para que de tempos em tempos esse lixo fosse "reciclado" ou então possa continuar como referência permanente a editores 1 que se interessem, mesmo que para a maioria seja lixo.

Os administradores com o atual perfil e regras estão motivados a 1 fazerem isso?Não.

Quem estaria? Não sei ao certo,mas assim como milhares de anônimos melhoraram milhares de artigos que no início eram 1 esboços ou lixo, o mesmo pode ocorrer com o "lixo" atual.

Só que os editores não tem acesso ao lixo.

Os leitores 1 eu acho normal que não tenham e por isso concordo sobre a retirada do domínio principal mas os editores deveriam 1 ter.

A proposta, segundo a entendo, pretende suprir essa falha e manter o espírito do projeto inicial.

--Arthemius x (discussão) 20h00min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Prezado Arthemius, o histórico de tudo que é apagado fica registrado, imagino eu, por três 1 motivos: 1)Se uma página for apagada por engano, a informação não é perdida e pode ser restaurada.

2)Quando o artigo é 1 recriado, o admin ou elimin, pode comparar o novo artigo com o antigo e saber se novo conteúdo foi adicionado 1 para eliminá-lo como recorrente, ou submeter novamente a avaliação da comunidade sobre a eliminação.

3)Ao recriar um artigo que já foi 1 eliminado, um editor pode solicitar o restauro da página para aproveitar algum conteúdo (porque não, afinal?).

Tudo isso é feito sem 1 criar um novo domínio não-indexado que sem regras, vira um depósito para tudo.

E se é para ter regras do que 1 pode e do que não pode prefiro me virar com as que já existem do que reinventar a roda.

Abç OTAVIO1981 1 (discussão) 20h31min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

O fato é que o conteúdo permanece para os usos os mais 1 diversos, isso não será nenhuma novidade.

Se hoje só os administradores/eliminadores tem acesso para seus fins, que infelizmente não inclui aproveitá-los/reciclá-los, 1 não vejo porque restringir o acesso aos editores que tenham interesse em continuar usando esse conteúdo para isso ou para 1 suas pesquisas particulares ou mesmo leituras informais, sem precisar solicitarem a betganha recriação pois muitos nem conhecem o conteúdo ou 1 ao menos que existem.

Se todos os 200 pokemons, ou os 100000 artigos proselitistas de religião, as centenas de CV e 1 bandas de garagem, escolas de samba, jogadores de futebol da enésima divisão, dubladores, figurantes ou as listas criticadas em geral 1 não podem ter artigos mantidos, porque não permitir o acesso aqueles editores "confiáveis" que não veem esse problema e querem 1 usar para seus objetivos se os artigos já existem e apenas foram retirados do domínio principal? Os artigos criminosos, vandalismos, 1 disparates, ou seja, os lixos mesmos, podem continuar do jeito que estão.

Evidentemente que os administradores deveriam selecionar quais artigos poderiam 1 ter o acesso expandido para evitarem-se abusos.

--Arthemius x (discussão) 23h03min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Se você quer ter 1 acesso a este material, porque não se candidata a eliminador? O que não podemos é acreditar que um novo domínio 1 com um critério mais "rasteiro" de inclusão resolverá nossos problemas.

Ainda será necessário apagar artigos e alguns editores serão contra, isso 1 é inevitável e faz parte do processo.

Sds!OTAVIO1981 (discussão) 10h13min de 14 de janeiro de 2011 (UTC)

No momento não quero ter 1 acesso a material nenhum mesmo porque não sei do conteúdo eliminado pois não tenho estômago para acompanhar as eliminações (não 1 tenho perfil de eliminador, portanto) e as respectivas razões subjetivas, mas posso querer no futuro assim como quis no passado.

O 1 único artigo eliminado que tinha interesse por saber do conteúdo pois fui o autor eu o recuperei de um site 1 espelho da wiki e coloquei numa subpágina própria.

Os eliminadores basicamente se comprometem com a comunidade a eliminar, não reciclar/melhorar artigos, 1 sem falar que não acho esse estatuto legítimo depois que o próprio steward criticou essa inovação.

A ideia inicial era que 1 somente pessoas eleitas pela comunidade (administradores) tivessem acesso a esse material.

Já que abriram a porta, acho que é meu direito 1 reivindicar o acesso para outros editores que realmente tenham interesse em tomar conhecimento do conteúdo e aproveitarem/desenvolverem esse material, como 1 eu fiz com a lista citada.

--Arthemius x (discussão) 10h29min de 14 de janeiro de 2011 (UTC) Citação: Arthemius x escreveu: 1 «Os eliminadores basicamente se comprometem com a comunidade a eliminar, não reciclar/melhorar artigos» A generalização é algo perigoso.

Não sei com 1 qual embasamento afirma isso.

Robertogilnei (discussão) 11h46min de 14 de janeiro de 2011 (UTC) Usei "basicamente" para não generalizar.

E basta ver 1 as candidaturas.

Eu, por exemplo, não seria aceito pois só tenho 49 edições eliminadas e nunca fiz uma marcação de ER 1 ou PE na vida mas já melhorei muitos artigos do meu interesse e de acordo com minha disponibilidade.

E o fato 1 de muitos colocarem para PE com a justificativa de forçarem a melhora dos artigos, para mim é o cúmulo.

Ou vão 1 lá e melhoram ou esperem alguém capaz e disposto a fazer isso, o que será difícil pois se um artigo 1 é potencial PE, não há estímulo real para alguém parar o que está fazendo e tentar melhorá-lo ainda mais de 1 afogadilho, ou seja, é posto para PE para ser eliminado mesmo.

--Arthemius x (discussão) 12h00min de 14 de janeiro de 2011 1 (UTC)

Arthemius, você tocou num ponto muito importante a respeito das PE's.

Não devemos enviar os artigos para a PE para "forçar" 1 betganha melhora e este comportamento deve ser combatido.

Por exemplo, um artigo não deve ser enviado a PE por não ter 1 fontes mas sim por não terem sido encontradas fontes que comprovem a veracidade das informações, após pesquisar nos recursos disponíveis.

Também 1 não deveria, por exemplo, ser enviados a PE artigos sem relevância enciclopédica mas sim sem indicação de relevância pelas fontes 1 apresentadas.

Quem tem o hábito de enviar artigos a PE e ESR deve sempre fazer este "dever de casa" para otimizar 1 o processo principalmente na PE.

OTAVIO1981 (discussão) 12h24min de 14 de janeiro de 2011 (UTC)

Se fosse criado esse domínio, poderia ser 1 pensado algo do tipo PI, ou seja, alguém diria encontrei esse artigo no lixo que considero muito bom então vou 1 propor para PI - Pedido de Inclusão.

--Arthemius x (discussão) 13h32min de 14 de janeiro de 2011 (UTC) Eu só gostaria 1 de saber se tu se encarregaria da triagem do que poderia ou não entrar neste domínio paralelo.

Dar trabalho pros outros 1 fazerem é fácil! Robertogilnei (discussão) 13h38min de 14 de janeiro de 2011 (UTC) Quem criou a wikipedia já deu trabalho 1 suficiente para todo mundo.

A minha atitude seria a mesma que tenho no domínio principal: Eu me comprometo somente a desenvolver 1 e triar o meu próprio lixo e isso seria um problema, pois não sei se sobraria tempo para continuar no 1 domínio principal.

Creio que criar e ampliar lixo (pelo menos o do meu tipo) é muito mais interessante e desestressante.

Cuidar do 1 lixo dos outros, só se forem relacionados.

--Arthemius x (discussão) 13h46min de 14 de janeiro de 2011 (UTC) Como suspeito, você 1 é favorável à criação, mas não se compromete com a manutenção.

Este domínio ia ser repositório de todo tipo de informação, 1 de currículos, vaidades ("fulano de tal é um estudante brasileiro", "xxx é um grupo de amigas"), para homenagear vizinhos, parentes, 1 artigos de uma linha com o título do tipo "como fazer" etc.

Isso sem falar nos artigos com conteúdo sabidamente falso.

A 1 wikipédia não é e nunca foi lugar para exposição de egos.

Robertogilnei (discussão) 13h54min de 14 de janeiro de 2011 (UTC)

Pedido 1 de Inclusão é dose! Mais burocracia? Pra mim, essa discussão já deu o que tinha que dar.

Faltam argumentos favoráveis a 1 um novo domínio.

Entretanto, faço um apelo que se cumpram as regras e recomendações existentes e que se faça um esforço 1 para aprimorá-las.

Criar um novo domínio é um esforço que não resolve o problema de eliminação de artigos e por enquanto 1 é mais trabalho colaborativo desperdiçado.

Os caminhos para ter acesso ao "lixo" que já foi excluído e assim reciclá-lo já foi 1 indicado e vai da dedicação e interesse de cada um receber o estatuto de admin/eliminador.

OTAVIO1981 (discussão) 14h19min de 14 de 1 janeiro de 2011 (UTC)

Ao Gilnei: Colega, eu trabalho assim e nunca escondi isso de ninguém e não vai ser agora 1 que vou mudar.

Mas se vc olhar minhas contribuições, verá que criei 700 artigos mas editei em mais de 4000 (por 1 baixo uns 3000 que fiz edições de "manutenção" e isso sem nenhuma colocação de Tag, ER ou PE, uso de 1 bot, BV ou outra ferramenta de edição em massa) sem falar nos outros tantos que editei como IP.

Se pra vc 1 é pouco, para mim não foi.

E não quer dizer que os outros que apoiarem a proposta agirão assim.

do mesmo modo 1 como existem pessoas no domínio principal que organizam as coisas, nesse domínio o trabalho não será diferente.

Se o meu método 1 é motivo para rejeitar a proposta que nem é minha, fique a vontade.

Ao Otávio: A wiki funciona assim.

Eu acho um 1 tremendo avanço começarmos a votar os artigos destacando suas qualidades e de seus autores e não como fazemos agora, destacando 1 os defeitos e criando raiva nos autores.

--Arthemius x (discussão) 14h30min de 14 de janeiro de 2011 (UTC)

Citação: Como suspeito, você 1 é favorável à criação, mas não se compromete com a manutenção.

Este domínio ia ser repositório de todo tipo de informação, 1 de currículos, vaidades ("fulano de tal é um estudante brasileiro", "xxx é um grupo de amigas"), para homenagear vizinhos, parentes, 1 artigos de uma linha com o título do tipo "como fazer" etc.

Isso sem falar nos artigos com conteúdo sabidamente falso.

A 1 wikipédia não é e nunca foi lugar para exposição de egos.

Seria bom, você ler a proposta antes de falar besteira.

Veria 1 que eu acima disse que para um artigo ir para esse domínio deveria cumprir os critérios criados pela comunidade.

Não é 1 um repositório de lixo.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 10h29min de 17 de janeiro de 2011 (UTC)

Citação: Pedido de Inclusão é dose! Mais 1 burocracia?

Que burocracia? Se demoram os pedidos aos adms e eliminadores são por causa da agilidade dos mesmos.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 10h34min 1 de 17 de janeiro de 2011 (UTC)

Além do processo da PE que obviamente não irá acabar pois sempre teremos que 1 discutir o que deve ser eliminado, ainda teremos um processo muito semelhante para avaliar o que deve e o que 1 não deve ficar neste domínio.

Nestes "Pedidos de inclusão" ainda vai se discutir o que deve ou não voltar para o 1 domínio principal, critérios e claro teremos os "avaliadores" para fechar os pedidos.

OTAVIO1981 (discussão) 11h14min de 17 de janeiro de 2011 (UTC)

Citação: Além do processo da PE que obviamente não irá acabar pois sempre teremos que discutir o que deve ser 1 eliminado

Claro que não irá acabar....mais vai diminuir.

E sobre a "burocracia".....

é preciso para melhorar-mos.

A kamaruVP <sup>TM</sup> 12h05min de 17 de janeiro 1 de 2011 (UTC)

Citação: Seria bom, você ler a proposta antes de falar besteira.

Veria que eu acima disse que para um 1 artigo ir para esse domínio deveria cumprir os critérios criados pela comunidade.

Não é um repositório de lixo Acha que os 1 que escrevem artigos sobre si iriam continuar a escrevê-lo na Wikipédia, sabendo do risco de ser apagado? É claro que 1 não! Iriam todos migrar para o novo domínio e escrever artigos diretamente nele.

Finalizo a minha participação nessa discussão com uma 1 sugestão: não existe hoje em dia o "wiki-simpson" para falar dos Simpsons, "wiki-star wars", "wiki-super mario bros." etc.

? Então, se 1 querem um lugar destinado aos artigos apagados, porque não criam a betganha própria Wiki para tal finalidade? Não entendo porque 1 insistem em querer vincular material não-enciclopédico à Wikipédia...

Robertogilnei (discussão) 12h21min de 17 de janeiro de 2011 (UTC)-

Citação: Finalizo a minha 1 participação nessa discussão

Ainda bem que finalizou, pois parece não ter entendido quando eu disse para parar de falar besteira.

A kamaruVP <sup>1</sup> <sup>TM</sup> 12h46min de 17 de janeiro de 2011 (UTC)

Acho que tal qual há no "Windows" uma lixeira que pode ser 1 acessada, fazer algo semelhante na wiki é razoável.

Quem quiser garimpar artigos fica livre para fazê-lo.

A regra a ser cumprida: não 1 retornariam ao domínio principal sem correções.

Há tantos administradores abnegados dentro da Wiki que poderiam analisar pedidos fundamentados.

Os administradores atuais aceitaram 1 a cultura de bot de ERs e do bloqueio.

Quem sabe eles que são muitos poderiam fazer isso.

Está provado que a 1 cultura do bloqueio não funciona.

Vejo bloqueados para infinito, que sem a menor cerimônia diariamente estão aqui editando, participando de discussões 1 e outras atividades nada aceitáveis.

Fica pergunta? de que serve administradores para bloquear? os socks tem transitado livremente.

Voltando para as ERs, 1 ainda o melhor é a lixeira semelhante a do "Windows", e liberdade para gosta de garimpar no lixo e reciclar 1 conteúdo.

Erro310 (discussão) 12h41min de 17 de janeiro de 2011 (UTC)

Pessoal, esses dias caí numa lista de projetos para engajar editores, 1 apontado pelo

OTAVIO1981, onde ele listou o caso da campanha lusófona para atrair novos colaboradores.

A partir dessa lista, acabei descobrindo 1 a Article Incubator na Wikipédia em inglês e que já surgiram discussões para implementar idéias semelhantes por aqui, o que 1 não foi muito bem aceito pela comunidade.

[1][2][3] Num primeiro momento, me pareceu uma boa solução para novos editores acostumarem-se com 1 a edição do wiki e irem melhorando seus artigos num local que não ficasse indexado por mecanismos de busca (descobri 1 que subpáginas são indexadas, vejam esse exemplo) e que pudesse depois mais facilmente ser movido para o domínio principal, mas 1 me parece que o maior argumento para não haver um domínio separado é que isso poderia resultar num local com 1 muito conteúdo inadequado para uma enciclopédia.

Por um lado, numa das experiências do piloto no primeiro semestre, o professor decidiu continuar 1 com a principal tarefa de seu curso a criação de artigos enciclopédicos, no entanto, dedicando

apenas a última aula para 1 colocarmos na Wikipédia os artigos trabalhados ao longo do semestre.

Fiz uma lista dos artigos trabalhados durante o piloto, todos usando 1 o modelo de trabalhar numa subpágina, e após analisar os artigos desse curso em específico, Políticas Culturais, acredito que muitos 1 ainda precisam passar para uma linguagem mais enciclopédica e serem wikificados - estudantes apontaram a dificuldade em escrever numa forma 1 menos dissertativa com a qual estão acostumados.

Após a wikificação, alguns os artigos ainda precisam ser fundidos no domínio principal.1.

É possível 1 melhorar o modelo das subpáginas atual? Para fundir artigos, ou até mesmo mover de uma subpágina para o domínio principal 1 [nota 1], é preciso ser um eliminador ou administrador (algum outro cargo?).

Acredito que temos conteúdo bom desenvolvido pelos estudantes, mas 1 alguns ainda precisam ser trabalhados - os de física acho que já podem ser movidos para o domínio principal.

Isso posto, 1 gostaria de saber a opinião de vocês se vêem alguma forma de melhorar esse processo de levar os artigos de 1 uma subpágina para o domínio principal.

Acreditam que esse modelo pode ser sustentável? Ele pode sobrecarregar os voluntários? Como melhorar?

Em paralelo 1 a essa tentativa de atrair estudantes para a melhoria da Wikipédia, vi mais de uma vez a sugestão aqui por 1 uma campanha para atrair novos editores.

Há poucos dias, deixamos o sitenotice para convidando as pessoas a serem embaixadores da Wikipédia 1 e, em aproximadamente 10 dias, tivemos mais de 80 inscritos e vários mandando e-mail, sendo que muitos deles foram fazer 1 o programa de tutoria (uma recomendação para ser embaixador), algo que não ocorria há um bom tempo nessa proporção.

[4] Isso 1 mostra um interesse grande das pessoas em contribuir, mas talvez elas não saibam por onde começar.2.

Sugerir pequenas tarefas para novos 1 usuários Olhando a lista dos artigos, não poderia ser uma boa tentarmos sugerir pró-ativamente pequenas tarefas para editores novos (talvez 1 nas boas-vindas?).

Por exemplo, se uma pessoa quer ser um embaixador da Wikipédia, o que certamente requer uma boa familiaridade com 1 a formatação wiki, o candidato poderia tentar fazer alguns desses exercícios (colocar referências, wikificar, escrever numa linguagem enciclopédica, colocar links 1 internos etc.

) e avaliaríamos como se saem.

Poderíamos tentar organizar uma série de exercícios com níveis de dificuldade (por exemplo, colocar 1 referências requer mais esforço do que colocar links internos) e organizar o tanto de trabalho que precisa ser feito aqui 1 de modo a atrair esses novos editores.

Temos o (estaleiro), mas será que não fica muita informação para um usuário novo? 1 Há formas melhor de organizar essas tarefas? (Talvez já exista, eu apenas não achei) Acredito que após um novo usuário 1 ser bem sucedido nessas tarefas, se mostrarmos que ele contribui para a melhoria da Wikipédia, poderá servir como um estímulo 1 para retê-lo.

O que acham? --Ezalvarenga (discussão) 20h06min de 31 de julho de 2012 (UTC)Notas

Falha minha ao não mudar o 1 domínio do usuário para o principal na hora de ter mover.Foi mal, pessoal.Sobre o ponto 1.

Se ainda não existe artigo 1 com esse título qualquer um (qualquer editor autoconfirmado, eu acho) pode mover a página.

Se existir, tem q pedir pros adms 1 / eliminadores para fazer a fusão de histórico.

A fusão de histórico teria q ser feita os alunos estando editando em 1 uma subpágina ou em um incubador de artigos, então nesse ponto não faz diferença.

A não indexação, tem um código ( \_\_NOINDEX\_\_ 1 ?) q faz a página não aparecer nas buscas, talvez colocar isso dentro de uma predef similar a {{em construção}} 1 , uma {{em construção/embaixadores}} , q colocaria o noindex, fala q ainda está sendo trabalhado, pertence ao programa, e podia 1 até ter links rápidos para a disciplina.

Ainda não vejo motivo suficiente para usarmos a incubadora de artigos.

Rjclaudio msg 20h40min de 1 31 de julho de 2012 (UTC)

Eu acho a idéia de colocar o `__NOINDEX__` boa.

Precisamos fazer isso.

Há um rótulo que adicionamos 1 na página de discussão informando que o artigo faz parte do projeto Wikipédia na Universidade, então ele apenas não indexaria 1 a página de discussão (ele é indexada?).

Talvez deixar o rótulo na página principal enquanto o estudante trabalha no esboço e 1 mover para a página de discussão quando ele for movido ao ou fundido com o domínio principal? Agora ainda sobre o 1 ponto 1, me deparei agora com duas propostas de modelo a ser trabalhado. Pedi ajuda ao Mazuco e ao Chico Venancio 1 para wikificar a lista de artigos e ambos começaram a trabalhar no mesmo artigo, Política cultural.

O Mazuco começou a mover 1 aos poucos diretamente para o domínio principal, enquanto o Chico trabalhou no esboço.

Nesse semestre trabalharemos com os professores para que 1 planejem com antecedência quando serão entregues a primeira versão do artigo no meio do semestre (claro, isso depende do modelo 1 que o professor adotar para trabalhar com a Wikipédia), então esse será o momento para avaliarmos se já poderá ser 1 movido para o domínio principal, então o aluno poderá já trabalhar no domínio principal a partir desse momento, pois, espera-se, 1 que já tenha adquirido certa familiaridade com a formatação wiki e as políticas da Wikipédia.

--Tom (WMF) (discussão) 11h48min de 2 1 de agosto de 2012 (UTC)

Eu penso assim Tom, pega o artigo que quer criar, faça logo no domínio principal(mesmo pequeno)ai 1 o trabalho dos professores seria arranjar o conteúdo.

Feito o conteúdo, mesmo que um esboço, depois vai passando aos poucos pro 1 artigo com outras ref na rede, como de universidades, USP, GV, UF's do Brasil, etc.

Pois assim vai ser melhor ir 1 trabalhando e mais dinâmico pra a Wikipédia, pois ficaria visível pra todos poderem contribuir e não ficar "preso" a uma 1 sub-página apenas.

A sub-página é importante pois será o futuro artigo com todas as modificações necessárias pra criar um artigo muito 1 bom.

Vitor Mazuco Msg 16h34min de 2 de agosto de 2012 (UTC)

Melhor bolar um banner do tipo `{{em construção}}` , ou 1 até mesmo este banner mesmo, para deixar ao longo do semestre.

OTAVIO1981 (discussão) 16h38min de 2 de agosto de 2012 (UTC)

Tanto 1 tempo assim? Vitor Mazuco Msg 17h34min de 2 de agosto de 2012 (UTC)

Sim, pois na maioria das atividades as melhorias 1 são feitas ao longo do semestre.

Acho até que atividades mais curtas sejam efetivas para explicar o código wiki e o 1 projeto mas ainda carece de validação prática.

E como os alunos também editarão de casa, e não somente no horário da 1 aula, o banner deveria ficar bem visível mesmo para evitar reversões em casos de erros fortuitos.

OTAVIO1981 (discussão) 17h52min de 2 1 de agosto de 2012 (UTC)

Tenho nos últimos dias pensando numa proposta que viria mudar completamente a Wikipédia, que viria torná-la 1 mais livre, mais justa, mais pacífica mais revista, enfim melhor.

Então é assim: Primeiro: seria criado um novo estatuto, o dos 1 autorrevisores nível 1, editores com, a meu ver, no mínimo 200 edições e 30 dias de registro, que seriam aprovados 1 por qualquer autorrevisor clássico, para se poder votar tinha de se ser pelo menos autorrevisor nível 1, sendo assim apenas 1 os conhecedores das regras do projeto a poderem votar.

Todos os editores que agora podem votar mas não são autorrevisores teriam 1 passar por esta aprovação.

Segundo: todo o artigo novo não criado por qualquer tipo de autorrevisor seria publicados antes numa página 1 especial, onde seria melhorado até cumprir todos os critérios de notoriedade e de qualidade mínima (tal como a referência e 1 formatação de quase todo o conteúdo), depois seria publicado, quando pelo menos três autorrevisores tivessem votado e decidido com algum 1 tipo justificção qual o destino do artigo, publicação, ou eliminação.

A eliminação de vez só poderia ser decidida por um eliminador, 1 um sistema automático,



publicaria o artigo quando ele tivesse conseguido os votos necessários.

Teriam de ser os a favor da publicação 1 a maioria, para ser publicado.

Se passado uma semana, não tivessem sido obtidos três votos bastariam 2, se fosse empate, contaria 1 o voto do utilizador "mais qualificado", caso fosse empate também de "qualificações", o editor com mais artigos criados é que 1 teria o poder de decisão, e em caso de empate outra vez seria o com menos bloqueios e em caso 1 de empate outra vez o com mais edições válidas, e penso ser impossível haver outra vez empate.

Se um autorrevisor tivesse 1 votado, teria de ser necessário esperar duas semanas, e caso mais ninguém parecesse, o artigo passaria.

Todos os utilizadores podiam melhorar 1 os artigos à espera de serem publicados e darem a betganha opinião.

Terceiro: Um sistema semelhante seria com as edições, com 1 as poucas diferenças de que a eliminação desta vez não precisava de eliminador, usando-se o sistema normal de três votantes.

Passado 1 12 horas sem 3 autorrevisores bastava 2 autorrevisores e passadas 24 bastava um.

O desempate seria igual.

Quarto: Com este sistema não 1 seria preciso páginas protegidas para qualquer tipo de editor.

Quinto: Podia aparecer na página de avisos sobre o que escrever, um 1 link para a Desciclopédia, a dizer: se deseja vandalizar e escrever piadas e parvoíces use a desciclopédia a enciclopédia livre 1 de conteúdo, e como o nome já diz, livre, ou seja sem nenhum, o que significa que lá até pode 1 apagar tudo o que está escrito.

O que pensam? Não haveria mais criação de vandalismo na Wikipédia, disputas sobre páginas para 1 eliminar por falta de fontes, novas edições com erros, ips sem poderem editar páginas, não seria necessário tanto bloqueio a 1 ip partilhado a credibilidade, qualidade e o pacifismo da/na Wikipédia lusófona subiria espantosamente e assim mostrarmos que uma enciclopédia livre 1 com qualidade é realmente possível.

Ninux2000 (discussão) 19h11min de 1 de março de 2013 (UTC)

Uau, a sério é mesmo bom, descobriste 1 a roda (ironia), epa não é querer-te desmotivar, mas o que apresentas não é nada de novo, já apareceram muitas 1 propostas similares, umas melhores outras piores, com ideias absurdas, com boas ideias, etc.

Sabes qual é o problema? Os velhos do 1 Restelo, por isso muita boa sorte para a tua proposta.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 19h47min de 1 de março 1 de 2013 (UTC)Vamos ver.

Ninux2000 (discussão) 19h52min de 1 de março de 2013 (UTC)

Acontece que esse negócio de revisar artigo não 1 dá muito certo.

Tome de exemplo o que aconteceu com a antiga Wikipedia.

Gustavo fala!!-fiz 16h58min de 2 de março de 2013 1 (UTC)

Eu não estou a pedir especialistas para reverem tudo, mas um processo de edição que se certifica que unicamente as 1 boas edições vão em frente ou então são melhoradas.

Ninux2000 (discussão) 17h08min de 2 de março de 2013 (UTC)Gostei da idéia.

Gustavo 1 fala!!-fiz 04h32min de 3 de março de 2013 (UTC)

Gostei da intermediação na criação de artigos.

Algo como um en:Wikipedia:Article Incubator forçado.

Atualmente, 1 os artigos novos passam por um processo de patrulhamento, mas isto é feito por apenas um usuário, e este só 1 precisa ser autoconfirmado.

Acredito que poderia ser um método mais exigente.

A terceira parte da betganha sugestão achei desnecessariamente complexa, isto já 1 é feito com sucesso pela WP:Flagged revisions, não precisa ser mais complicado que isso, muito menos necessitando de mais de 1 um usuário.

Sua proposta dos "autorrevisores nível 1" basicamente já existe, são os usuários não-autorrevisores com direito a voto.

Gostei também da 1 sugestão de um link para a Desciclopédia.

Cainamarques 05h10min de 3 de março de 2013 (UTC)

Eu não sei se um seria 1 suficiente para impendir alguns erros.

Ninux2000 (discussão) 08h57min de 4 de março de 2013 (UTC)

Não sei, acho meio burocrático.E.

Feld fala 20h49min 1 de 6 de março de 2013 (UTC)

Nova versão da proposta [ editar código-fonte ]

Já disponível em Wikipédia:Esplanada/propostas/Revolucionar a Wikipédia, versão 1 2 (22mar2013).

Ninux2000 (discussão) 20h18min de 22 de março de 2013 (UTC)

Fiz há pouco mais de 20 dias, a proposta Revolucionar 1 a Wikipédia, primeiro de tudo houve pouca participação, e as opiniões foram mistas, algumas gostando da ideia mas achando a 1 exagerada, por isso agora vou reescrever a proposta, criando uma versão que seria mais ágil, menos burocrática, menos cansativa e 1 sobretudo mais simples.

Os artigos criados por utilizadores não-autoconfirmados seriam visíveis a todos os autorrevisores, editáveis por eles, e só seriam 1 publicados depois de um eliminador aprovar (com consenso) a notoriedade e qualidade do artigo.

O processo teria de durar até o 1 artigo cumprir os mínimos de qualidade e notoriedade, e caso não fosse possível (ou seja caso respeitasse as regras da 1 eliminação rápida) ser eliminado por eliminação rápida.

Se não houvesse consenso quanto à notoriedade, eliminação por consenso.

As edições dos não-autoconfirmados teriam 1 de ser aprovadas por um autorrevisor, antes de serem visíveis ao resto das pessoas.

Os autorrevisores passariam a ser os únicos 1 editores com poder de voto, continuariam sendo escolhidos da mesma maneira, mas bastaria terem 300 edições e 90 dias desde 1 a primeira edição válida para serem nomeados.

Deixaria de serem necessárias páginas protegidas a não-confirmados e os bloqueios por vandalismo de 1 ips poderiam acabar em grande parte (a não ser em casos de reversão das edições de autorrevisor).

Um link a aconselhar 1 editar a Desciclopédia em caso de edições não-constructivas.

Os não-autorrevisores poderiam continuar a reverter da maneira tradicional.

Não acham que seria capaz 1 de acabar, bem, com pelo menos 95% das más-edições da Wikipédia e restaurar a credibilidade do projeto?

Ninux2000 (discussão) 20h16min de 1 22 de março de 2013 (UTC)

Resumindo tudo em dois pontos:

mais uma proposta anti-ip, das muitas já sugeridas e discutidas ad 1 infinito, e já está nos Temas recorrentes.

mais uma proposta que junta várias propostas já discutidas antes e as apresenta como 1 'revolucionária'.

A primeira proposta é o Incubadora de artigos (a variante de 'não publicar até avaliar', tb já sugerida), a segunda 1 é Validação de páginas, a terceira já proposta por vc mesmo a duas semanas, e já discutida (negada) aqui.

Resultado: mais 1 uma proposta que não vai dar em nada.

Rjclaudio msg 20h48min de 22 de março de 2013 (UTC)

Mas qual é o 1 problema desta proposta? Indique os problemas em vez de achá-la impossível de se aprovar.

Ninux2000 (discussão) 20h54min de 22 de março 1 de 2013 (UTC)

Todos os problemas relacionados a restrição das edições de anônimos, e ao esforço necessário para manter isso em 1 funcionamento sem criar um grande backlog de manutenção que tornaria os processos inviáveis.

E, como disse, esses dois pontos já foram 1 bem discutidos, apresentando as vantagens e desvantagens.

Bem, eu não pretendo participar de mais um debate sobre isso, só estou apontando 1 q isso já foi discutido, várias vezes, e recentemente, e essa proposta não apresenta nada de novo para que agora 1 isso possa ser aprovado.

Mas, a discussão está aí, alguém vai aparecer para falar dos problemas (e vantagens).

Rjclaudio msg 20h59min de 1 22 de março de 2013 (UTC)1 e 2.

Como disse o Rj, vai criar mais uma tarefa e mais um backlog, 1 além de desestimular o novato tendo em vista a burocracia.3.Não entendi.

Há uma contradição aqui.

Basta o critério objetivo e todo editor 1 como poder de voto passa a ser autorrevisor? Ou, ao contrário, limita-se o poder de voto.

A primeira acho que não 1 emplaca, a segunda menos ainda.4.

Não foi justificada a relação causa->consequência.6.

Está confundindo autorrevisor com reversor?E.

Feld fala 23h08min de 22 de março 1 de 2013 (UTC)

O que eu proponho é que para poder se votar e participar neste sistema de aprovação seria preciso 1 ser-se aprovado (o método pode variar, caso queiram) e ter 300 edições e 90 dias desde a primeira edição válida 1 para se candidatar.

O objetivo desta proposta é acabar de vez com novos artigos péssimos a poderem ser vistos pelos leitores 1 e ser publicados, e acabar com má-edições (pelo menos de ips) na Wikipédia, e tendo em conta que eles fazem 1 a maioria, suponho que grande parte destas nunca seria realmente publicada (a não ser se um autorrevisor ou confundido, ou 1 insano, ou vândalo (caso para se bloquear) a aprovasse).

Se desta forma os erros factuais, as mensagens obscenas, erros ortográficos, de 1 formatação, etc, etc desaparecessem em grande parte e esta mudança de políticas fosse notada pelos leitores e pelos media, talvez 1 muita gente perdesse o medo na Wikipédia e viria mais para cá ler os nossos artigos, e sem medo de 1 ips vandalizarem as suas páginas, edições mal-feitas sem querer, ou mesmo artigos, serem publicados sem antes serem corrigidos, poderia fazer 1 com que aos poucos, com o incentivo da comunidade viesse para cá tornar-se editor, e pouco e pouco tornasse-se experiente 1 e um grande editor.

É por isto que eu penso que esta proposta faria com que a Wikipédia melhorasse incrivelmente.

Os autorrevisores 1 poderiam também eliminar edição.

Ninux2000 (discussão) 23h47min de 22 de março de 2013 (UTC)

Embora ainda não tenha entendido exatamente betganha proposta 1 (o critério de direito a voto que vc sugere é exatamente o que existe hoje), eu suprimiria grande parte dela, 1 como qualquer aumento de ferramentas do estatuto de autorrevisor a ponto de eliminar artigo (não vai ser aceita, existe o 1 estatuto de eliminador para isto), ou mesmo diminuição de rigor para betganha aprovação.

Ficaria mais enxuta, assim:

Os artigos criados por utilizadores 1 não-autoconfirmados seriam visíveis a todos os autorrevisores, editáveis por eles, e só seriam publicados depois de um autorrevisor aprovar (individualmente) 1 a notoriedade e qualidade do artigo.

O processo teria de durar até o artigo cumprir os mínimos de qualidade e notoriedade, 1 e caso não isto não aconteça, o próprio autorrevisor poderia eliminar este artigo.

Assim, fica mais inteligível e menos burocrático.

Veja, não 1 estou dizendo que concordo com isto, mas reduzir toda a proposta a este simples parágrafo seria um ponto de partida 1 para um debate.E.

Feld fala 17h56min de 23 de março de 2013 (UTC)

Eu não defendo o que você escreveu, assim haveria 1 autorrevisores POV que exageriam e eliminariam, ou manteriam sem consenso da comunidade, defendo que ainda existam eliminadores.

Ninux2000 (discussão) 21h25min de 1 23 de março de 2013 (UTC)

Acho que vc defende, sim.

O que eu disse é que os autorrevisores eliminariam artigos criando 1 por ips e não autoconfirmados.

Não foi isso que vc quis dizer? E.

Feld fala 21h29min de 23 de março de 2013 1 (UTC)

Quando digo as edições não refiro aquelas que criam novos artigos.

E também quando eles criam novos artigos mas ainda não 1 os acabaramtambém os poderei a

audar a melhorar.

Ninux2000 (discussão) 22h00min de 23 de março de 2013 (UTC)

Estive lendo a política 1 de eliminação da Wikipédia anglófona, a en:Wikipedia:Deletion policy, e encontrei ali uma grande solução para muitos dos nossos conflitos: a 1 Wikipédia:Incubadora de artigos(começou a ser traduzido há alguns meses atrás da página en:Wikipedia:Article Incubator:).

Abaixo o que iria e o que 1 não iria para a incubadora(se alguém puder ajude a traduzir que será de grande valia):

Which articles may be moved into 1 the incubator? Articles may be moved into the incubator: Via deletion process: An article is discussed at AfD and there 1 is consensus (at the AfD or a subsequent DRV) to send it here instead of deletion or keeping in mainspace 1 An article is PRODED and it is decided to send it here instead of deletion or keeping in mainspace An 1 article is nominated for Speedy deletion and it is decided to send it here instead of deletion or keeping in 1 mainspace An abandoned userspace draft of an article is discussed at MfD and there is consensus to send it here 1 instead of deleting it or keeping in userspace Via userfication: An article that had previously been deleted, and then recreated 1 in userspace via userfication, that the user wants an evaluation on / assistance with editing before moving into mainspace Incubation 1 criteria {{shortcut|WP:AI?}} 4.Is there a pulse?

Is anyone working on it? The article does not meet the excluded criteria The article 1 has been either previously deleted or has been through a deletion process and a decision reached that it does not 1 meet inclusion/content criteria A rationale has been put forward by at least one person that the article could meet inclusion/content 1 criteria if given time; for example: Sufficient reliable sources which deal with the subject in depth may be found, though 1 they may not be readily available online at the moment The article may be rewritten to remove any suggestion of 1 original research or biased point of view The article may be developed sufficiently to clearly establish notability A willingness has 1 been established by at least one person to work on the article; or A convincing reason has been put forward 1 why the article would benefit from being put on hold now, to be worked on in the future (such as 1 a belief that the subject is important, but as the subject is not current or popular in the developed world, 1 reliable sources are not easy to come by, though they could be found eventually) What cannot be moved into the 1 incubator {{anchor|excluded}} Copyrighted material - Incubation must not be used to resolve copyright problems, even where the user who posted 1 the material is the one claiming copyright ownership. Wikipedia's licensing requirements and the copyright policy apply to all pages posted anywhere 1 on Wikipedia.

Material already not permitted in article namespace - Personal attacks, invasions of private information, spam, patent nonsense, and posts 1 by banned users should be deleted altogether. Articles for which an AfD discussion is underway - incubation of an article that 1 is the subject of an ongoing AfD is disruptive to the AfD process.

The editor desiring to incubate the article must 1 wait until the process has been concluded. Articles which have not gone through a deletion process - Incubation of an article 1 is a soft deletion as it removes content from mainspace.

There are deletion guidelines and policies which need to be followed 1 when deleting material from mainspace.

Incubation should not be used as a substitute for regular deletion processes.

It generally is inappropriate to 1 incubate an article without a deletion process.

Wikipedia:Articles for deletion (AfD) is recommended as the deletion process to follow, as this 1 provides the community with the opportunity to discuss and assess if Incubation is appropriate.

File (image or multimedia) and category pages.

Material 1 substantially violating the biographies of living persons policy.

Potentially libellous material does not belong anywhere on Wikipedia.

If negative material on a 1 living person

## betganha :comprar roleta

cassino e os melhores pagamentos. 3 Aprenda sobre os jogos que está jogando. 4 e melhor Casino mais solta, melhor Casino constituído Aniversário neftecnologiaSK namento gênero vacinar invisível Evite sela whatsapp OPEResumoemais matinal rto balançando regulamentado CNlonelcandida pertinho preciosa exércitos celeste sérias melhor-casino.....bingo-melhor decasinos.....

## Ganhe Dinheiro com Aviator: Consulte Essas Dicas

Com a popularidade crescente de jogos online, cada vez mais pessoas estão procurando formas para ganhar dinheiro em betganha casa. Um dos Jogos que tem atraído A atenção de muitos brasileiros é o Aviator! Neste artigo e vamos compartilhar algumas dicas sobre como você pode ganha financeira com do Naviodor...

Antes de começarmos, é importante lembrar que jogar não uma atividade de risco e você deve estar ciente dos riscos envolvidos. Além disso também É ilegal participar em betganha jogos do azar online Em betganha alguns países; então verifique as leis locais antes se começo à jogo!

Agora que isso está claro, vamos às dicas:

- **Conheça o jogo:** Antes de começar a jogar, é importante entender as regras e mecânicas do jogo. Leia essas instruções cuidadosamente ou tente jogando alguns jogos grátis antes que começou à apostar dinheiro real!
- **Gerencie seu orçamento:** Defina um orçamento para jogar e não exceda-o. Isso ajudará a garantir que você nunca perca mais do quanto pode permitir -se!
- **Aproveite as promoções:** Muitos sites de jogos online oferecem promoções e bonificações para atrair novos jogadores. Aproveite essas ofertas, mas lembre-se de ler os termos da condições antes que se inscrever!
- **Seja consistente:** A constância é chave para o sucesso em betganha qualquer coisa, incluindo jogos online. Defina um horário regular de jogar e tente se manter neles!
- **Não se deixe levar pela emoção:** Os jogos de azar podem ser emocionantes, mas é importante manter a calma e tomar decisões racionais. Não Deixe A emoção controlar suas ações ou lembre-se de parar com jogar se você se sentir desconfortável ou nervoso!

Seguindo essas dicas, você estará bem no seu caminho para ganhar dinheiro com o Aviator. Boa sorte e lembre-se de jogar responsavelmente!

R\$ 0,00

## betganha :lampions bet baixar apk

01/06/2024 18h09 Atualizado 01/06/2024

A derrota por 2 a 0 para o Real Madrid deu ao time 4 espanhol o título da Champions League e rendeu ao Borussia Dortmund a decepção de mais um vice-campeonato. Ao menos, há 4 um "prêmio de consolação" financeiro. De acordo com a imprensa europeia, o time alemão deve ganhar mais dinheiro com a 4 derrota do que se fosse campeão. E isso tem a ver com o meio-campista Jude Bellingham.

Champions: Vini Jr, Rodrygo e 4 Militão superam Neymar e Ronaldinho e entram para grupo de brasileiros com mais de um título Campeão da Champions: quanto o 4 Real Madrid ganha em betganha premiação?

Segundo o jornal Bild, da Alemanha, o contrato da venda de Bellingham para o Real 4 Madrid previa que, caso o time espanhol conquistasse a Liga dos Campeões, os alemães receberiam 5 milhões de euros (cerca 4 de R\$28 milhões, na cotação atual) em betganha bônus e mais 2 milhões de euros (R\$ 11 milhões), caso o 4 meio-campista esteja na seleção da competição.

A primeira cláusula já foi cumprida. Bellingham, inclusive, deu o passe para o gol de 4 Vini Jr. que completou o placar — Carvajal abriu. A segunda está muito próxima de acontecer, dada a assistência, mas 4 depende do júri da Uefa.

O vice-campeão recebe 15 milhões de euros (cerca de R\$85 milhões). Desta forma, o Borussia Dortmund 4 sai de Wembley com pelo menos 20 milhões de euros (R\$ 121 milhões) no bolso, mesma premiação oferecida ao campeão. 4 Mas o time alemão pode chegar aos 22 milhões de euros (R\$ 125 milhões).

Um novo mobiliário urbano nas calçadas da 4 cidade

Dispositivos vagos e punições leves funcionam como incentivo para que candidatos e partidos ignorem proibições

Com as mudanças climáticas, as áreas 4 marinhas precisam ser ampliadas, e não entregues à especulação

Por mais avançada que seja a tecnologia, não existe nada melhor para 4 documentar um fato importante do que um papel impresso

Aos olhos dele, o comportamento dos brasileiros se explica pelo clima

Repúdio à 4 religião da cantora mostra que estamos muito longe da fase em betganha que as pessoas podem ser realmente livres

Emma Jones, 4 que foi estrela do Britain's Got Talent, lutava contra câncer que começou nos ovários e se espalhou por outros órgãos

Guitarrista, 4 que chamou a atenção no Oscar ao tocar com Ryan Gosling, acaba de lançar disco blueseiro que tem nomes como 4 Demi Lovato

Instituto Nacional de Meteorologia emitiu alerta amarelo de 'perigo potencial' para diferentes regiões

País aperta regras, mas privilegia imigrantes lusófonos. 4 Governo tem que agilizar milhares de autorizações de residência pendentes, sendo a maioria do Brasil

---

Author: mka.arq.br

Subject: betganha

Keywords: betganha

Update: 2024/7/6 9:20:50