

# jogo ganhar dinheiro de verdade

---

1. jogo ganhar dinheiro de verdade
2. jogo ganhar dinheiro de verdade :roleta simples bet apk
3. jogo ganhar dinheiro de verdade :bonus free spin casino

## jogo ganhar dinheiro de verdade

Resumo:

**jogo ganhar dinheiro de verdade : Aumente sua sorte com um depósito em [mka.arq.br](http://mka.arq.br)! Receba um bônus especial e jogue com confiança!**

contente:

Bem-vindo ao Bet365, a casa das melhores apostas esportivas online.

Aqui você encontra as mais variadas opções de mercados e probabilidades para apostar em jogo ganhar dinheiro de verdade seus esportes favoritos.

No Bet365, você pode apostar em jogo ganhar dinheiro de verdade futebol, basquete, tênis, vôlei e muito mais.

Além disso, oferecemos uma ampla gama de promoções e bônus para você turbinar seus ganhos.

Então, não perca tempo e crie jogo ganhar dinheiro de verdade conta no Bet365 agora mesmo!

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro 3 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 3 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 3 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 3 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 3 Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março 3 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 3 Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro 3 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 3 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 3 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 3 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 3 Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março 3 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 3 Outubro Novembro Dezembro:

Olá a todos! Depois de alguns meses, voltei a Wikipédia.

Agora espero estar mais ativo para melhorar os artigos! 3 Embora não tenha editado, vi algumas discussões sobre mudar o layout da Página Principal, pois a imagem do dia acaba 3 causando um efeito nada agradável...

Existe no momento uma discussão sobre isso? Grato e boas edições a todos novamente! Marote discussão 3 01h20min de 1 de março de 2011 (UTC)

A votação que escolherá os novos burocratas da Wikipédia Lusófona começou hoje e 3 tem duração de um mês.

Todos os usuários com direito a voto podem participar.

Obrigado, Lechatjaune msg 00h39min de 7 de março 3 de 2011 (UTC)

Inicia a partir de hoje, 7 de Março de 2011, a votação tão esperada das mudanças na eleição 3 de administradores.

Convido todos a votarem!

Link: [Wikipédia:Votações/Mudanças\\_na\\_eleição\\_de\\_administradores](#)

Informo que foi iniciada uma tentativa de consenso pela implantação da nova política de burocratas.

Atenciosamente, 3 Ruy Pugliesi 02h27min de 9 de março de 2011 (UTC)

Aos interessados no Editor Trends (análise estatística das tendências dos 3 usuários), saiu o resultado da pesquisa (em inglês).

Ver também March 2011 Update (em inglês tb, alguém quer traduzir?)A conclusão é 3 ... basicamente o que todos nós já sabíamos mas agora apoiada por gráficos.

A retenção está baixa, precisamos melhorar a recepção de 3 novatos e retenção dos usuários, etc, essas coisas de sempre.

A novidade pra mim é que as coisas mudaram mesmo de 3 2005 para 2007.

De 2008 pra cá está estabilizado (estabilização em um ruim baixo, mas estabilizado).

Ou seja, se tem algo errado, 3 estamos fazendo algo errado já a muito tempo.

A retenção de veteranos é de 80%.

Todo mês perdemos 20% (20% não editam 3 naquele mês, mas podem estar apenas de wikiférias).

Então a saída / férias de veteranos é um processo bem mais natural 3 que eu pensava, e as pessoas faziam tanta tempestade quando isso acontecia, não sei porque.

Outra análise que achei interessante é 3 a velocidade para fazer a 10ª edição.

Mantém 30% dos novatos fazendo 10 edições no dia de registro, mas passado o 3 primeiro dia está demorando cada vez mais para fazer a décima.

Com o tempo ficou mais difícil de achar onde fazer 3 a edição? Impacto inicial na recepção, perde o ânimo, e depois tenta de novo? As pessoas estão se cadastrando só 3 para fazerem pequenas correções em artigos ao invés de editar largamente? Há estímulo para "cadastre-se e corrija o erro"?

Rjclaudio msg 3 15h32min de 11 de março de 2011 (UTC)

Convém ter presente que a wiki-pt não faz parte desse estudo, pelo que 3 se tivermos alguma dinâmica própria - e é natural que tenhamos, pois não somos tantos assim para fazer uma "massa" 3 - esse estudo não nos permite tirar grandes conclusões sobre o nosso próprio projecto.

-- Darwin Ahoy! 15h50min de 11 3 de março de 2011 (UTC)

Apesar dessa ressalva, 5000 editores activos é um número semelhante aos outros projectos estudados além do 3 inglês.

Há vários estudos sobre a comunidade lusófona, que podem ser vistos em Wikipédia:A Wikipédia na academia sendo o último este, 3 segundo sei, mas não sei se têm dados estatísticos deste nível.

Alguns desses gráfico parecem fáceis de replicar para o nosso 3 caso através dos dados em [1].

GoEThe (discussão) 16h24min de 11 de março de 2011 (UTC)

E também podemos nos refastelar em 3 pesquisa inédita aqui.

Entre outras observações interessantes, não temos mais de 500 editores activos com mais de 1000 edições, entre os 3 21 maiores contribuidores apenas um é administrador, e dos maiores contribuidores hoje inactivos (que nem são tantos como isso) conhecem-se 3 as razões do abandono para quase todos.

-- - Darwin Ahoy! 16h35min de 11 de março de 2011 (UTC) Mas o 3 que tem de ex-admin...

(contei 18 entre os 21 primeiros) :) Leandro Martinez msg 16h42min de 11 de março de 2011 3 (UTC) Não estou a falar dos super-contribuidores, mas dos PME (pequenos e médios editores) que são quem sustenta o projecto.

Não 3 percebi o que tem ser pesquisa inédita.

Isso quer dizer que poderíamos ter 500 administradores pelas regras actuais? O que interessa 3 é que a Wikipédia seja um projecto sustentável, com novos editores a substituir os que saem.

E de preferência que entrem 3 mais do que os que saem.

GoEThe (discussão) 17h17min de 11 de março de 2011 (UTC) Hey hey, take it easy...

Eu 3 quis apenas mostrar mais uma fonte de dados de onde se pode tirar algumas conclusões (cada qual as suas=pesquisa inédita).

E 3 sem essa que são os PMEs que sustentam o projecto, porque somos todos, os IPs, os novatos, os super e 3 os médios.

Aqui não há filhos nem enteados.

:P -- - Darwin Ahoy! 17h22min de 11 de março de 2011 (UTC) Sorry! 3 Não quis parecer agressivo.

Apenas quis dizer que editores com mais de 1000 edições não são os únicos que queremos reter.

GoEThe 3 (discussão) 17h31min de 11 de março de 2011 (UTC) Não são os únicos, mas também são, e quando repetem esse 3 mantra de que são os pequenos e médios que fazem a enciclopédia parece que se esquecem disso.

Se não houvesse remoção 3 de vandalismos, limpeza de VDA, eliminação de fakes e especulações, nada disto andava para a frente.

Se fôssemos a fazer a 3 contabilidade com base na quantidade de conteúdo acrescentado à wikipédia, como fizeram nesse artigo de 2006, eu digo-te já de 3 caras quem ganhava: Os IPs com os VDAs nos municípios brasileiros, e os putos dos narutos com as suas especulações 3 e artigos fantásticos sobre a unha do pé mágica do Shok Tsoing.

-- - Darwin Ahoy! 17h45min de 11 de março 3 de 2011 (UTC)

Podemos pedir acesso a esta ferramenta e fazer um teste.

GoEThe (discussão) 18h05min de 11 de março de 3 2011 (UTC)

Excelente, nada como falar com conhecimento de causa.

;)-- - Darwin Ahoy! 18h15min de 11 de março de 2011 3 (UTC)

A versão em português do anúncio está quase toda traduzida.

Seria interessante se alguém pudesse ajudar.

Quando terminar de ser traduzido, como 3 será substituída a "linkagem" desse anúncio que aparece no topo das páginas? -- Mister Sanderson 20h47min de 12 de março 3 de 2011 (UTC)

Enquanto ninguém faz um estudo com a pt.

wiki, do estudo atual dá pra tirar grandes lições, uma vez 3 que, para todas as Wikipédias, o caminho parece ser o mesmo, com poucas variações.

Isto quer dizer que a tendência é 3 cometermos os mesmos erros e acertos, a menos que "nossa Wikipédia" decida comportar-se de maneira bastante diversa.

Ou seja, podemos aprender 3 com alguns dos acertos e erros das Wikipédias mais "maduras", a

partir deste estudo.

Kleiner msg 14h38min de 14 de março 3 de 2011 (UTC)

Agradecia atenção à votação aqui.

(Tem alguma coisa errada na proposta de eliminação para ter passado despercebida?) DReispt msg 3 16h00min de 11 de março de 2011 (UTC)

Não foi anunciada no local correcto.

PE devem ser colocadas numa lista correspondente ao 3 dia em que era suposto decidir pela eliminação.

Ver Ajuda:Guia de eliminação/Tutorial de nomeação.

GoEThe (discussão) 16h06min de 11 de março de 3 2011 (UTC) Está explicado.

Pensei ter seguido à risca as instruções na caixa, mas deve ter falhado algo, obrigado.

DReispt msg 23h24min 3 de 11 de março de 2011 (UTC)

Ola! Gostaria de convidar os wikipedistas interessados em participar do Conselho de Arbitragem.

A atual 3 gestão teve seu mandato vencido, e necessitamos urgentemente de uma nova.

Para que as eleições ocorram, é necessário um numero minimo 3 de dez candidaturas, e até agora só tem a minha e de outro usuário.

Por favor, que estiver interessado dê uma 3 passada no link.

Boas!

Willy oath Avada Kedavra! 17h59min de 15 de março de 2011 (UTC)--> I'm back.Đ.

Indech 03h31min de 17 3 de março de 2011 (UTC)--> Seja bem vindo.

\_\_ Observatorem msg 03h53min de 17 de março de 2011 (UTC)Obrigado! Đ.

Indech 04h01min 3 de 17 de março de 2011 (UTC>Welcome back.

Seja bem-vindo de volta.

Inox msg 05h09min de 17 de março de 2011 (UTC) 3 WB.

E aí, curtiu as "férias"? Béria Lima msg 11h24min de 17 de março de 2011 (UTC)

{{ReBem-vindo}} --João Carvalho deixar mensagem 3 16h06min de 17 de março de 2011 (UTC)

Finalmente!! Seja muito bem vindo! :) BelandiaMsg 16h09min de 17 de março de 3 2011 (UTC)

Está em curso uma discussão sobre a ampliação da funcionalidade da categorização por assunto nas marcas de manutenção.

Agradece-se contributos.

DReispt 3 msg 11h31min de 21 de março de 2011 (UTC)

Pessoal da wikipédia, o Akamaruvp criou a página Wikipédia:Encontros/WikiRio 6.

0, em 17 3 de janeiro de 2011.

E até agora nada foi planejado, combinado.

Quando se tratar de wikiencontros, deve-se ter muito cuidado, para que 3 não ocorra desencontros.

Houve 2 desencontros nas 6 edições do WikiRio.

Se alguém quiser participar do wikiencontro, é só editar a página 3 do encontro.

Eduardo Pazos (discussão) 23h00min de 22 de março de 2011 (UTC)

Com a reforma na política de robôs, a análise 3 dos pedidos de robôs não são mais feitos por burocratas mas por membros do grupo de aprovação de robôs.

Depois de 3 meses, parece que chegamos a um consenso sobre como será feita a escolha dos membros do grupo: por consenso na 3 página de discussão do grupo, e os burocratas do próximo mandato estarão automaticamente no grupo.

Os interessados em fazer parte do 3 grupo estão convidados a lançar suas candidaturas, e todos podem participar das discussões.Danilo.

mac (discussão) 01h09min de 23 de março de 3 2011 (UTC)

Só uma correção, os pedidos agora estão sendo feitos na própria página do Grupo de aprovação de robôs.Danilo.mac (discussão)

Pode 3 ser que não seja de interesse geral ou eu esteja abusando um pouco do espaço, mas acho importante comentar para 3 que a comunidade fique sabendo, de qualquer forma:

Anuncio que eu, fui selecionado para ser um dos representantes lusófonos para o 3 Wikimania 2011, em Haifa, Israel.

Se não me engano, apenas três usuários são escolhidos para representar toda a comunidade lusófona da 3 ptwiki.

Confesso que estou muito feliz com o convite e já o aceitei formalmente para o comitê.

A participação no Wikimania representa 3 um grande feito, pois nós lusófonos iremos palestrar e informar wikimedianos de todo o mundo sobre a nossa comunidade!

Gostaria que 3 aqui se manifestassem os outros lusófonos escolhidos, quem mais???

Como foi o processo seletivo? :) Leandro Martinez msg 21h55min de 24 3 de março de 2011 (UTC)

Não faço a mínima ideia Outra coisa, peço que ninguém fica com raiva ou algo parecido 3 por que ganhei a bolsa...

Já que sou um dos que representarão a ptwiki na conferência internacional, estou disposto a atender 3 quaisquer pedidos de outros editores (como de passar algum recado da comunidade (que esta formule) para os outros, por exemplo, 3 visto que lá terá muitas metapalestras pelo que li, palestras de wikimedianos sobre a Wikimedia).

Parabéns, aproveite o evento porque realmente 3 vale a pena! Lechatjaune msg 22h05min de 24 de março de 2011 (UTC)Obrigado Lechat.

E Leandro, eu ouvi alguma coisa sobre 3 Indech e Sabrina (conheço o Indech mas Sabrina?) ouvi isso pelo MSN...

só que não foi da Jessie Wild (organizadora) ou 3 deles, ou seja, não é confirmado.

Era bom que os outros escolhidos se manifestassem aqui! Acabei de tomar umas bejecas com 3 outro dos escolhidos na Brasileira do Chiado, mas vou esperar que ele próprio se revele aqui.

- Darwin Ahoy! 23h48min de 3 24 de março de 2011 (UTC)

Parabém, eu cá não me inscrevi por a minha vida andar aos altos e baixos, 3 mas por acaso gostaria de participar, quem sabe um dia desses...

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 23h53min de 24 de 3 março de 2011 (UTC)

Parabéns, MetalBrasil.

Se estiver à procura de tema para apresentar, posso sugerir a "crise" de 2010.

GoEThe (discussão) 09h14min 3 de 28 de março de 2011 (UTC)

Concordo, excelente tema a ser tratado.

Lechatjaune msg 14h06min de 28 de março de 2011 3 (UTC)

Huhahaha, Darwin, nem sabia que eu tinha tomado essa tal de bejeca.

Metal, fica tranquilo, você irá conhecer muitas coisas interessantes, 3 mas não creio que precise levar recado nenhum.

Acho até que ninguém se importa com nossa banda de garagem, e esse 3 tema aí seria enviado para ER.xD P.S.

Não sei se serão apenas 3 esse ano, mas no ano passado, éramos uns 3 6 ou 7.

CasteloBranco msg 21h03min de 28 de março de 2011 (UTC)

Ae garotinho, parabéns, boa estada por lá ! Mande-nos 3 notícias ! msg 21h09min de 28 de março de 2011 (UTC)

Aliás, em 2010 tinham uns 10 lusófonos por lá.

CasteloBranco 3 msg 21h16min de 28 de março de 2011 (UTC)Que é isso CB.

Se eu fui convidado (em tais condições - irrecusáveis 3 XD), e eu sei que teria editores mais antigos que eu, o mínimo que eu posso fazer é enviar um 3 recado da lusófona ao Mundo Wiki.

Senão eu seria só mais um turista, e não estaria contribuindo com o conhecimento livre 3 e principalmente representando nossa comunidade aqui.

E mesmo que eu não precise mandar nenhum recado, eu gostaria por mim mesmo de 3 falar um pouco da nossa pt aqui para os wikimedianos do mundo tudo, seria um prazer.

E de qualquer forma por 3 uns e-mails que recebi vou precisar fazer uma pequena apresentação/palestra lá esse ano, pra variar Crise de 2010, apontada pelo 3 GoEThe, sobre o Consenso x Votações na ptwiki (ótimo tema que eu mesmo decidi falar) e também desejo dissertar um 3 pouco, se der tempo, sobre as ações administrativas da ptwiki, esse encabulamento natural que os sysops sofrem, velho conhecido nosso

A 3 crise, que criou um rebuliço danado, certamente é um bom assunto.

OTAVIO1981 (discussão) 09h06min de 29 de março de 2011 (UTC) Como 3 quiser, Metal. Submeta jogo ganhar dinheiro de verdade proposta de apresentação aqui até o dia 30 de abril. A linha de pesquisa é "Pessoas e Comunidade". Em 3 junho, eles irão notificar as propostas aceitas. Além desse processo, costuma haver um espaço aberto no evento que dispensa seleção, mas 3 normalmente para apresentações bem curtas. Eu só acho que a tal crise é relevante para nós mesmos, e não para os 3 outros projetos, que têm suas próprias crises. De repente, uma análise comparativa entre o conflitos de vários projetos pudesse tornar o 3 assunto mais interessante para o público em geral. E não tem que ser nessa linha de comunidade lusófona, comunidade anglófona, etc. São 3 discussões sobre a wiki como um todo. Por exemplo, estarei com um grupo que não fala português, discutindo melhorias para projetos 3 em línguas minorizadas (occitano, aragonês, basco, etc.). Ano passado, passei a maior parte do tempo discutindo iniciativas off-line (CD/DVD, celular, pen-drive, 3 livros, etc. ), apresentadas por um grupo de indianos e um alemão. Não há uma divisão de vagas por projeto, e nem 3 se espera que as pessoas lá representem seus projetos. Não são apresentações da pt.wiki, en.wiki, etc. mas de um tema específico, que 3 deve ser interessante para vários projetos. É mais ou menos assim que eu vejo o evento. Quem se interessar pelo assunto, entre 3 lá na wiki do evento, boa parte está traduzida para o português.

CasteloBranco msg 10h50min de 29 de março de 2011 3 (UTC)

Na verdade, uma das apresentações que vi o ano passado sobre a Wikipédia russa foi muito interessante: From Russia with 3 love and squalor: an overview of Russian Wikipedia.

Tudo dependerá de como apresentar as coisas.

Sinceramente, acho que uma palestra desse género 3 chamaria bastante interesse de comunidades de outras línguas.

O tema da Saúde Comunitária é um dos principais tópicos da estratégia da 3 Wikimedia Foundation.

Mas o MetalBrasil terá bastantes oportunidades para discutir sobre outros temas por lá com uma variedade de pessoas.

Vejam propostas 3 já submetidas.

GoEThe (discussão) 15h31min de 29 de março de 2011 (UTC)

Também consegui uma bolsa :) Metal, onde leste que só 3 3 lusófonos foram selecionados? --

Waldir msg 17h29min de 2 de abril de 2011 (UTC)

Anuncio aqui meu pedido de eliminador:

Wikipédia:Eliminadores/Pedidos\_de\_aprovação/MetalBrasil

Caros 3 colegas, seguindo a sugestão do EuTuga, apresento aqui a minha candidatura para administrador.

Espero contar com a vossa opinião, aqui: Wikipédia:Pedidos 3 de administração/Nuno Tavares/3.

Saudações, -- Nuno Tavares 23h36min de 29 de março de 2011 (UTC)

Discussão sobre a supressão da {{AvançarDiscussão}} 3 aqui.

-- Darwin Ahoy! 07h21min de 30 de março de 2011 (UTC) E antes que venha alguém dizer que a 3 E/A não é o local para isto, digo já que é sim, não vou criar uma proposta na E/G nem 3 na E/P só para anunciar isto.

Concordo fora com o lixo --João Carvalho deixar mensagem 09h06min de 30 de março de 3 2011 (UTC)

Anuncio a abertura de um concurso para escolher um novo logótipo para o Wiki Loves Monuments, aberto até ao 3 dia 17 de Abril.

Qualquer um pode concorrer.

Vejam a página do concurso para mais detalhes.

Agora soltem a imaginação! GoEThe (discussão) 13h13min 3 de 30 de março de 2011 (UTC)

Proponho a seguinte alteração em Wikipédia:Lista de políticas: Onde se lê:"...

Em casos graves, a 3 página do usuário em questão pode ser colocada para votação de eliminação e o..."redija-se:"...

Em casos graves, a página do usuário 3 em questão pode ser colocada para eliminação rápida e o..."É a proposta.

Fra Amats , ELM disputatio 12h25min de 1 de 3 março de 2011 (UTC)

Comentário Um caso em questão neste momento: Wikipédia:Páginas para eliminar/Usuário:FaelitoRJ.

José Luiz disc 13h02min de 1 de março 3 de 2011 (UTC)

Qual a vantagem da proposta? O que a comunidade ganha com a mudança? Kleiner msg 13h27min de 1 3 de março de 2011 (UTC)

Comentário Bem, sob o meu ponto de vista, a comunidade ganha ao evitar que páginas de 3 usuários bloqueados ao infinito sejam levadas a PE e tb que estas páginas fiquem abarrotando os servidores da wiki.

E não 3 é uma mudança difícil de ser executada.

Acredito na boa fé dos editores e espero que tb acreditem na minha.

Fra Amats 3 , ELM disputatio 01h26min de 2 de março de 2011 (UTC)

Comentário - Todo o dia vejo PUs de usuários serem 3 mandadas para ER, muitas vezes sem justificção clara.

Nem sabia que existia essa regra, mas se ela existe, certamente não é 3 aplicada.

-- - Darwin Ahoy! 11h08min de 3 de março de 2011 (UTC)

Considerando Wikipédia Discussão:Conteúdo restritoFontes dos ficheiros e a profusão 3 de usuário que, com facilidade, carregam para a wikipédia ficheiros impróprios, sem fontes ou indicação de autoria, sugiro que o 3 acesso à Especial:Carregar ficheiro seja restrito à usuários autorrevisores, que já demonstraram possuir um mínimo de conhecimento sobre WP:FF e 3 WP:CITE.

Se um blog de fã não pode ser fonte para um artigo, definitivamente também não poderia ser de uma imagem.

Tal 3 medida visa evitar que usuários desestabilizadores que visam desrespeitam a política de verificabilidade de todas as formas, inclusive nos ficheiros, 3 como o não tenham acesso a essa importante ferramenta.Ver [2], [3] e [4].

Não dá mais pra fingir que WP:V não 3 é a política mais importante do que deveria ser uma enciclopédia, ao lado do ponto de vista neutro e da 3 proibição de pesquisas inéditas.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 04h33min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a restrição.

A 3 política é mais complicada que parece para um simples novato.

É necessário tb respeitar WP:FF para sabermos realmente qual a origem 3 da imagem.

Rjclaudio msg 12h47min de 2 de março de 2011 (UTC)com a restrição.

A política é mais complicada que parece para 3 um simples novato.

É necessário tb respeitar WP:FF para sabermos realmente qual a origem da imagem.

Rjclaudio 12h47min de 2 de março 3 de 2011 (UTC) Concordo com o Maddox e com o que diz o RJCludio.

Creio que tem demasiada gente que crê 3 que URC é o mesmo que vale tudo...ou quase.

João Sousa DC 19h32min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo, com 3 o proponente e os demais.

-- - Darwin Ahoy! 11h01min de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordo também, parece que a 3 aprovação do URC "abriu a porteira" para qualquer tipo de upload.

RafaAzevedo disc 13h28min de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordo 3 com os demais.

Leandro Martinez msg 13h33min de 3 de março de 2011 (UTC)Concordo.

Eric Duff Discussão 14h05min de 3 de março 3 de 2011 (UTC)Discordo.

Proposta infundada, injustificada e preconceituosa.

O proponente baseia-se em fatos de que só ele tem certeza e sustenta, mas 3 não se dá conta que não é perfeito (1, 2, 3, 4).

Youda CAMPER Contato 15h27min de 3 de março 3 de 2011 (UTC)Discordo.

Os artigos devem ser ilustrados.

E com licenças, fonte de origem, etc.

Eduardo Pazos (discussão) 18h34min de 3 de março 3 de 2011 (UTC)

Comentário O objetivo da proposta é justamente garantir isso.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 18h43min de 3 de 3 março de 2011 (UTC)

Concordo Se blogs não servem como fontes fiáveis, por que serviriam para garantir a origem de imagens? 3 Fabiano msg 06h29min de 4 de março de 2011 (UTC)Discordo.

Muitos usuários que não tem nenhum estatuto faz o carregamento corretamente, 3 respeitando a política de conteúdo restrito.

Já vi usuários com até outros tipos de estatutos carregar material em desacordo com o 3 URC, mas existe medidas cabíveis para esses casos como, a orientação ao usuário para adequar seu carregamento à política ou 3 a utilização de métodos de remoção de páginas.Salamat msg  
Comentário, bons usuários rapidamente recebem o estatuto de autorrevisor.

Lechatjaune msg 13h14min de 3 31 de março de 2011 (UTC)Concordo.

Quando participei da discussão que definiu os critérios para o carregamento não tínhamos como prever 3 os problemas com antecedência, por isso decidimos o mínimo de 500 edições e 30 dias de registro, e também o 3 grupo de autorrevisores ainda era muito pequeno na época.

O carregamento de conteúdo não-livre não deve ser incentivado, a Wikipédia é 3 uma enciclopédia de conteúdo livre, o conteúdo restrito só deve ser usado em casos especiais e seu carregamento deve seguir 3 a política, sob o risco de termos problemas com as pessoas que detêm os direitos sobre as imagens.

Sou totalmente a 3 favor de uma maior restrição.Danilo.mac (discussão)Concordo.

Leandro Drudo (discussão) 18h07min de 7 de março de 2011 (UTC)

Concordo Vinicius Lima (Discussão) 00h46min 3 de 8 de março de 2011 (UTC)

Morreu a proposta? Tem 3 discordo, um ataca o proponente (desconsidera), outro falou como 3 se a proposta fosse impedir completamente que se ilustre o artigo (tb errado), e o terceiro, q pareceu o mais 3 válido dos comentários contra, mostrou que a proposta não é perfeita, mas que ao meu ver é mais perfeita que 3 a atual (ninguém é a favor de número mágico, como os atuais x edições em y dias).

Pelo comentário, preferiria não 3 ter nenhuma restrição e abusos/erros tratados com bloqueio, mas a proposta atual já tem critério, só que o critério precisa 3 se adaptar as novidades (na época não tinha o estatuto, por isso usaram número mágico).

Eu gostaria de retomar a proposta.

Rjclaudio 3 msg 14h24min de 25 de março de 2011 (UTC)

Discordo Proposta bem preconceituosa e sectarista.

Há muitos editores que nao tem qualquer 3 estatuto e carregam direito, e quando erram, tem interesse e colaboram em fazer da maneira correta.

Já vi muito administrador aqui 3 carregar imagem de qualquer jeito.E mais de um.

Nada a ver, o que precisa é controle mesmo e agir rápido, mas 3 isso parece não ter muita gente a fim de fazer, principalmente na administração...

(ou pelo menos era assim cinco meses atrás.

Pelo 3 jeito, piorou) MachoCarioca oi 02h39min de 30 de março de 2011 (UTC)

E o atual critério das 500 edições e 30 3 dias, vc é a favor ou contra? Rjclaudio msg 12h13min de 30 de março de 2011 (UTC)

30 dias ok, os 3 novos colabotadores precisam se habituar com o espaço e o espirito, tanto do URC qto das intenções do projeto.

500 edições 3 não vejo necessidade, sempre fui mais a favor da qualidade do que da quantidade de colaboração.



Outro ponto a se levantar 3 contra a proposta: o URC foi instituído pelos wikipedistas como uma política do projeto, acessível a todos que nele colaboram, 3 sem restrições.

Não foi dividido em 'classes' de usuarios.

Mais um motivo pra ser contra, ja basta o numero minimo de dias 3 de registro e de edições.

A questão pra mim é controle e não restrição.

Abs MachoCarioca oi 23h53min de 30 de março 3 de 2011 (UTC)

Como é mais importante a qualidade ao invés de quantidade, que critério é melhor que as 500 edições? 3 Atualmente o único modo que temos para avaliar a qualidade das edições é o autorrevisor.

Sendo autorrevisor, o tempo e a 3 quantidade pouco importa, pq já sabemos que suas edições são de qualidade.

Rjclaudio msg 00h03min de 31 de março de 2011 3 (UTC)

Nenhuma, creio que o tempo é suficiente.

Se for por aí, seria mais interessante ter um numero de artigos - já 3 que carregamento de imagens é conteúdo' do que edições simplesmente.

As edições de um autorrevisor estão dentro dos parametros de 'default' 3 da Wiki, nao necessariamente são de 'qualidade'.

E veja, temos milhares de colaboradores e apenas 220 autorrevisores, nao há porque restringir 3 o carregamento apenas a essa 'elite', nenhum motivo para que uma politica de colocação de conteúdo informativo na Wiki seja 3 permitida apenas a este punhado.

MachoCarioca oi 03h23min de 31 de março de 2011 (UTC)

MC, o estatuto de autorevisor não forma 3 nenhuma elite, ou pelo menos não devia formar.

Ele apenas diz que o usuário edita aqui com um nível suficiente que 3 não precisa de ter as suas edições revistas por outros.

Não acha que isto devia preceder a possibilidade de carregar imagens? 3 -- - Darwin Ahoy!

04h08min de 31 de março de 2011 (UTC)

"Elite' entre aspas, evidentemente.

Forma sim, pra mim é claro 3 isso.

Não acho não, o URC não é seletivo.

O carregamento de conteúdo não é seletivo, é a base do projeto.

A questão 3 é o que eu disse, controle, isso que deve ser feito e não tem sido feito, ao que parece.

Controle por 3 quem sabe, evidentemente, porque varios adms, eliminadores e autorrevisores tbém não sabem fazer corretamente.

Palavra de quem sabe tudo disso :-) 3 MachoCarioca oi 04h39min de 31 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta.

O carregamento de imagens na wiki.

pt opera sob 3 um regime de exceção à doutrina, pelo que o controle deve ser rigoroso e seletivo.

Lechatjaune msg 13h14min de 31 de 3 março de 2011 (UTC)

Comentário Sim, o carregamento opera sob um regime de exceção à doutrina.

Exceção à doutrina permitida a todos 3 e não a alguns, me parece claro.

Sim, o controle deve ser rigoroso e seletivo e não os editores devem ser 3 selecionados.

O controle, como mesmo foi colocado, não os editores.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por MachoCarioca (discussão • contrib)

Discordo 3 a Wikipédia é a enciclopédia livre, que todo podem editar(exceto quando por algum motivo o usuário é bloqueado, ou em 3 caso de páginas bloqueadas), restringir o carregamento de ficheiros a apenas um grupo de wikipedistas feriria a liberdade da enciclopédia.

Wellyngton 3 Labes (discussão) 21h30min de 31 de março de 2011 (UTC)

O carregamento já é restrito, IPs e não autoconfirmados não podem 3 carregar imagens.

Esse processo requer um alto grau de conhecimento, pelo que naturalmente não é para todos.

A questão está apenas em 3 saber como restringir do modo apropriado, não em não restringir.

-- - Darwin Ahoy! 21h40min de 31 de março de 2011 3 (UTC)

Comentário Pois Darwin, isso já me parece o suficiente.

Já há uma boa limitação de autorizados a carregar imagens e sons, 3 não me parece necessário limitar mais ainda.

MachoCarioca oi 21h43min de 31 de março de 2011 (UTC)

Concordo O URC tem regras 3 e estas tem que ser respeitadas.

E não se deve confundir "enciclopédia livre" com "faço o que quero e que se 3 danem as regras" em nome de uma falsa "liberdade".

Fabiano msg 21h39min de 31 de março de 2011 (UTC)Discordo Absurdo.

Querem restringir 3 o URC mais do que ele já é.

Até porquê, é como o MC disse, tem muitos usuários que não são 3 autorrevisores e que carregam os arquivos de maneira correta.

!Silent (discussão) 21h52min de 31 de março de 2011 (UTC)

Se carregam de 3 maneira correta, conhecem as políticas.

Se conhecem as políticas, não precisam ter suas edições "confirmadas" por outros editores.

Se não precisam ter 3 suas edições confirmadas, deveriam ser autorrevisores.

Mas a questão nunca foi essa.

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 22h02min de 31 de 3 março de 2011 (UTC)

Discordo isso só iria restringir ainda mais as imagens postadas aqui, o que a wiki-pt seria prejudicada, 3 o certo mesmo é sempre viajar os carregamentos recentes, assim como todas as edições e páginas criadas, devem ser fiscalizada.

Vitor 3 Mazuco Msg 18h04min de 1 de abril de 2011 (UTC)

E você propõe o que como alternativa, uma vez que já 3 fora demonstrado que o sistema atual é falho?

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 14h49min de 2 de abril de 3 2011 (UTC) Uma maior fiscalização dos ficheiros enviados, seguidos de avisos e orientações aos usuários sobre como proceder corretamente, e 3 a insistência no desrespeito ser tratado como bloqueio, assim como é feito em tudo na wikipedia em que há insistência 3 no envio de conteúdo inadequado.

Rjclaudio msg 14h58min de 2 de abril de 2011 (UTC) E você propõe o que como 3 alternativa, uma vez que já fora demonstrado que isso não ocorre, com usuários como MetalBrasil e YoudaCamper carregando livremente ficheiros 3 irregulares? Como consequência, questões de ER são insistentemente impugnadas e levadas a PE pois usuários sem um conhecimento suficiente do 3 funcionamento da Wikipédia são incapazes de entender a necessidade de se cumprir WP:FF.

Somos umma Wikipédia tão desmoralizada no cumprimento da 3 política de verificabilidade que a Rede Globo nos enxerga como meio de produzir fatos....

Flávio, o Maddox (msg! • contrib) 15h08min 3 de 2 de abril de 2011 (UTC) Nós não tentamos dificultar a edição de artigos porque temos vários artigos sem 3 fontes ou outros problemas de manutenção e tem poucas pessoas dispostas a fazer a manutenção.

Não dificultamos os pedidos de bloqueio 3 só pq tem poucos administradores fazendo bloqueios. Não dificultamos a eliminação de páginas só pq as PEs ficam dias e dias 3 atrasadas pq não há usuários suficiente para isso.

Do mesmo modo, não vamos dificultar o upload só pq não há pessoas 3 suficiente para fazer a manutenção.

Se a única justificativa é que falta mão de obra para fazer o serviço, então a 3 solução é estimular que as pessoas façam a manutenção.

Se o único motivo para aumentar a restrição fosse a falta de 3 mão-de-obra pra manutenção, seria contra, pq pra mim esse motivo não é válido (pra mim, opinião pessoal, seguindo a comparação 3 com outros problemas de manutenção).

A solução é facilitar a manutenção.

Fazer algum script que ajude a verificar a fonte, um bot 3 que liste todas as imagens cuja fonte é um link inativo.

Um bot que faça uma tabela imagem - fonte para 3 os usuários poderem acessar várias fontes de uma vez.

Um sistema de "falta verificação" nas imagens, como o Commons faz com 3 alguns tipos de imagem, aí categoriza todas as imagens não verificadas.

Uma Páginas Novas específica para imagens para termos uma lista 3 de imagens não verificadas.

Tem vários modos de incentivar a manutenção, e nenhum foi aplicado ainda.

Apenas foi liberado o upload e 3 pronto, a comunidade que se vire, e olha só, se a comunidade não fizer o trabalho vamos aumentando o critério 3 cada vez mais. Isso que tá errado.

Rjclaudio msg 18h51min de 2 de abril de 2011 (UTC) As únicas objecções que eu 3 tive à implementação da URC aqui foram justamente as da manutenção.

Se bem me recordo, quando discutimos o assunto e formulamos 3 a política que hoje está aí, um dos objectivos foi justamente dificultar os carregamentos para que não gerasse demasiada manutenção.

Confesso 3 que as restrições de conteúdo que colocamos são tão complexas que nem eu mesmo, que as ajudei a fazer, as 3 conheço a todas, e provavelmente a única imagem que carreguei aqui tem algum erro.

Devido em parte a essa complexidade, que 3 inclui uma averiguação morosa da fonte utilizada e da licença original (e em parte por normalmente não precisar dessas imagens) 3 nunca me interessei por essa manutenção, nem faço tenção nos próximos tempos de me interessar.

Antes de mais, convém deixar claro 3 que não pode ser estabelecido um paralelo entre esta manutenção e a dos artigos normais, pois estamos a lidar com 3 conteúdo não livre, pelo que justifica-se plenamente que se dificulte a edição se a manutenção não for suficiente.

Claro que se 3 o processo de manutenção fosse facilitado como sugere o Rjclaudio a coisa ficaria mais simples para aqueles que se interessam, 3 mas suspeito que a tendência será para um crescimento cada vez maior desse backlog de manutenção, e pior ainda se 3 forem diminuídas as restrições já existentes.

Com um grande backlog de imagens para verificar, é normal que muitas violações da URC, 3 algumas delas com potencial para criar chatices, permaneçam por muito tempo sem serem detectadas.

Sinceramente, duvido que o problema tenha solução 3 enquanto não existir uma equipa activa e de tamanho razoável de usuários interessados nessa manutenção.

Só aí é que devem ser 3 diminuídas as restrições de acesso, se se justificar.

Até lá devem ser, de preferência, aumentadas.

-- - Darwin Ahoy! 19h42min de 2 3 de abril de 2011 (UTC)

Vejam q interessante.

Em apenas 36 horas desde minha volta, coloquei em ER mais de 40 imagens 3 carregadas sem a autorização correta, várias delas de editores experientes aqui.

( e isso ao mesmo tempo em que fiz 12 3 novos artigos pra Wikipedia, nenhum deles 'esboço').

A questão, como digo, é: seleccionar quem carrega é irrelevante, a questão é controlar 3 os carregamentos, coisa q ninguém aqui tem feito.

Seriam 50 carregamentos ilegítimos que passariam em brancas nuvens, porque ninguém se deu 3 ao trabalho de conferir.

Ironico que quem esteja colocando imagens para eliminação e cobrando dos editores que as carregam que as 3 corrijam, é quem mais lutou pelo URC aqui.....

Sds MachoCarioca oi 06h21min de 2 de abril de 2011 (UTC)

PS E quase 3 nenhuma foi ainda eliminada pelos 'eliminadores' e 'administradores', a maioria delas sem fonte.

Em apenas 15 minutos de trabalho e busca, 3 coloquei 7 imgs do editor citado em ER.

[5] Qual o o problema de fazerem isso, pq nao fizeram antes? O 3 que não dá é querer aprovar uma política de restrição que atinge milhares de editores por causa de um editor.

MachoCarioca 3 oi 17h50min de 2 de abril de 2011 (UTC)

17h50min de 2 de abril de 2011 (UTC) Concordo .

com o proponente 3 e os demais.

EuTuga msg 18h49min de 10 de abril de 2011 (UTC).

com o proponente e os demais.

EuTuga 18h49min de 10 3 de abril de 2011 (UTC) Acredito que isso de precisar ser autorrevisor

seja uma coisa muito discutível.

Mas Discordo da proposta, 3 baseado em uma coisa.

Um dia, estava patrulhando o registro de carregamento e vi uma imagem que foi carregada a mais 3 de 500px de altura. Até aí tudo bem.

Mas era um novato? Que nada, era um autorrevisor.

Isso quer dizer que isso não irá 3 resolver o problema.

Outra coisa: Muitos artigos podem ficar sem ilustração por serem somente autorrevisores que podem colocar imagens.

Essa é a 3 minha opinião.

Pedroca cerebral Fala-Faço 00h14min de 1 de maio de 2011 (UTC)

Acredito que isso de precisar ser autorrevisor seja uma 3 coisa muito discutível.

Mas da proposta, baseado em uma coisa.

Um dia, estava patrulhando o registro de carregamento e vi uma imagem 3 que foi carregada a mais de 500px de altura. Até aí tudo bem.

Mas era um novato? Que nada, era um autorrevisor.

Isso quer 3 dizer que isso não irá resolver o problema.

Outra coisa: Muitos artigos podem ficar sem ilustração por serem somente autorrevisores que 3 podem colocar imagens.

Essa é a minha opinião.

00h14min de 1 de maio de 2011 (UTC) Comentário A premissa genérica da proposta 3 " Se um blog de fã não pode ser fonte para um artigo, definitivamente também não poderia ser de uma 3 imagem.

" contrasta com a realidade; há blogs autorais que são, sim, mais fiáveis do que livros de "cobrinhas criadas".

Não tivesse 3 ontem mesmo constatado isso (onde um blog desmentiu, com acerto em tudo a Heloísa Buarque de Hollanda - e fiz 3 constar no verbete - me permitindo usá-lo como fonte fiável), tudo depende de cada caso em particular...

Quanto ao caso de 3 fonte fiável para imagens...

há que se considerar muita coisa: o Commons, v.g.

, aceita como carregáveis para lá imagens em CC 3 do FlickrR - mas nada, nada mesmo, impede que eu coloque no FlickrR uma imagem da Disney, da Pixar, por 3 exemplo...

Qual a "fiabilidade" ali? As pessoas terão mais trabalho, sim, para discernir o que pode ou não, o que é 3 certo ou não - e limpar aquilo que atenta as políticas.

Vale no Commons, deve valer aqui...

Vamos adiante: se encontro a 3 imagem de um disco no Amazon.

com - e mais em canto algum, deixarei de ilustrar o verbete? Num exemplo absurdo 3 - um fã filma a queda da Lady Gaga e isto, sei lá, é considerado enciclopédico (fato histórico) e posta 3 a imagem em seu blog de fã - posso desconsiderar? Ou então vou esperar que o Washington Post poste a 3 mesmíssima imagem, que ele obteve lá, no blog do fã, para romper a "barreira" que se quer criar? Finalizo considerando 3 algo que já foi dito: autorrevisores não são infalíveis; eu sou esse treco, e já cometi todos os erros no 3 carregamento de imagens aqui (e, olha, não erro assim no Commons, que nem português fala! - inclusive acertei lá no 3 mesmo tipo de imagem que errei aqui!) Mas, e os meus erros mostraram isso, nada que não tenha sido passível 3 de correção ou ajuste.

Sempre fui (e ainda sou) contra a adoção da URC; mas o que me passa é, sendo 3 esse o sistema aprovado aqui, que os editores ainda se dividam em prós e contras (sim, acho que é isto 3 que nos move aqui) - estando o sistema em vigor...

Oras, se podemos, com menos trabalho até que no Commons, lidar 3 com os casos de cada carregamento (como, vg, no tamanho excedente, traz-se uma nova versão e apaga-se a anterior do 3 histórico), precisamos ter em mente que o importante é informar, ilustrando - e não importa a fonte.

Também gostaria de perguntar 3 algo: o YoudaCamper, citado como mau exemplo acima, é impedido de carregar imagens no Commons? Se não, por que cargas 3 d'água impedi-lo aqui?

Não é possível dar-se avisos e, na reincidência, aplicar as mesmíssimas medidas para todas as demais edições (filtros, bloqueios)? No Commons, desde sempre, funciona assim...

André Koehne (discussão) 18h39min de 28 de maio de 2011 (UTC) PS: pior que blog é flog; e foi de um flog que criei uma categ no Commons! Ontem...

André Koehne (discussão) 18h42min de 28 de maio de 2011 (UTC)

A premissa genérica da proposta " " contrasta com a realidade; há blogs que são, sim, mais fiáveis do que livros de "cobrinhas criadas".

Não tivesse ontem mesmo constatado isso (onde um blog desmentiu, com acerto em tudo a Heloísa Buarque de Hollanda - e fiz constar no verbete - me permitindo usá-lo como fonte fiável), tudo depende de cada caso em particular...

Quanto ao caso de fonte fiável para imagens...

há que se considerar muita coisa: o Commons, v.g.

, aceita como carregáveis para lá imagens em CC do Flickr - mas nada, nada mesmo, impede que eu coloque no Flickr uma imagem da Disney, da Pixar, por exemplo...

Qual a "fiabilidade" ali? As pessoas terão mais trabalho, sim, para discernir o que pode ou não, o que é certo ou não - e limpar aquilo que atenta as políticas.

Vale no Commons, deve valer aqui...

Vamos adiante: se encontro a imagem de um disco no Amazon.

com - e mais em algum canto, deixarei de ilustrar o verbete? Num exemplo absurdo - um fã filma a queda da Lady Gaga e isto, sei lá, é considerado enciclopédico (fato histórico) e posta a imagem em seu blog de fã - posso desconsiderar? Ou então vou esperar que o Washington Post poste a mesmíssima imagem, que ele obteve lá, no blog do fã, para romper a "barreira" que se quer criar? Finalizo considerando algo que já foi dito: autorrevisores não são infalíveis; eu sou esse treco, e já cometi todos os erros no carregamento de imagens aqui (e, olha, não erro assim no Commons, que nem português fala! - inclusive acertei lá no mesmo tipo de imagem que errei aqui!) Mas, e os meus erros mostraram isso, nada que não tenha sido passível de correção ou ajuste.

Sempre fui (e ainda sou) contra a adoção da URC; mas o que me passa é, sendo esse o sistema aprovado aqui, que os editores ainda se dividam em prós e contras (sim, acho que é isto que nos move aqui) - estando o sistema em vigor...

Oras, se podemos, com menos trabalho até que no Commons, lidar com os casos de cada carregamento (como, v.g., no tamanho excedente, traz-se uma nova versão e apaga-se a anterior do histórico), precisamos ter em mente que o importante é - e não importa a fonte.

Também gostaria de perguntar algo: o YoudaCamper, citado como mau exemplo acima, é impedido de carregar imagens no Commons? Se não, por que cargas d'água impedi-lo aqui?

Não é possível dar-se avisos e, na reincidência, aplicar as mesmíssimas medidas para todas as demais edições (filtros, bloqueios)? No Commons, desde sempre, funciona assim...

André Koehne (discussão) 18h39min de 28 de maio de 2011 (UTC)

Concordo pois isto evitaria o upload de imagens fora dos padrões exigidos para Wikipédia, evitando posterior retrabalho para exclusão da imagem e correção do artigo onde a imagem é utilizada.

Pessoas que não tenham a permissão de inserir imagens, caso queiram fazê-lo, poderão solicitar aos que ficarão com esta incumbência.

Michael Pires (discussão) 23h53min de 29 de maio de 2011 (UTC)

Acredite, um tempo que eu estava verificando os ficheiros, vi autorrevisor colocando imagem acima de 500px de altura.

Corrigia sempre e dependendo, até colocava um aviso na página de discussão do cara.

Por isso sou Contra essa proposta.

O que precisa é monitorar e não controlar apenas a um grupo de usuários.

É inútil (precisaremos controlar os autorrevisores, que erram, e muito). Apenas isso.

Pedroca cerebral Fala-Faço 01h26min de 30 de maio de 2011 (UTC) Discordo. Muita complicação.

Isso deve ser feito de forma didática.

A exemplo, o próprio Commons está usando uma espécie de historinha em quadrinhos para ensinar a carregar imagens (mudem a 3 linguagem nas preferencias lá no Commons para inglês para verem como é).

O problema é regra demais.

o que vc está 3 pensando? segunda-feira, 05h46min de 30 de maio de 2011 (UTC).Muita complicação.

Isso deve ser feito de forma didática.

A exemplo, o próprio 3 Commons está usando uma espécie de historinha em quadrinhos para ensinar a carregar imagens (mudem a linguagem nas preferencias lá 3 no Commons para inglês para verem como é).

O problema é regra demais.

segunda-feira, 05h46min de 30 de maio de 2011 3 (UTC) Discordo Depois dos apagamentos que vi acima...

E, já que o Dédis citou o Commons, tenho imagens que levei a 3 deleção por lá há um ano e nunca decidiram apagar.

Por outro lado, coloquei em deleção um fake, há menos de 3 um dia; um adm foi lá e opinou (poderia ter apagado...

) Ou seja, o pessoal lá prefere, creio, manter o 3 que há dúvida do que sair deletando as coisas; ao contrário daqui.

Cumpra dizer que, ao mesmo tempo em que se 3 exige FF, se está decretando quem é ou não fonte fiável...

Um erro, um tremendo erro.

André Koehne (discussão) 06h31min de 30 3 de maio de 2011 (UTC)

Concordo - Mesmo eu não sendo um autorrevisor, acho que isso diminuiria a quantidade de imagens 3 com fontes impróprias.TheLhcaxD msg.

01h58min de 10 de junho de 2011 (UTC)

Consenso não atingido? Após aproximadamente três meses de debate, a 3 discussão não aponta para um ponto comum onde todos podem coexistir.

Enquanto alguns usuários apontaram que mesmo os usuários autorrevisores carregam 3 ficheiros em desacordo com a política de uso restrito, concluindo que trata-se de um problema de manutenção, pelo que não 3 deveríamos restringir o acesso, mas fiscalizar o uso, outros concordaram que o regime de exceção do "URC" é suficientemente complexo 3 para que seja exigido um mínimo de conhecimento das funcionalidades da Wikipédia, em especial ao que seriam fontes secundárias, antes 3 que se tenha acesso ao carregamento.

Há iniciativas no sentido de exigir maior cumprimento ao princípio da verificabilidade já no instante 3 do carregamento.

Creio que o debate possa ser retomado após constatadas as diferenças que tais alterações farão. Como fui o autor da 3 proposta, e não quero ser julgado como "imparcial" por nenhum dos dois lados, aguardo maiores comentários.

Flávio, o Maddox (msg! • 3 contrib) 19h47min de 31 de maio de 2011 (UTC)

Madd, eu queria julgá-lo imparcial - já que parcial é, justamente, quem 3 toma partido, parte por um dos lados...Enfim.

Concordo que não houve consenso; mas creio que a discussão nos abriu um leque 3 de observações pertinentes:

O sistema é sim complexo para permitir o carregamento por novatos - mas isto não deve ser empecilho; 3 Nosso sistema de carregamentos pode e deve ficar mais semelhante ao que se pratica no Commons;

A despeito disto, foram implementadas 3 alterações que forçaram a marcação de todas as imagens carregadas anteriormente para apagamento.

Isto, creio, foi o oposto do que não 3 se decidiu aqui: afinal, não se pode "punir" algo que, feito de acordo com o sistema anterior, foi agora alterado...

sobretudo 3 porque um apagamento "automaticamente nomeado", sem aviso ao carregador, é tão ou mais infrator dos princípios aqui do que eventuais 3 erros que, afinal de contas, podem ser

corrigidos.

André Koehne (discussão) 21h55min de 31 de maio de 2011 (UTC)Olá povo,  
Em conversa 3 com o steward Eptalon, ele deu-nos (a mim e ao Teles) a ideia para a poposta que encontra-se abaixo:

Apontar entre 3 2 e 3 usuários para o cargo de burocrata.

Eu e o Teles concordamos que o melhor seria eleger os usuários 3 Alchimista, GoEThe e Lechatjaune - membros do antigo Conselho de Arbitragem - por serem imparciais e não estarem envolvidos em 3 nenhuma das recentes confusões da nossa wiki.

O mandato deles teria duração de 6 meses, no fim dos quais será feita uma 3 eleição para a escolha dos novos burocratas e confirmação destes.

Esta "eleição" será feita por consenso e durará no máximo uma 3 semana, então agradeceria que usassem {{concordo}} e {{discordo}} nos seus comentários. Atenciosamente.

Béria Lima msg 22h49min de 2 de março de 2011 3 (UTC)PS.

: Excusado é dizer que Concordo com a proposta e com os três nomes.

Béria Lima msg 22h49min de 2 de 3 março de 2011 (UTC)

Discordo E não vejo onde isto pode ser útil ao projeto.

Os administradores que desejarem a função se 3 candidatem, sou contra estes remendos.

Fabiano msg 22h54min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo --João Carvalho deixar mensagem 23h00min de 3 2 de março de 2011 (UTC)

Discordo - Com o Fabiano.

Fra Amats , ELM disputatio 23h12min de 2 de março de 3 2011 (UTC)

Discordo e Concordo com o Fabiano.

Pedro Spoladore (discussão) 23h14min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta 3 e com os três nomes.

RafaAzevedo disc 23h15min de 2 de março de 2011 (UTC)

Comentário O que disseram os três nomeados? 3 Já aceitaram? José Luiz disc 23h19min de 2 de março de 2011 (UTC)

Discordo da proposta e Discordo dos três nomes.

Precisamos 3 de checkers, não de burrocratas.

E não considero nenhum dos três imparcial.

Esse tipo de proposta é indecente, completamente imoral e beira 3 à panelinha da pior espécie.

Trata-se de um atentado às regras que prevêm eleições.

E o fato de serem os três ex-membros 3 do falido Conselho de Arbitragem já denota que não farão nada de útil pelo projeto, visto que enterraram o arb.com.br.

Lamentável 3 para não dizer termo mais cru.

Junius (discussão) 23h30min de 2 de março de 2011 (UTC)

Discordo pelos motivos elencados acima pelo 3 Fabiano.

Não se resolve nada com remendos, além de que burocratas não são assim tão indispensáveis.

Vive-se sem e há coisas mais 3 urgentes.

Ruy Pugliesi 23h37min de 2 de março de 2011 (UTC)

Concordo, mas na verdade não há ninguém totalmente imparcial.

Eu diria 3 que o mais imparcial e a melhor pessoa para ocupar estes cargos sou eu, já que só fico criando artigos.

Mas 3 eu não quero ser nem administrador, nem burocrata, nem check, nem nada.

Quero apenas criar artigos.

Prowiki (discussão) 23h55min de 2 de 3 março de 2011 (UTC)

Concordo É certo que os "remendos" são de evitar, mas a barafunda que por aqui vai exige 3 medidas de exceção e creio que é um círculo vicioso: ninguém se candidata porque não está para "aturar" isto e 3 "isto" fica cada vez mais difícil de aturar.

--Stegop (discussão) 00h42min de 3 de março de 2011 (UTC)

Comment - [My apologies 3 for writing this in English] As a steward I'd like to remark that I think that the eighth largest wiki, 3 with at present 675,060 articles, 836,753 users and 35 sysops, should not need stewards to perform actions that all other 3 wikis of a similar size are quite

capable of handling themselves.

I would strongly advise the pt:wiki community to do anything 3 to end that situation.

Wutsje (discussão) 00h15min de 3 de março de 2011 (UTC)

You're absolutelly right, Wutsje.

Just relax, 'cause we're working 3 on it! pt:wiki rulez Pedro Spoladore (discussão) 00h32min de 3 de março de 2011 (UTC)

Traduzindo para que todos acompanhem " 3 [Minhas desculpas por escrever em inglês] Como um steward, eu gostaria de ressaltar que acho que a oitava maior wiki, 3 com 675.060 artigos, 836.

753 usuários e 35 administradores atualmente não deveria precisar que stewards realizem ações que todas as outras 3 wikis de tamanho similar são capazes de realizar por si mesmas.

Eu recomendo fortemente que a comunidade da wiki lusófona faça 3 o que for possível para remediar esta situação.

" José Luiz disc 01h12min de 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo e 3 Concordo com o Fabiano, passe a citação do Spoladore.

Pior que não ter burocratas é ter burocratas dos quais alguém mais 3 tarde(?) venha dizer que foram cozinhados em panelinha (de barro ou de pressão não sei...).

-comentário não assinado de João Sousa 3 (discussão • contrib) .

Pedro Spoladore (discussão) 01h52min de 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo pelas razões já ditas pelo Fabiano.

A 3 falta de burocratas é o menor dos males aqui.

Checkusers, por exemplo, têm feito muitíssimo mais falta.

Não há motivo nenhum para 3 que se proceda a uma nomeação e não a uma votação, conforme proposto abaixo.

-- - Darwin Ahoy! 10h51min de 3 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo Se o Alchimista e o Lechat têm de fato interesse em serem burocratas, que se 3 candidatem a função assim como fez o GoEThe e o Vini 175 em outubro do ano passado.

Não vejo porque proceder 3 com um remendo se o processo atual foi interrompido pelo próprio desinteresse do corpo administrativo.

O processo eletivo sequer está sob 3 disputa ou revisão como por exemplo o dos administradores que está sendo revisado mas continua funcionando normalmente.

OTAVIO1981 (discussão) 11h08min de 3 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo Pelo mesmo motivo do Otávio.

Eu até toparia se houvesse um interesse demonstrável por parte 3 dos três citados, mas perguntei e nada obtive de resposta.

Se tiverem interesse então, que se candidatem.

José Luiz disc 11h17min de 3 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo, como o Fabiano, não gosto da ideia de remendos para este caso (e de 3 verificadores). Que então se faça uma eleição para valer, com o mandato de um ano.

Alex Pereira falaê 11h29min de 3 de 3 março de 2011 (UTC)

Comentário (Disculpen, no hablo Portuges) Pienso que este asunto se puede ver también en dos partes: Primero, 3 necessiten 2-3 bureocratos, y segundo, proponemos los 3 candidatos.

Hablé con Beria y Teles; el problema principal es que en el 3 estado actual, no vemos una elección "libre", por eso propomé la reconfirmación en 6 meses.

Antes de votar, piensen al futuro 3 del proyecto, y no a los proponentes.

No se trata de punir gente, se trata de establecer un proyecto funcional.

Muchas gracias 3 por la traducción.

--Eptalon (discussão) 11h36min de 3 de março de 2011 (UTC)

Comentário - Eptalon, the opposals above (all except one) 3 are not because of the candidates, but because we don't see any advantage or necessity in replacing the regular vote 3 process with this "nomination".

If those candidates have any interest in helping the project as bureaucrats, they can candidate themselves.



Two of 3 them, however, have not done so.

If there is such an urgency of bureaucrats here, then let's proceed with the vote 3 as usual. I really don't know why it ever stopped since, as I now know, there are at least two more 3 candidates willing to fill the position.

I really can't understand why the stewards devised this "solution" when they believe (some of 3 them, at least, see Darkoneko's blog) pt-wiki to be in a "state of war".

How come you believe we are unable 3 to hold an election, but would be able to agree a consensus? It boggles my mind.

I believe you come here 3 with the best of intentions, really, but I'm afraid you may have been somewhat ill advised, and really, we already 3 had our share of disastrous steward interventions last December, and it's only natural that anything coming from there is now 3 regarded with suspicion.

By the way, we are not that bad as Darkoneko and others use to paint us, and I 3 truly believe this community is perfectly able to hold a regular election.

That "war", if it ever was one, is over 3 for a long time.

(I'm writing in English since my Spanish is not good enough to write, I hope you and 3 the others here would forgive me for that).

-- - Darwin Ahoy! 12h07min de 3 de março de 2011 (UTC) Comentário 3 If you think you can get a set of 2-3 bureaucrats who are accepted by the community, please elect them.

I 3 would not try to impose new rules on your wiki.

Talking to Beria and Teles, my impression was that you had 3 no bureaucrats because you were unable to agree...

--Eptalon (discussão) 12h29min de 3 de março de 2011 (UTC) Comentário I was 3 not here last December, but from what I understand, and reading from the others above and below, that electoral process 3 was stopped because there were not enough candidates.

I seem to recall reading somewhere a proposal from Beria to postpone the 3 election until the rules were defined, but I don't know of any developments on that, nor I even understand why 3 such an urgency in redefining those rules that would call for election postponement.

Anyway, the main reason is not that we 3 are unable to agree on the candidates, is that we do not even have enough candidates to start the election.

If 3 someone told you otherwise, I'm afraid you may have been misinformed.

The appearance of those two additional names in such a 3 situation caused significant surprise, but since they are available (and from what Goethe wrote below, there are probably others as 3 well) perhaps we may finally proceed with the formalities and get the election started.

-- - Darwin Ahoy! 13h02min de 3 3 de março de 2011 (UTC) El único problema que hay aquí es la falta de confianza que algunos tienen en 3 los administradores y las peleas que se montan por culpa de esa falta de confianza, y aunque no refleja el 3 pensamiento de la gran mayoría de los que participan aquí, esos conflictos hacen que la gente sea reacia a candidatarse 3 a lo que sea porque pronto les llueven piedras de todas partes.

Nada más mirar los archivos de WP:PA te das 3 cuenta de la situación.

Pero eso no llega a ser un "estado de guerra", con lo cual nada impide que tengamos 3 unas elecciones.

Como han dicho abajo, con los que hay ya podríamos iniciarlas dentro de poco.

No hace falta ese tipo de 3 remiendos que han propuesto, sólo hace falta un poco de ganas, porque la situación no es tan catastrófica como te 3 la han pintado.

Mateus RM msg 13h29min de 3 de março de 2011 (UTC)

Discordo Citação: Béria escreveu: «Eu e o Teles 3 concordamos...».

Também acho que são todos bons nomes, mas é preciso saber o que os demais editores pensam.

Há mais pessoas interessadas 3 em ajudar, não vejo razão para excluírem-nas do processo de escolha, desprezando totalmente as autocandidaturas e substituindo-as por três indicações 3 feitas por dois usuários.

CasteloBranco msg 16h47min de 3 de março de 2011 (UTC)

Eu pessoalmente estou cansado com essas supostas "intervenções" 3 dos steward na wiki lusófona.

Quanto à proposta de nomes, nada contra os próprios, mas prefiro a formalidade que se exige 3 para estas situações.

Lijealso (discussão) 21h40min de 4 de março de 2011 (UTC)

Você tem razão, Lije.

E eu sei que tem gente 3 que fica falando um monte de bobagem pra steward lá fora, e até em blog tem steward publicando umas inverdades 3 sobre a ptwiki.

Ou tão queimando muito o nosso filme lá fora, ou não sabem escrever no inglês correto e os 3 stewards acabam entendendo errado sobre a real situação que se passa aqui. Das duas uma. Ou as duas.

Abaixo a intervenção! Pedro Spoladore 3 (discussão) 22h03min de 4 de março de 2011 (UTC) Aproveitando o assunto...

[ editar código-fonte ]

Por que os nomes de GoEThe e 3 Vini 175 ainda constam em Wikipédia:Pedidos de burocrata desde outubro de 2010? Não podemos simplesmente adicionar os nomes do Lechato 3 e do Alchimista ali, e de quem mais quiser se candidatar/aceitar, e iniciar a votação como de costume? Pedro Spoladore 3 (discussão) 00h29min de 3 de março de 2011 (UTC)Concordo.

Inclusive nem sei porquê essa votação nunca foi iniciada se a situação 3 é tão preocupante assim.

Mateus RM msg 00h41min de 3 de março de 2011 (UTC)

Acho mais proveitoso criar artigos do que 3 discutir quem vai ocupar determinado cargo.

Nomeie qualquer um logo aí e pronto.

Prowiki (discussão) 00h46min de 3 de março de 2011 3 (UTC)

Spoladore, o meu nome e o do Vini 175 foram apresentados à comunidade, entretanto não houve mais candidatos para preencher 3 cinco vagas, houve um pedido para os Stewards intervirem aqui, uma data de opiniões voaram, disseram que iria haver reformas, 3 as comadres zangaram-se e agora qualquer tentativa de resolver qualquer dos problemas criados pelo pedido de intervenção vem com respostas 3 de que não há necessidade disto, há antes necessidade daquilo.

Entretanto, não pode haver novos bots, usuários não podem renomear suas 3 contas, nem administradores serem eleitos sem termos que ir ao estrangeiro.

Pode-se viver sem burocratas, claro, mas há tarefas a serem 3 feitas e os Mordomos têm mais é que atender pedidos de comunidades pequenas sem capacidade para eleger burocratas e verificadores.

Pela 3 minha parte, continuo disponível.

E há mais do que esses disponíveis, basta ver

Wikipédia:Café\_dos\_administradores/Arquivo/2010/Novembro-DezembroChamada.

Vou contactar os que se interessaram e ver 3 se podem apresentar uma candidatura formal.

Assim que o fizerem, julgo que se pode prosseguir com a eleição.

Em relação aos verificadores, 3 na mesma ligação há manifestações de alguns dispostos, mas não sem reformas nas políticas, pelo que a situação está num 3 paradoxo 22.

GoEThe (discussão) 11h30min de 3 de março de 2011 (UTC)

Se há quatro candidatos (supondo que não aparece mais nenhum) 3 porque não se procede à eleição? Mesmo que só seja eleito um ou dois - O que duvido, provavelmente serão 3 todos, pois eleições a burocrata raramente são polémicas - já era alguma coisa, e à medida que novos candidatos fossem 3 surgindo procedia-se à eleição.

Realmente não vejo qualquer vantagem nisto da nomeação, e não compreendo porque os outros dois nomes sugeridos 3 para a nomeação não constam da lista de candidatos.

-- - Darwin Ahoy! 12h23min de 3 de março de 2011 (UTC)

Por 3 mim, procede-se e começa já na segunda feira, com os candidatos que lá estiverem.

GoEThe (discussão) 12h55min de 3 de março 3 de 2011 (UTC) Se o prazo for prorrogado aqui, posso deixar meu nome tb como opção.

Leandro Martinez msg 13h14min de 3 3 de março de 2011 (UTC)

Agradeço sinceramente a confiança depositada pela Béria.

Apesar de estar passando por séria falta de tempo 3 para dedicar-me adequadamente ao projeto, eu sempre estaria disponível para ajudar a Wikipédia.

Ademais concordo plenamente que precisamos urgentemente dar um 3 jeito à situação.

Para tal eu faço a seguinte proposta: 1)Procede-se com a eleição regular de burocratas.

Se tivermos três burocratas, já 3 será excelente frente à situação.

2)As propostas de reformas não serão interrompidas e se houver mudanças nas regras, implementemo-nas e se 3 os burocratas eleitos não puderam permanecer no cargo em função das mudanças (seja pela razão que for), elegemos outros.

Lechatjaune msg 3 13h18min de 3 de março de 2011 (UTC) Pedro Spoladore (discussão)

13h37min de 3 de março de 2011 (UTC)

Agradeço sinceramente 3 a confiança depositada pela Béria.

Apesar de estar passando por séria falta de tempo para dedicar-me adequadamente ao projeto, eu sempre 3 estaria disponível para ajudar a Wikipédia.

Ademais concordo plenamente que precisamos urgentemente dar um jeito à situação.

Para tal eu faço a 3 seguinte proposta: 1)Procede-se com a eleição regular de burocratas.

Se tivermos três burocratas, já será excelente frente à situação.

2)As propostas de 3 reformas não serão interrompidas e se houver mudanças nas regras, implementemo-nas e se os burocratas eleitos não puderam permanecer no 3 cargo em função das mudanças (seja pela razão que for), elegemos outros.

Lechatjaune 13h18min de 3 de março de 2011 (UTC)

Agradeço 3 igualmente a confiança da beria, assim como do eptalon que está atento aos desenvolvimentos do projecto, e concordo plenamente com 3 o lechat.

Acima de tudo, uma clarificação do que será o mandato seria extremamente útil e evitaria futuros dissabores.

Da minha parte, 3 se puder ser parte da solução em vez de ser parte do problema, estou disponível para ajudar no que for 3 necessário.

Alchimista Fala comigo! 13h34min de 3 de março de 2011 (UTC)

Prorrogação do prazo de candidaturas [ editar código-fonte ]

Proponho então 3 o prorrogamento do prazo de candidaturas até a próxima segunda-feira, dia 7 de Março de 2011, às 0:00 UTC para 3 dar oportunidade de candidatura do Leandromartinez e dos demais.

A votação começaria de seguida.

Será suficiente? GoEThe (discussão) 13h23min de 3 de 3 março de 2011 (UTC)

Concordo plenamente.

Lechatjaune msg 13h25min de 3 de março de 2011 (UTC) Uma vez que os que demonstraram 3 interessados em candidatar-se foram notificados, parece-me suficiente.

Alchimista Fala comigo! 13h35min de 3 de março de 2011 (UTC)

Se com o Leandro 3 já temos os 5, teoricamente até podiam começar já, mas claro que concordo com o adiamento até dia 7.

-- - 3 Darwin Ahoy! 13h39min de 3 de março de 2011 (UTC) Claro, dê oportunidade para todos e possibilidade de termos suplentes.

Lechatjaune 3 msg 13h55min de 3 de março de 2011 (UTC)

Eu falei em "começar já" porque, pela proposta acima, parecia que estávamos 3 num estado tão calamitoso que até era necessário fazer nomeações de emergência.

É claro que eu só vejo vantagens no adiamento 3 da eleição, se já vem sendo adiada desde Dezembro, esses dias nem contam, neh?-- - Darwin Ahoy! 14h07min de 3 3 de março de 2011 (UTC)

também Concordo com a prorrogação até segunda-feira.

Pedro Spoladore (discussão) 14h02min de 3 de março de 2011 3 (UTC)

Essa Wiki virou o maior oba-oba.

Para quê elegemos 3 burocratas e de uma vezizada só? Precisamos de checkers e acho 3 que o

Ruy é uma boa opção.

Foi o melhor checker que tivemos.

O que há infelizmente aqui e as pessoas ainda não notaram é que a Béria quer inserir logo 3 da panelinha dela no andar de cima.

Por que não lançaram 3 para burocrata outro nome qualquer? Junius (discussão) 14h06min de 3 de março de 2011 (UTC)

Junius, o que eu fiz foi 3 somente repetir o que a comunidade fez ano passado quando elegeu o CA, e removi o CB (por ser um 3 ex-CU eu e Teles achamos que podia criar um problema) e o Kim (que está inativo a quase um ano).

De 3 resto não escolhi nada, e o Teles teve tanto poder de mando quanto eu, se fosse eu sozinha teria escolhido 3 outros nomes.

Béria Lima msg 14h42min de 3 de março de 2011 (UTC)

Esse tipo de maquinação é a pior coisa que 3 pode ocorrer a um projeto.

Por jogo ganhar dinheiro de verdade culpa não temos checkers no momento.

Considero muita coincidência você propor, com a ajuda de 3 um gringo aí qualquer, esses três para serem logo empossados burocratas, atropelando regras e o diabo! Há muitos outros que 3 podem ser indicados.

O Lechat, por exemplo, anda mais sumido do que rico no reino dos céus, só o vi aparecer 3 outro dia para votar pela eliminação do Esculhambares.

Considero que várias candidaturas devem ser apresentadas e a patulêia votar devidamente nos 3 que exercerão a burocracia da Wiki de Pindorama.

Considero que esses três nomes não são "a solução do problema", mas "o 3 problema da solução".

Precisamos é de checkers para acabar com essa farra dos socks, dos Quintinenses que usam os PauloTanners da 3 vida para proporem mudanças no projeto que lhes beneficiarão.

Junius (discussão) 14h46min de 3 de março de 2011 (UTC)

Junius, suponho então 3 que concorda com a solução que apontei.

E sim, precisamos de checkers.

GoEThe (discussão) 15h25min de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordaria 3 primeiramente que não apagasse mais os meus comentários como fez aqui: [6].

Também gostaria que coibisse uma guerra de edição que 3 ocorre agora aqui: [7].

Partindo daí já dá para conversar melhor com Vossa Senhoria.

Junius (discussão) 15h30min de 3 de março de 3 2011 (UTC) O seu comentário foi posteriormente repostado.

Apaguei o seu comentário sem querer, devido a um bug no sistema, conforme 3 relatei aqui.

GoEThe (discussão) 15h44min de 3 de março de 2011 (UTC) Reposto por mim, claro! Mas tudo bem, sempre acreditei 3 que teria sido um acidente.

Agora vamos à guerra de edição que já se alastra por vários artigos.

Mãos à obra! Junius 3 (discussão) 15h45min de 3 de março de 2011 (UTC)

Eu não devo ter sido muito claro no chat, mas na conversa 3 que tive com a Béria e o Eptalon questioneei o porquê de não incluir também o Castelobranco, pois não achei 3 que poderia criar um problema, assim como o Mwaldeck.

O Eptalon e a Béria vieram com a proposta e eu concordei, 3 pois acho lastimável que não tenhamos burocratas locais e que tenhamos que atribuir a usuários de outros projetos uma função 3 tão simples que requer mais confiança do que conhecimento do projeto, já que o ideal é o burocrata decidir pouco 3 ou quase nada.

Outros usuários já estão sugerindo votação, o que parece ser uma ideia melhor, mais transparente.

A proposta de votação 3 não deveria ter sido esquecida, nem adiada esperando por mudanças nas políticas que nem sabíamos quais eram, nem tínhamos - 3 que eu me lembre - nada rascunhado.

Isso serve pra termos mais responsabilidade nas decisões que tomamos.

Na verdade, a falta de 3 verificadores tem sido muito mais danosa ao projeto na minha opinião,

pelo que deveria ser prioridade uma decisão sobre isso.

Eu 3 sugiro pensar na wiki e no melhor pra ela, que é ter burocratas locais.

Apoio a retomada das eleições.

" T e 3 le s ( D R C G ) 17h11min de 3 de março de 2011 (UTC)

Citação: Béria escreveu: «o 3 Teles teve tanto poder de mando quanto eu, se fosse eu sozinha teria escolhido outros nomes.

» A real é que 3 você não manda nada aqui faz tempo.

Poderia "escolher" quem quisesse e ter o apoio de todos os seus amigos stewards, 3 mas as coisas aqui na ptwiki funcionam de forma diferente.

Bom ou ruim não sei, mas como disse o Teles a 3 votação é uma ideia melhor e mais transparente.

Nada de mandato tampão.Ponto.

Pedro Spoladore (discussão) 18h14min de 3 de março de 2011 3 (UTC)

A real é que você não manda nada aqui faz tempo.

Poderia "escolher" quem quisesse e ter o apoio de todos 3 os seus amigos stewards, mas as coisas aqui na ptwiki funcionam de forma diferente.

Bom ou ruim não sei, mas como 3 disse o Teles a votação é uma ideia melhor e mais transparente.

Nada de mandato tampão.Ponto.

Pedro Spoladore (discussão) 18h14min de 3 3 de março de 2011 (UTC) Pessoal, será que é tão difícil assumir a boa-fé de quem faz uma proposta? Se 3 alguém quisesse prejudicar o projeto, não estaria propondo resolver esse problema, mas ajudando a prolongar essa situação.

Se a solução proposta 3 pela Béria não é a melhor, basta sugerir outra solução.

De toda forma, parece que caminhamos para uma eleição regular e 3 acho que é com isso que devemos nos preocupar.

Lechatjaune msg 18h27min de 3 de março de 2011 (UTC) Claro que 3 houve boa-fé, nem foi esse o ponto que eu toquei.

O que me incomodou foi a frase que destaquei acima.

Fica parecendo 3 que decidem pela ptwiki em uma conversa com stewards via chat.

Lechat, a proposta foi descartada pela maioria, e já foi 3 sugerida proposta melhor.

Aliás, a proposta da Béria já vinha pronta e até com prazo de votação, sem ter sido discutida 3 nem aprovada como a melhor proposta para resolver a situação.

É contra esse tipo de "poder de mando" que eu irei 3 sempre me posicionar.

Pedro Spoladore (discussão) 18h49min de 3 de março de 2011 (UTC) Fica difícil presumir a boa fé quando 3 quem vem propor essa nomeação para suprir a falta de eleições é justamente uma das responsáveis pela paragem do processo.

A 3 verdade é que tudo isso caiu muito mal.

Mas ao menos teve o mérito de recolocar o processo em andamento, embora 3 tenha sido apesar , e não por causa dessa proposta.

Só não percebo ainda é porque se você e o Alchimista 3 tinham disponibilidade para serem burocratas, porque não se candidataram normalmente, nem sequer colocaram o nome na lista de possíveis interessados, 3 mas deixa isso pra lá.

-- - Darwin Ahoy! 20h43min de 3 de março de 2011 (UTC)

Pessoal, será que é tão 3 difícil assumir a boa-fé de quem faz uma proposta? Se alguém quisesse prejudicar o projeto, não estaria propondo resolver esse 3 problema, mas ajudando a prolongar essa situação.

Se a solução proposta pela Béria não é a melhor, basta sugerir outra solução.

De 3 toda forma, parece que caminhamos para uma eleição regular e acho que é com isso que devemos nos preocupar.

Lechatjaune 18h27min 3 de 3 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a proposta do GoEThe e torço para que o prazo seja suficiente, 3 ainda que seja no meio do Carnaval.

CasteloBranco msg 18h53min de 3 de março de 2011 (UTC) Já temos cinco candidatos 3 até ao

momento.

Com alguma sorte, até conseguimos preencher as vagas de suplente (que não percebo porque existem, mais valia ser 3 logo efetivo e haver WP:PDB ao longo do ano para impedir que situações como esta se repitam, mas isso é 3 outro tópico).

GoEThe (discussão) 18h59min de 3 de março de 2011 (UTC) Como o Alch e o Lech confirmaram o interesse, 3 faltando ainda fazerem jogo ganhar dinheiro de verdade inscrição na página apropriada, suponho que teremos 7 candidatos, o que supera o mínimo necessário.

Mas é 3 necessário que desses, ao menos 5 atinjam os critérios de eleição para que não seja necessária nenhuma modificação no regulamento 3 atual.

Também não vejo problemas em se ter outras eleições ao longo do ano, ou modificar essa quantidade ou até tempo 3 de mandato.

Há projetos em que os burocratas são escolhidos sempre que alguém manifesta interesse em sê-lo, tal como fazemos com 3 os administradores, atualmente.

Sem prazo de mandato e sem limite máximo.

Sei que isso é assunto para outra discussão, apenas opino que, 3 ao fazermos as eleições agora, não interromperemos, em absoluto, eventuais discussões sobre este estatuto ou sobre qualquer outra modificação que 3 queiramos implementar.

Não há prejuízo, e pode trazer benefícios ao projeto.

CasteloBranco msg 19h11min de 3 de março de 2011 (UTC) Tem 3 o Leandro Gonzalez Martinez também, que provavelmente irá assinar.

Com isso serão 8 para formar o Bloco dos Burocratas.

Bom carnaval a 3 todos Pedro Spoladore (discussão) 19h15min de 3 de março de 2011 (UTC)Ótimo.

Esse tal pacote pronto da Béria parece oriundo de 3 Cuba, não de Portugal.

Agora sim caminhamos nos trilhos como manda o figurino.

Não somos uma democracia, mas não precisamos copiar o 3 modelo chavista, cubano ou maoísta, não é mesmo? Conforme eu explicitiei, essa prática de se definir os rumos do projeto 3 via chat com a participação de um steward convidado, apresentando 3 candidatos pensariantes a um mandato tampão é panelinha da 3 pior espécie.

Béria precisa entender que não manda mais nada na Wiki de Pindorama e tampouco fora dela.

Junius (discussão) 20h09min de 3 3 de março de 2011 (UTC)

Eu por mim, associava a flag de burocrata à de sysop.

As funções de burocrata nem 3 são são assim tão especiais que impeçam que um admin as faça.

Lijealso (discussão) 21h46min de 4 de março de 2011 3 (UTC)

Se for feita essa proposta, Lijealso, podes contar com o meu apoio.

A existência desse cargo adicional sempre me pareceu uma 3 burocracia desnecessárias.

Casos especiais como a atribuição de flags a bots podem ser resolvidos com a criação de um grupo de 3 admins especializados nisso, como até acho que já existe, tudo o resto não requer nenhum atributo que o admin "normal" 3 já não tenha.

De resto, a wiki-es há eras que vem funcionando assim.

-- Darwin Ahoy! 21h58min de 4 de março 3 de 2011 (UTC) Eu também apoio essa, Lije.Simples e prática.

Pedro Spoladore (discussão) 22h03min de 4 de março de 2011 (UTC) 3 Apoio a sugestão do Lijealso.

--João Carvalho deixar mensagem 23h45min de 4 de março de 2011 (UTC) Apoio a sugestão do 3 Lijealso; afinal o risco de um admin perder a cabeça e desatar a conceder flags de admin a vândalos é 3 baixo (isto supondo que isso é menos provável do que usarem socks :-).

--Stegop (discussão) 23h53min de 4 de março de 3 2011 (UTC) Acho que seria suficiente apenas aumentar o número máximo (para 10 talvez?) de burocratas em vez de conceder 3 a todos.

" T e l e s ( D R C G ) 00h06min de 5 de março de 2011 3 (UTC) É certo que nem todos os admins precisam de ser burocratas, mas aí teria que haver eleições...

E lá voltamos 3 ao mesmo...

Embora por mim pudessem ser escolhidos só pelos admins; ou então só dar o estatuto aos que

tivessem mais 3 do que X meses como admin.

--Stegop (discussão) 06h22min de 5 de março de 2011 (UTC)

A questão não é ser "suficiente", 3 Teles, pois se fôssemos pela suficiência talvez dois ou três chegavam e sobravam, é não haver grande justificação para a 3 separação dos cargos, e para mais com mandatos renováveis para burocratas.

Mesmo que a atribuição da flag não seja automática, e 3 tenha de passar por um PdB ou outro processo qualquer (como os sugeridos acima pelo Stegop), não vejo nenhuma razão 3 para que haja um número máximo de burocratas, e ainda menos com mandatos renováveis.

Só burocracia desnecessária e prejudicial ao projecto, 3 como bem se vê pelo caso em epígrafe.

-- Darwin Ahoy! 06h32min de 5 de março de 2011 (UTC)

Apoio Mais 3 vale ter a mais do que a menos.

GoEThe (discussão) 09h55min de 5 de março de 2011 (UTC) Uma pergunta: caso 3 as flags fossem unificadas, existiria a possibilidade de um ou mais administradores surtarem e removerem o estatuto dos demais...

? Leandro 3 Martinez msg 10h36min de 5 de março de 2011 (UTC) No estilo atual, não.

Os burocratas locais não tem direito de 3 remover as flags de burocrata nem sysop.

Observe que toda vez que é necessário remover o estatuto de administrador ou burocrata, 3 é necessário pedir no meta.

Lechatjaune msg 10h39min de 5 de março de 2011 (UTC) Bem lembrado...

Porém, as demais flags (como 3 eliminadores e bots) seria possível a remoção massiva.

Leandro Martinez msg 11h09min de 5 de março de 2011 (UTC) Em relação 3 à remoção massiva de flag de bot o problema que causaria seria uma inundação nas Mudanças recentes de edições de 3 bot, enquanto que a remoção de flag de eliminador causaria um maior atraso na eliminação de páginas.

O dano causado é 3 comparativamente bem menor do que um administrador começar a bloquear usuários massivamente.

GoEThe (discussão) 14h50min de 8 de março de 2011 3 (UTC) Obviamente.

O estatuto de burocrata é muito menor e possui ferramentas bem mais inofensivas que o de administrador.

Ruy Pugliesi 3 15h06min de 8 de março de 2011 (UTC)

Seria interessante, se avisasse todos os administradores da wiki-pt pra que possam estar 3 cientes da inscrição.

Pois nem todos, acho eu, sabem que está em aberto.

Vitor Mazuco Msg 10h47min de 5 de março de 3 2011 (UTC)

Isso é o que menos me incomoda.

Se nem acompanha os assuntos aqui no projecto, não se perde grande coisa 3 se não for burocrata.

-- Darwin Ahoy! 10h51min de 5 de março de 2011 (UTC)

Vitor, você está certíssimo.

Fui avisado pelo 3 GoEThe, e avisei os admins no Café.

CasteloBranco msg 15h30min de 5 de março de 2011 (UTC)

Não seria possível que pelo 3 menos o direito de renomear usuários fosse estendido aos administradores? A atribuição de estatutos é mais sensível, mas não entendo 3 como que os administradores não têm confiança para alterar o nome de usuários.

– Opraco (discussão) 19h01min de 5 de março 3 de 2011 (UTC)

Também Concordo com a opinião do Lijealso: Citação: «Eu por mim, associava a flag de burocrata à de 3 sysop.

As funções de burocrata nem são são assim tão especiais que impeçam que um admin as faça.

» As funções mais 3 prejudiciais (potencialmente) à Wikipédia são as ferramentas de bloqueio em faixas de IPs, de proteção em cascata, de edição do 3 filtro para modo de impedimento e de eliminação em massa de artigos.

Não conheço nenhuma ferramenta de burocratas que se equipare 3 ao "poder de destruição de um administrador maluco".

Se todos os administradores fossem burocratas automaticamente, os administradores não necessariamente trabalhariam menos e certamente as funções hoje dadas aos burocratas seriam bem mais "suaves" para todos.

O que os burocratas poderiam fazer de pior seria conceder flag de sysops a vândalos, renomear contas indevidamente (há algo mais possível, que seja pior que isso?).

E vejam que isso não impediria, necessariamente, que fosse decidida pela obtenção do estatuto de burocrata a não-administradores.

Isto é, se a comunidade quiser, poderia ter até mesmo mais burocratas que administradores.

Enfim, não vejo nenhuma desvantagem a esta solução.

Resolveríamos diversos problemas, como eleições únicas, uma vez ao ano, falta de candidatos, falta de burocratas ativos, etc...

Seria bom inclusive para atendimentos a concessão de flags a bots, uma vez que há muitos usuários capazes de avaliar e contribuir nesta área, mesmo não sendo admins ou burocratas.

Kleiner msg 22h02min de 10 de março de 2011 (UTC)

Citação: Kleiner escreveu: «Seria bom inclusive para atendimentos a concessão de flags a bots, uma vez que há muitos usuários capazes de avaliar e contribuir nesta área, mesmo não sendo admins ou burocratas» .

Não vejo em que a associação da flag de burocrata com a de sysop poderia ajudar nisso.

Na verdade, iria piorar.

Melhor seria desvincular mais ainda, deixando de se exigir que seja admin para ser burocrata.

E o processo mais complicado que temos é o de escolha de admin, não acho muito oportuno adicionar novas responsabilidades a este grupo.

Na minha opinião, o caminho é o contrário.

Descentralizando-se tais perfis, contribuimos para reduzir a tão criticada concentração de acessos.

CasteloBranco msg 01h26min de 11 de março de 2011 (UTC) Partilho da mesma opinião do Castelobranco e Discordo da proposta de fusão, pois traria mais prejuízos do que benefícios atribuir por default mais poder a um estatuto que é justamente o mais polêmico e cujo processo de aprovação é o mais crítico do projeto.

O caminho da modernização sinaliza com a separação e criação de novos estatutos.

Por exemplo, na enwiki, cada vez se criam mais estatutos, possibilitando que usuários não-administradores auxiliem como podem: administrador de filtros, criador de contas, researcher, file mover etc.

E lá ser administrador não está entre os pré-requisitos dos burocratas.

Se um estatuto sempre fez parte de um contexto polêmico (como é o caso dos administradores na ptwiki), agregar-lhe mais permissões é a última coisa a fazer.

Devemos pensar na dissolução da pirâmide do poder.

Ruy Pugliesi 02h27min de 11 de março de 2011 (UTC) Pensei que "o mais polêmico e cujo processo de aprovação é o mais crítico do projeto" fosse o de CheckUser...

Enfim, não me oponho à proposta/sugestão do Lijealso.

Leandro Martinez msg 02h42min de 11 de março de 2011 (UTC) Castelo, foi exatamente o que eu disse: Citação: «E vejam que isso não impediria, necessariamente, que fosse decidida pela obtenção do estatuto de burocrata a não-administradores.

» Ou seja, poderia ser, por exemplo, igual ao de reversor: todo admin recebe a ferramenta, mas você pode obtê-la "por fora".

Um user que quisesse ajudar com análise de bots poderia pedir para ser burocrata sem ser admin.

O caminho é a concessão de ferramentas a tantos quanto quiserem e puderem ser úteis, não o contrário.

Não vejo em que a criação de 50 grupos ultra-específicos diminua a concentração de acessos. Se querem que a comunidade perca o medo de ser administrador, burocrata, checkuser etc. , não vejo em que isso ajuda.

Ruy, não sei se isso será "modernização". Se na en.



wiki 3 é assim, na es.

wiki, uma das wikis de maior crescimento atualmente, não é. Detalhe: a en.

wiki tem 6 vezes mais artigos, 3 mas possui 20 vezes mais administradores ativos.

Além disso, lá existe uma cultura muito diferente em relação a tentar novas soluções, 3 o que naturalmente exige ações específicas em grande quantidade num período de tempo curto.

Tudo isso leva naturalmente a soluções diversas, 3 como os grupos específicos.

Aqui, o que se consegue com isso é tão somente um incremento na estruturalização da dita "pirâmide 3 de poder".

Basta ver que muitos consideram hoje existir uma espécie de escala, onde você primeiro é autorrevisor, para depois ser 3 reversor, para ser eliminador, para ser administrador.

Muitos pensam em obter um dos estatutos "fracos" como teste para no futuro obter 3 um "maior" (como se candidatar-se diretamente a administrador fosse uma coisa ruim, algo de que os pretensos candidatos deveriam ter 3 medo).

O resultado é esse: quase ninguém quer ser administrador, burocrata, checkuser ou membro do CA, dado o grau de perfeição 3 que se exige dos candidatos, inundados com perguntas inúteis e exigências irreais.

Os eliminadores, por exemplo, ainda não resolveram completamente o 3 problema de PEs e ESR atrasadas.

Os reversores não fizeram os vandalismos diminuírem (pelo menos as reclamações contra IPs não estão 3 diminuindo). E por aí vai.

Mais grupos de usuários leva a mais regras, a mais conflitos, a menos compreensão do funcionamento do 3 projetos (confusão) e a menos usuários contribuindo com mais de uma tarefa, algo que para muitos é perfeitamente possível e 3 sem dúvida, útil ao projeto.

Kleiner msg 11h27min de 11 de março de 2011 (UTC) Não creio que o objectivo da 3 implementação do estatuto de reversor tenha sido algum dia "diminuir o vandalismo", mas sim o de fazer com que esse 3 vandalismo permaneça o menos tempo possível no projecto.

E isso, pelo que vejo, tem sido sim conseguido, tal como foi conseguida 3 uma melhoria imensa no tratamento dos ERs com a implementação dos eliminadores, apesar de ter passado pouco tempo da implementação 3 desse estatuto.

Quanto às PEs e ESRs, se não tem visto eliminadores ajudando nessas tarefas, é porque não tem acompanhado o 3 projecto.

-- - Darwin Ahoy! 12h38min de 11 de março de 2011 (UTC) Suas suposições é equivocada, decorrente de jogo ganhar dinheiro de verdade péssima 3 interpretação de meu texto.

Em nenhum momento tratei do que você falou.

Não disse nem sequer insinuei que reversor exista para acabar 3 com vandalismos, ou que eliminadores não têm ajudado nas tarefas esperadas.

Dizer que X não contribuiu com Y é bem diferente 3 de dizer que X teria qualquer obrigação de fazer Y.

Se quiser discutir isso à parte, em nossas páginas de discussão, 3 por exemplo, façamos isso.

Mas por favor, vamos todos voltar ao assunto inicial: a necessidade de burocratas e as soluções possíveis 3 para os problemas relacionados a isso.

De preferência, sem falácias, como dizer que fulano ou sicrano tem opinião A ou B 3 "porque não acompanha o projeto".

Kleiner msg 12h56min de 11 de março de 2011 (UTC) Se o seu objectivo com essas 3 afirmações não era reforçar a jogo ganhar dinheiro de verdade dúvida inicial de que a separação em estatutos não era "modernização", e que "o 3 que se consegue com isso é tão somente um incremento na estruturalização da dita "pirâmide de poder"", realmente entendi mal, 3 mas nesse caso não percebo porque sequer falou no assunto.

Da próxima vez talvez queira seguir a jogo ganhar dinheiro de verdade própria sugestão, e 3 levar comentários deslocados como esses que fez para a discussão apropriada.

-- - Darwin Ahoy! 13h14min de 11 de março de 3 2011 (UTC)

Vai uma grande diferença entre dizer que eliminadores "não resolveram completamente o problema de PEs e ESR atrasadas" com 3 "não tem visto eliminadores ajudando nessas tarefas".

Mas acho que podemos todos concordar que a existência de `numerus clausus` tanto nas 3 funções de burocrata como de `checkuser` permite que o projecto passe 3 meses (and counting) sem pessoas nessas funções.

O essencial 3 então é retirar essa restrição, seja de uma forma, outra, ou várias.

Um outro problema maior e que ainda não tem 3 solução à vista é o número baixo de administradores, mas isso poderá ficar para outro tópico.

GoEThe (discussão) 12h58min de 11 3 de março de 2011 (UTC)

Diferenças à parte, permanece o facto dos estatutos de eliminador e reversor terem contribuído positivamente para 3 a melhoria do projecto, e daqui se pode tirar a experiência para a criação de outros estatutos futuramente.

Quanto à retirada 3 da restrição, como já disse acima, plenamente de acordo.

Burocracia completamente inútil que não traz nada de bom ao projecto.

-- - 3 Darwin Ahoy! 13h43min de 11 de março de 2011 (UTC)Se me permitem...

Quantos burocratas a pt.

wiki necessita? 3, 5, 10, 20? 3 Pergunto isso porque temos 8 candidatos, não mais que 5 serão eleitos.

Então, em princípio, não faltam candidatos (atualmente).

Será preciso reinventar 3 a roda, mudar tudo? A definição do estatuto já começa com: " Citação: Um burocrata é um administrador que tem 3 permissões ao nível do software para, dentre outras coisas, promover qualquer usuário registado a administrador e qualquer administrador a burocrata.

" 3 Se funcionar com 3, maravilha, se 5 for o ideal, ótimo.

Caso o número seja insuficiente, há os suplentes, ou pode-se 3 fazer outra votação tb (entre outras inúmeras possibilidades).

No momento há zero burocratas, creio que esse é o principal problema, ou 3 não? Leandro Martinez msg 16h32min de 11 de março de 2011 (UTC) A longo prazo não interessa se 3, 5 3 ou 10 burocratas fazem as funções, mas que as tarefas sejam feitas em tempo útil.

O problema a meu ver do 3 sistema actual é que permite que caso haja atraso nas eleições como este ano, tarefas ficarão por fazer.

Estamos na Wikipédia 3 que funciona sob o lema do crowdsourcing, não vejo razão para limitar o número de burocratas, quantos mais melhor, como 3 quanto mais editores melhor, mais administradores melhor, etc.

No CA tivemos problemas porque era preciso os 5 árbitros estarem presentes para 3 que uma arbitragem resultasse num tempo útil, e tínhamos horários e períodos de actividade bem diferentes.

GoEThe (discussão) 16h44min de 11 3 de março de 2011 (UTC) Nem eu vejo razão para limitar, mas creio deva ir ao encontro das necessidades do 3 projeto e ir adequando-se com o tempo.

De zero pra 5 creio que haverá uma melhora significativa...

Leandro Martinez msg 16h51min de 3 11 de março de 2011 (UTC) Sem dúvida :) GoEThe (discussão) 17h01min de 11 de março de 2011 (UTC) Eu 3 tenho dúvidas, na verdade um receio. Mas vejamos como será a atuação de vocês, incluindo o sr.

Leandro Gonzalez Martinez.

Pedro Spoladore (discussão) 3 17h09min de 11 de março de 2011 (UTC) Como diz o ditado, quem tem `CheckUsers`, tem medo.

GoEThe (discussão) 17h20min de 3 11 de março de 2011 (UTC) Hahahahahaha! Genius! Pedro Spoladore (discussão) 17h32min de 11 de março de 2011 (UTC) Daqui 3 a pouco já constará no Anexo:Lista de fobias...:D.

Leandro Martinez msg 18h08min de 11 de março de 2011 (UTC)

A história nos 3 Pedidos de bloqueio é conhecida e se repete a todo instante: Fulano briga com Cicrano.

Cicrano pede o bloqueio de Fulano, 3 que por jogo ganhar dinheiro de verdade vez pede o bloqueio de Cicrano também.

Cicrano, então, pede outro bloqueio para Fulano, que revida com outro 3 pedido de bloqueio para

Cicrano, e por aí vai, num descontrole total e histórico de discussões entre os envolvidos e 3 terceiros, ficando um monte de pedidos em aberto acumulando, e no índice vemos absurdos como:

Fulano, Fulano (2), Fulano (3), Fulano 3 (4)...

Cicrano, Cicrano (2), Cicrano (3), Cicrano (4)...

Basta! Isso é irritante e cansativo! Proponho algumas mudanças (me ajudem aí a pensar!):

Se 3 já existe um pedido de bloqueio em aberto contra Fulano, NÃO poderá ser aberto outro pedido contra o mesmo usuário, 3 nem por Cicrano nem por ninguém, até que o pedido seja concluído. E vice-versa.

contra Fulano, poderá ser aberto outro pedido contra 3 o mesmo usuário, nem por Cicrano nem por ninguém, até que o pedido seja concluído. E vice-versa.

Somente administradores e usuários envolvidos 3 podem comentar sobre o pedido.

Usuários não envolvidos deverão comentar somente em

[Wikipédia\\_Discussão:Pedidos\\_a\\_administradores/Pedidos\\_de\\_bloqueio](#).

Aí cria-se o link para discussão.

Creio que medidas como 3 essas já ajudam a despoluir e conter essa palhaçada.

Ou não? Pedro Spoladore (discussão) 16h53min de 4 de março de 2011 3 (UTC)

Comentário - Quanto a segunda proposta, ela já foi recusada anteriormente.

Christian msg 16h57min de 4 de março de 2011 (UTC) 3 Verdade.

Mas os que recusaram são os que mais comentam por lá.

Tenho é pena dos administradores...

Pedro Spoladore (discussão) 16h59min de 4 3 de março de 2011 (UTC)

Basta colocar todos os novos casos / evidências no pedido já em andamento.

Não é necessário criar 3 um novo pedido para cada caso, isso atrapalha na hora de aplicar o bloqueio por não poder ver em uma 3 única seção todos os casos/evidências para decidir por um tempo maior.

E atrapalha ao fazer um bloqueio os outros dez ficarem 3 abertos como se o usuário ainda não tivesse sido bloqueado.

Rjclaudio msg 18h51min de 4 de março de 2011 (UTC) Concordo 3 com o Rjclaudio.

Roberto diz - cont 19h02min de 4 de março de 2011 (UTC) Como já disse abaixo, a minha 3 experiência não é essa.

O PB só deve visar sobre uma ocorrência e ocorrências relacionadas com o motivo exacto da abertura 3 desse PB.

Se se acrescenta aí uma nova ocorrência não relacionada ao motivo do anterior PB, mesmo que do mesmo usuário, 3 os administradores por norma confundem e metem tudo no mesmo saco, quando são situações diferentes que requerem tratamento independente do 3 outro e muitas vezes uma aplicação diversa da PB.

Ocorrências diferentes devem ter sempre um novo PB aberto, independentemente de ser 3 ou não o mesmo usuário.

-- - Darwin Ahoy! 21h33min de 4 de março de 2011 (UTC)

Discordo, visto que tem usuários 3 que desrespeitam as regras do projeto consecutivamente, já a segunda proposta foi recusada recentemente.

Salamat msg 19h43min de 4 de março 3 de 2011 (UTC)

Salamat, ninguém está falando para não reportar desrespeitos subsequentes.

Apenas para não criar seções para o mesmo usuário, pode 3 reportar 10 desrespeitos numa mesma seção que todos eles continuarão sendo válidos e serão avaliados.

Rjclaudio msg 19h57min de 4 de 3 março de 2011 (UTC)

Rjclaudio, nesse caso eu concordo contigo, colocar todos os desrespeitos ao projeto do usuário numa mesma seção, 3 creio que facilita mesmo a avaliação do pedido de bloqueio. Salamat msg Besteira, considero essa proposta uma mera perfumaria.

Acho sim que deveriam 3 punir os que pedem bloqueio à torto e à direita sem motivo.

Junius (discussão) 20h18min de 4 de março de 2011 3 (UTC)

Citação: Rjclaudio escreveu: «pode reportar 10 desrespeitos numa mesma seção que todos eles

continuarão sendo válidos e serão avaliados» - 3 Não, Rjclaudio, não são, acredite que não são. Experiência própria.

De todas as vezes que fiz isso o pedido foi basicamente ignorado, 3 fosse por passar despercebido ou por pensarem que já estava respondido e era qualquer nota sobre o caso anterior.

É coisa 3 que não funciona, nem nunca funcionou.

-- - Darwin Ahoy! 21h22min de 4 de março de 2011 (UTC)

Discordo - Em tempos 3 eu fiz isso que o Spoladore propõe na primeira proposta, de colocar nova informação num pedido de bloqueio anterior, até 3 constatar que ao fazer isso esses pedidos regra geral passavam despercebidos ou eram confundidos com o pedido anterior, e até 3 arquivados sem qualquer resposta.

É coisa que não funciona.

Discordo igualmente da segunda proposta, e considero-a um mau remendo para tentar por 3 cobro a violações de norma de conduta e abuso de espaço público que já tem regras próprias, e um remendo 3 prejudicial, no sentido em que inibe a apresentação de defesa ou provas adicionais por terceiros.

Se o problema é o mau 3 uso do espaço, apliquem as regras que já existem, em vez de inventar coisas novas e complicar tudo ainda mais, 3 banalizando as DBs e forçando-as a ser discussões de bloqueio antes do bloqueio, coisa completamente alheia ao motivo pelo qual 3 foram criadas. Se já assim são poucos os administradores que acompanham as DBs, imagina se uma coisa dessas fosse aplicada.

-- - 3 Darwin Ahoy! 21h16min de 4 de março de 2011 (UTC)

Com todo o respeito pelo Spoladore, e apesar de entender a 3 jogo ganhar dinheiro de verdade proposta, creio que ela é desnecessária.

Citando o cabeçalho de WP:PA/B: Ao editar nas páginas relacionadas no menu abaixo, tenha 3 sempre em mente as normas de conduta, não faça ataques pessoais e não abuse do espaço público.

A inserção de comentários 3 fora de pauta, ofensivos, pejorativos e assediantes sobre determinado ponto de vista ou usuário, aproveitando-se da visibilidade do espaço, é 3 motivo para bloqueio imediato, de acordo com a política vigente.

e mais abaixo Avise o usuário dos erros que está cometendo 3 na discussão dele antes de pedir o bloqueio, baseado nas políticas do projeto.

Não solicite o bloqueio de usuários com quem 3 esteja em conflito editorial.

Evite conflitos de interesse.

Solicitações deste género serão possivelmente ignoradas.

Considere usar os métodos de resolução de disputas.

Creio que 3 o falta é que as regras existentes sejam aplicadas, nomeadamente pelos administradores.

O que se passa nos WP:PA/B, perdoem-me que o 3 diga, é apenas o espelho do trabalho dos nossos admins, pura e simplesmente.

Qualquer um escreve o que quer, qualquer um 3 pode chamar outro de vândalo, qualquer um pode pedir o bloqueio de alguém com quem tem um conflito, violando as 3 regras que estão explicitamente escritas.

Se bloqueassem os que fazem mau uso/ou abusam deste espaço, bem como indeferir pedidos de bloqueio 3 feitos por usuários com claro conflito de interesse ou em conflito editorial com o editor visado pelo pedido, talvez não 3 houvesse necessidade de existir uma proposta como esta.

Mas não precisamos de mais regras, precisamos apenas que quem tem o dever 3 de zelar pela jogo ganhar dinheiro de verdade aplicação o faça, para isso foram eleitos, mas pode ser que eu esteja enganado...

João Sousa DC 3 21h52min de 4 de março de 2011 (UTC)

Citação: Janjão Souza escreveu: «Qualquer um escreve o que quer, qualquer um pode 3 chamar outro de vândalo, qualquer um pode pedir o bloqueio de alguém com quem tem um conflito, violando as regras 3 que estão explicitamente escritas.» Tem razão.

Há até quem xingue o outro de palhaço nos PAs e não aconteça nada. Vejam: [8].

Realmente 3 é incrível.

Junius (discussão) 15h25min de 5 de março de 2011 (UTC)

Já que é assim que as coisas se processam por 3 aqui Citação: Palhaço escreveu: «Tem razão»  
Eu sei que tenho razão, não preciso que mo diga.

Só não entendo porque se 3 continua a permitir a permanência de usuários da jogo ganhar dinheiro de verdade laia por aqui.

Em tempo, dizem-me que não posso remover um comentário 3 insultuoso daqui, que tenho que ir lá nos PA's pedir o seu bloqueio. É o cúmulo.

Dado o circo em que este 3 local se tornou, começo a pensar que eu é que estou aqui a mais e não o palhaço.

João Sousa DC 3 11h56min de 6 de março de 2011 (UTC)

Discordo da proposta e concordo com o que disseram acima Darwin e João 3 Sousa.

Não precisamos de novas regras, e sim que os administradores apliquem as já existentes, em vez de se omitirem sempre 3 que o conflito envolva editores experientes.

RafaAzevedo disc 15h10min de 5 de março de 2011 (UTC)

Concordo com a existência do problema 3 e que ele deve ser resolvido.

No entanto, não creio que seja a melhor maneira de resolvê-lo.

Minha sugestão exigir maior responsabilidade 3 de todos, inclusive que cada um se sinta responsável por não criar problemas, de resolver os que criou, não agravar 3 os já existentes e ajudar a solucioná-los.

Não adianta tentar jogar a culpa para A ou para B.

Não são os administradores 3 os únicos que devem resolver problemas.

Na prática, são muitas vezes os que têm menos liberdade para agir.

Lechatjaune msg 15h19min de 3 5 de março de 2011 (UTC)

Enfim, eu queria o salário mínimo de 600 reais, mas foi aprovado o de 545.

Faltam-me 3 boas ideias para solucionar o problema.

Mas é bom saber a opinião de vocês sobre o assunto.

Todos discordam da proposta e 3 dizem que as regras que impediriam essa balbúrdia já existem, e que na verdade é preciso mais pulso firme dos 3 admins.

Será? Pelo visto vai ficar tudo como tá, infelizmente.

Olhem lá o Junius (2), Junius (3)...

parecem um bando de crianças. Tô fora...

Pedro 3 Spoladore (discussão) 02h01min de 6 de março de 2011 (UTC)

Se você olhar esses Junius 1, 2 e 3, Spoladore, verá 3 que são todos sobre diferentes tipos de comportamento disruptivo por parte desse usuário.

Esses pedidos não podem estar juntos num só, 3 pois isso dificulta a avaliação de cada situação por parte dos administradores.

Tem casos ali que são para filtro, tem outros 3 que são para bloqueio total, não pode juntar isso tudo no mesmo saco.

O que não impede, obviamente, que os administradores 3 tomem uma atitude com base na disrupção geral e não nas instâncias - que na minha opinião era mesmo o 3 que devia ser feito em situações como esta.

-- - Darwin Ahoy! 02h31min de 6 de março de 2011 (UTC)

Usuários como 3 você que usam os PAs por qualquer motivo sem relevância alguma.

Virou um "papai me ajuda".

Você é o clássico usuário que 3 não é editor.

Me lembra o falecido cujo nome nem quero pronunciar para que não volte.

É mestre em recitar links e 3 regras, mas não edita nem constrói um artigo.

Só insere tags e questiona a relevância.

A maioria desses pedidos de bloqueio não 3 tem o menor fundamento.

A proposta do Spoladore além de não resolver nada condensa um pedido de um ano atrás com 3 outro de agora.

Para quê? Junius (discussão) 05h47min de 6 de março de 2011 (UTC)

Não me admira nem um pouco que 3 você considere algo tão grave como a calúnia sistemática como "um motivo sem relevância alguma", especialmente sendo você o autor 3 da calúnia.

Me admira, sim, que esse pedido ainda esteja por atender.

Quanto às suas outras acusações, igualmente falsas, o meu histórico 3 fala por mim e nem preciso me defender.

No mais, este foi o meu último comentário aqui sobre esse assunto, qualquer 3 desenvolvimento será discutido no local próprio, os PA/PBs.

-- - Darwin Ahoy! 05h53min de 6 de março de 2011 (UTC)

Calúnia sistemática 3 é comparar um prêmio de relevância a uma escola de samba a você ser conhecido na jogo ganhar dinheiro de verdade rua.

Não preciso dizer 3 mais nada.

Junius (discussão) 05h56min de 6 de março de 2011 (UTC)

A minha proposta é que haja uma pre

## **jogo ganhar dinheiro de verdade :roleta simples bet apk**

### **Quanto Dinheiro Você Ganharia se Acertasse 0 na Rouleta?**

A rouleta é um jogo de casino clássico e emocionante que atrai jogadores de todo o mundo. Mesmo que a sorte seja o fator mais importante na roleta, muitas pessoas ainda se perguntam: "Quanto dinheiro eu ganharia se acertasse 0 na rouleta?" Neste artigo, vamos explorar a resposta a essa pergunta, bem como outros aspectos interessantes sobre o jogo.

#### **O Valor da Aposta na Rouleta**

Antes de calcular seus potenciais ganhos, é importante entender como funciona a aposta na rouleta. Em geral, os jogadores podem apostar em jogo ganhar dinheiro de verdade um único número, em jogo ganhar dinheiro de verdade um grupo de números ou em jogo ganhar dinheiro de verdade cores (preto ou vermelho). A quantidade mínima e máxima que você pode apostar varia de acordo com o casino, mas o princípio básico é o mesmo.

- Uma aposta simples em jogo ganhar dinheiro de verdade um único número (chamada de "aposta direta") geralmente paga 35 vezes a quantia apostada, caso você acerte.
- As chances de acertar uma aposta direta são baixas, mas isso é o que torna o prêmio tão atraente.

#### **Calculando Seus Ganhos**

Agora que sabemos que uma aposta simples em jogo ganhar dinheiro de verdade um único número paga 35 vezes a quantia apostada, podemos calcular quanto dinheiro você ganharia se acertasse o 0 na rouleta.

<b>Aposta</b>	<b>Ganhos</b>
R\$ 10,00	R\$ 350,00
R\$ 100,00	R\$ 35.000,00

Como você pode ver, os ganhos podem ser bastante impressionantes se você tiver sorte suficiente para acertar o 0. No entanto, é importante lembrar que a roleta é um jogo de azar, e a chance de acertar um único número é de apenas 2,7%.

#### **Estratégias e Dicas para Jogar Rouleta**

- Gerencie seu orçamento: Defina um limite de dinheiro que você está disposto a gastar e tente se manter nesse limite, independentemente do resultado.
- Conheça as regras: Leia as regras do jogo antes de começar a jogar e certifique-se de entender como funciona a aposta mínima e máxima, bem como as regras especiais, como "En Prison" e "La Partage".
- Experimente diferentes variações: Algumas variações da roleta, como a roleta francesa e a roleta americana, têm regras ligeiramente diferentes. Experimente diferentes variações para encontrar a que melhor se adapta a você.

Em resumo, se você estiver jogando roleta e acertar o 0, poderá ganhar uma quantia considerável de dinheiro. No entanto, é importante lembrar que a roleta é um jogo de azar e que é essencial jogar de forma responsável.

mesa dos cartões. Em jogo ganhar dinheiro de verdade vez disso: o dealer entrega seus cards a aos jogadores

colocando-os face up na frente das apostas do cliente - como trocar cards desde um sapato!

BlackJacker moderno – GGB Magazine eggbmagazine : artigo

consequência.

Blackjack

## **jogo ganhar dinheiro de verdade :bonus free spin casino**

O chefe da diretoria de inteligência militar israelense renunciou devido aos fracassos jogo ganhar dinheiro de verdade do ataque sem precedentes ao Hamas, disse o Exército no dia 7 deste mês e se tornou a primeira figura sênior que deixou seu papel na agressão mais mortal já registrada.

A renúncia do general-deputado Maj Kharon Haliva prepara o terreno para as consequências que se espera de Israel sobre os ataques, quando militantes invadiram defesas fronteiriça e atacaram comunidades israelenses sem serem contestadas por horas.

Esse ataque desencadeou a guerra contra o Hamas jogo ganhar dinheiro de verdade Gaza, que está no seu sétimo mês.

O Exército israelense disse jogo ganhar dinheiro de verdade um comunicado que Haliva pediu para encerrar seu serviço "seguindo jogo ganhar dinheiro de verdade responsabilidade de liderança".

Pouco depois da guerra, Haliva havia dito publicamente que como chefe do departamento militar responsável por fornecer ao governo e aos militares avisos de inteligência.

O militar disse no comunicado que o chefe de gabinete do exército aceitou a solicitação da Haliva para renunciar e agradeceu-lhe por seu serviço.

Haliva, assim como outros líderes militares e de segurança eram amplamente esperados para renunciar jogo ganhar dinheiro de verdade resposta às falhas gritantes que levaram ao ataque 7 outubro.

O momento das demissões não está claro, porque Israel ainda luta contra o Hamas jogo ganhar dinheiro de verdade Gaza e combate ao grupo militante libanês Hezbollah no norte. As tensões com Irã também estão altas após os ataques entre dois inimigos!

Enquanto Haliva e outros aceitaram a culpa por não terem conseguido parar o ataque, os demais pararam de funcionar – principalmente Benjamin Netanyahu primeiro-ministro israelense que disse responderá perguntas difíceis sobre seu papel mas ainda assim sem reconhecer qualquer tipo de jogo ganhar dinheiro de verdade total obrigação jogo ganhar dinheiro de verdade permitir um atentado.

---

Author: mka.arq.br

Subject: jogo ganhar dinheiro de verdade

Keywords: jogo ganhar dinheiro de verdade

Update: 2024/7/4 8:12:54