

# jogo do diamante para ganhar dinheiro

---

1. jogo do diamante para ganhar dinheiro
2. jogo do diamante para ganhar dinheiro :jogatina truco mineiro
3. jogo do diamante para ganhar dinheiro :aposta de futebol blaze

## jogo do diamante para ganhar dinheiro

Resumo:

**jogo do diamante para ganhar dinheiro : Junte-se à revolução das apostas em [mka.arq.br](http://mka.arq.br)! Registre-se hoje para desfrutar de um bônus exclusivo e conquistar prêmios incríveis!**

contente:

Os primeiros povos usavam os nós dos dedos das ovelhas como dados.

No século XVI, surgem os primeiros estudos matemáticos na europa sobre jogos.

[6] Niccolò Tartaglia em 1556 dedica algumas páginas de seu livro General Trattato aos problemas de Pacioli e Galileu Galilei em 1590 escreve outro manual sobre jogos, o Sopra le Scoperte dei Dadi (Considerações sobre o Jogo de Dados).[5][7]

Se é positivo ou negativo depende pura e exclusivamente da habilidade do jogador.

O jogo a dinheiro é também uma actividade internacional comercial importante, com o mercado legal de jogo totalizando cerca de 335 000 bilhões de dólares estadunidenses em 2009.[10]

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro:

Pessoal, meu mandato como verificador acaba em 21/09/2014 e, por isso, abri um pedido de renovação aqui.

José Luiz disc 01h27min de 5 de agosto de 2014 (UTC)

Da esquerda para direita em pé: Asaf, Fábio Azevedo (lechat), Jurema, Jo Lorib, Helder, Lugusto, Rafael Pezzi, Luiza, Joice, Fábio Barros, Lucas Teles, Sturm, Argenton, Márcio Assim. Da esquerda para direita abaixados: Jorge Maks, Morreti, Mazuco, Braz Lemes, Raylton, Jonas, Vini, Everton e Patrício.

Colegas,

Hoje, entre as atividade do Wikimania, nós, brasileiros presentes, conversamos diretamente com Anasuya e Asaf e é com satisfação que anuncio que eles virão nos visitar no Brasil.

Aguardem um comunicado oficial, mas a expectativa é que nos dias 29, 30 e 31, os recebamos em São Paulo para uma reunião com a comunidade de voluntários brasileiros a respeito do futuro do movimento Wikimedia Brasil.

Discutiremos como nos organizaremos e como nos relacionaremos com WMF daqui para diante. Alguns aqui, talvez não estejam familiarizados com a atuação off-wiki do movimento Wikimedia Brasil.

Neste caso, por favor, não hesitem em entrar em contato comigo.

Um grande abraço, Lechatjaune msg 18h44min de 9 de agosto de 2014 (UTC)

Criei uma página sobre o encontro em Futuro da Wikimedia Brasil.

--everton137 (discussão) 19h25min de 9 de agosto de 2014 (UTC) Everton137, seria pedir demais que a página fosse criada aqui? Ou que me informasse como vigiá-la sem ter que alternar entre sites? José Luiz disc 20h18min de 9 de agosto de 2014 (UTC) Sim, seria, Wikimedia envolve mais do que Wikipédia.

Ativa nas suas preferências de usuário de lá para receber novidades da lista de vigiados por e-mail e adiciona a página aos vigiados.

Lugusto • 20h20min de 9 de agosto de 2014 (UTC) Hmmm.

No meu caso, prefiro que contem o que "envolve mais do que Wikipédia" nos países lusófonos. Agradeço de qualquer forma.

José Luiz disc 21h18min de 9 de agosto de 2014 (UTC) jbribeiro1, tenho usado um script para obter uma lista de mudanças em páginas vigiadas cross-wiki (em "Especial:Páginas vigiadas/cw").

Se também quiser ser "cobaia", passo os detalhes via página de discussão...

Helder 20h34min de 9 de agosto de 2014 (UTC) De coração, agradeço.

Mas já vi qual é o espírito pelo post anterior.

Desvigiei esta página.

José Luiz disc 21h18min de 9 de agosto de 2014 (UTC) Fiz um mea-culpa ao José Luiz em jogo do diamante para ganhar dinheiro página de discussão pela impressão que meu excesso de síntese causou nele e incluí alguma explicação adicional.

Colo essa parte aqui, para quem se interessar: É um pouco mais do Wikipédia, apesar de também a incluir e receber certa atenção de destaque, por ser o maior e mais famoso de todos os projetos.

Mas também objetiva incluir esforços para localizar e gerar mídias livres (o que se encaixa mais ao Wikimedia Commons), localizar e preservar materiais textuais pré-existentes em domínio

público e/ou de licenciamento livre (escopo do Wikisource), desenvolver dados estruturados para uso em web semântica (escopo do Wikidata), dentre outros.

Nisso, acaba sendo mais prático ter uma página centralizada do que uma em cada um dos wikis. BTW Não se preocupem, não sou assim tão raivoso pessoalmente, e pela Internet sou só de vez em quando =).

Lugusto • 21h36min de 9 de agosto de 2014 (UTC)

Zé, como o Lugusto explicou, o encontro visa uma discussão com os voluntários dos projetos Wikimedia em geral (Wikipédia, Wikiversidade, Commons etc.

), assim como os rumos de muita coisa que vem sendo feito pela Wikimedia Foundation no Brasil e jogo do diamante para ganhar dinheiro relação com os voluntários.

Por isso criei na página da Wikimedia Brasil a página desse encontro.

Entendo a dificuldade em vigiarmos mais de um wiki, quando eu trabalhava para a WMF era uma dor de cabeça, pois eu tinha que olhar todos dias bastante atento pelo menos 2 wikis (meta, Wikipédia, Wikimedia Brasil e Office wiki, entre outros).

Depois quero testar essa solução do Helder, não conhecia.

Zé, acho que não podemos generalizar o "espírito aqui" por causa de uma reação, certo? Acho super importante esse encontro! Abraços, --everton137 (discussão) 00h19min de 11 de agosto de 2014 (UTC)

Pessoal, a fim de fomentar a participação dos voluntários brasileiros, haverá financiamento para a viagem e presença de um intérprete.

Os interessador em tomar parte do encontro, por favor, coloquem o nome na página.

Lechatjaune msg 09h46min de 10 de agosto de 2014 (UTC)Reforço o convite.

Esse é um momento muito importante para a comunidade pensar o futuro.

Mesmo quem não puder ir, está convidado a compartilhar as suas ideias e projetos.

Vinicius Siqueira MSG 22h31min de 12 de agosto de 2014 (UTC)Message from WMF

Dear fellow Wikipedians,

(this message is about work in Brazil.

Non-Brazilian lusophones can skip the rest of this announcement.:))

As many of you know, WMF's programmatic work in Brazil in the past three years has been controversial, and suffered from some preventable (as well as some unpreventable) problems.

As relayed by your colleagues above, we have now resolved to not renew the catalyst program (scheduled to end in a few weeks) in its current form, and are interesting in discussing what directions future work in Brazil may take.

To that end, we will be visiting Brazil Aug 29-31, aiming to have a comprehensive community consultation on 30-31.

We will be flying active community members to São Paulo and covering all expenses related to the meeting, including an external facilitator to help keep the conversation on track and goal-oriented, and an interpreter to provide translation.

Briefly, the aim of the meeting is to discuss future plans for the movement in Brazil, identify and prioritize some goals, and then figure out what structures (if any) and mechanisms would be needed to work towards them.

Let me explicitly state that one possible answer to "what form of proactive work should WMF engage in, in Brazil?" can be "absolutely none".

In other words, this is an opportunity to truly re-imagine our involvement in Brazil, with a more ground-up approach and without a priori decisions.

I encourage you all to take this opportunity and work with us.

Please do sign up and interact with us on the page started by Tom (we have no preference about where it lives -- here on PTWP or over on the BR wiki are both fine with us), so we can coordinate the logistics and attendees.

I'm in a hurry to board my flight back from London, but will write more from the other side of the Atlantic ocean.

It would be great if someone can help translate this into Portuguese to ensure maximal reach.Thanks!

Asaf Bartov -- ljon (discussão) 08h46min de 11 de agosto de 2014 (UTC)

Tradução do texto da Mensagem da WMF [ [editar código-fonte](#) ]Mensagem da WMF

Caros companheiros Wikipedistas,

(esta mensagem é sobre o trabalho no Brasil.

Lusófonos não brasileiros podem pular o resto desta mensagem.:))

Como muitos de vocês sabem, o trabalho da WMF no Brasil nos últimos três anos tem gerado controversas, e sofreu de alguns problemas evitáveis (assim como outros inevitáveis).

Como foi informado por seus colegas acima, resolvemos não renovar o programa catalisador (previsto para terminar em algumas semanas) em jogo do diamante para ganhar dinheiro forma atual, e estamos interessados em discutir quais direções o trabalho no Brasil vai tomar.

Para isso, estaremos no Brasil de 29 a 31 de agosto, com o objetivo de ter uma consulta abrangente à comunidade nos dias 30 e 31.

Ajudaremos no transporte de membros ativos da comunidade para São Paulo e cobriremos todas as despesas relacionadas ao encontro, incluindo a contratação de um facilitador externo para ajudar a manter o foco da conversa e de um intérprete para fornecer tradução.

Resumidamente, o objetivo do encontro é discutir o futuro do movimento no Brasil, identificar e priorizar algumas metas, e então descobrir que tipo de estruturas (se for o caso) e mecanismos seriam necessários para alcançá-las.

Deixem-me deixar claro que uma possível resposta para a pergunta "Com que tipo de trabalho proativo a WMF deveria se envolver no Brasil?" poderia ser "Absolutamente nenhum".

Em outras palavras, esta é uma oportunidade para realmente re-imaginar a nossa participação no Brasil, com uma abordagem mais fundamentada e sem decisões previamente definidas.

Eu encorajo todos vocês a aproveitar esta oportunidade e trabalhar conosco.

Por favor, inscreva-se e interaja conosco na página criada pelo Tom (nós não temos preferência alguma sobre o local onde a página será mantida - se aqui na PTWP ou na wiki BR, ambos locais são adequados para nós), para que possamos definir a logística do evento e seus participantes.

Eu estou com pressa para embarcar em meu vôo de volta à Londres, mas volto a escrever do outro lado do oceano Atlântico.

Seria ótimo se alguém pudesse ajudar a traduzir isso em Português para assegurar alcance máximo. Obrigado!

Asaf Bartov -- ljon (discussão) 08h46min de 11 de agosto de 2014 (UTC)

Fim da mensagem traduzida (alguns trechos foram adaptados para melhor compreensão) --

Diego Queiroz (discussão) 17h09min de 11 de agosto de 2014 (UTC)

Obrigado, Diego! --everton137 (discussão) 03h43min de 12 de agosto de 2014 (UTC)

Para os que não estão acompanhando, vem aí um tipo diferente de proteção de páginas, o "superprotect".

Basicamente, serve para funcionários da WMF conseguirem proteger páginas da Wikipédia (principalmente as que permitem códigos CSS ou JS - âmbito dos editores de interface) contra qualquer edição, inclusive a de administradores.

Pra quem não sabe, nos últimos meses, ocorreram algumas "guerras" entre administradores da enwiki e dewiki e a WMF sobre o roll-out de "melhorias" como o Editor Visual e o Media Viewer (que é uma porcaria, IMHO).

Via código, admins destas wikis desabilitaram as funcionalidades e foram revertidos e ameaçados de perderem os cargos.

Agora o Erik Moller, nosso "Deputy Director and VP of Engineering and Product Development", inventa essa.

Enfim, a discussão na enwiki corre aqui, mas a fúria é grande por que ela já foi usada na dewiki ainda hoje.

Ainda vai dar pano pra manga.

José Luiz disc 01h53min de 11 de agosto de 2014 (UTC)

[off-topic] notificações não funcionam se modificar comentários anteriores (bug 54639).

Helder 02h41min de 11 de agosto de 2014 (UTC) Erik Moller foi bloqueado (!!!!) na dewiki.

José Luiz disc 00h55min de 12 de agosto de 2014 (UTC) jbribeiro1, também não tinha recebido a notificação.

O catalisador chegará em breve ao fim e, embora eu pretenda seguir por aqui, editando, fui solicitada a manter-me afastada da (re)organização que se inicia e estou respeitando a solicitação, que espero ser temporária.

Se tiver preocupações com relação a isso na Wikipédia em português e quiser levar essa preocupação à WMF, acho que o Usuário(a):JEissfeldt (WMF) é a pessoa que poderá ajudar.

--Oona (discussão) 15h09min de 13 de agosto de 2014 (UTC)Atualização.

Um simples "WONTFIX" do Erik Moller (como foi o caso do CAPTCHA) não vai mais acontecer (hopefully), mas não serão mais toleradas edições locais que alterem a experiência geral em cada site.

O debate de onde está o limite continua.

José Luiz disc 23h30min de 3 de setembro de 2014 (UTC)

Deem uma olhada no tópico no Meta.

Sturm (discussão) 02h18min de 18 de setembro de 2014 (UTC)

Informo que encontra-se aberto (aqui) um pedido de aprovação para administrador.

Hºlfz > (d) 23h11min de 13 de agosto de 2014 (UTC)Caros.

Fiz um pedido para operar o Huggle.

Peço que verifiquem e agradeço de antemão a atenção de todos.

--Diego Queiroz (discussão) 00h27min de 14 de agosto de 2014 (UTC)

Artigo sobre Eduardo Campos: ver aqui Artigo sobre o Cessna Citation Excel, que foi visto apenas 100 vezes antes do acidente pulou para mais de doze mil.

Gustavo fale-fiz 20h22min de 14 de agosto de 2014 (UTC)

Pela minha experiência, dia 14 deve ter mais visualizações que as 240k do dia 13, fica alto mais uns dois ou três dias e volta a um valor baixo.

Quase vai bater no milhão de visitas.

Jo Loribd 21h33min de 14 de agosto de 2014 (UTC)

Poxa, errei feio, não teve nem 400k no total.

Jo Loribd 17h12min de 19 de agosto de 2014 (UTC)

Me candidato a tornar administrador, aguardo o votos de todos.

-comentário não assinado de Cosin bauru (discussão • contrib) 00:52, agosto 15, 2014 (UTC)

Pedido foi cancelado pois o editor ainda não cumpre os requisitos mínimos.

José Luiz disc 11h14min de 15 de agosto de 2014 (UTC)

Entre os dias 26 e 28 de agosto o recurso será ativado, mas contendo apenas os dados do Wikidata (ou seja, correlação entre Wikipedia, Wikimedia Commons, Wikisource, Wikiquote e Wikivoyage).

Anúncio e detalhes adicionais.

Pontos a destacar:

A imensa maioria de páginas do pt.

wikiquote ainda não possui ligações registradas no Wikidata.

Seria interessante alguém rodar um bot importando ao Wikidata as relações já existentes em predefinições como q:Predefinição:Autor e q:Predefinição:Wikipédia;

A relação entre as páginas do Commons é complexa, o que ao menos por algum tempo não possibilitará o abandono de predefinições locais (se isso chegar a ser desejado, claro).

Um verbete deve ter ligação ao Commons via Wikimedia Commons page linked to this item apenas se for do espaço nominal principal.

Categorias deverão ser ligadas através de um atributo especial, d:Property:P373.

Em d:Q283, registro equivalente a Água, é possível observar um exemplo.

Categoria deverá ligar apenas a categorias, tal como em d:Q6529461, o registro para Categoria:Água;

apenas se for do espaço nominal principal.

Categorias deverão ser ligadas através de um atributo especial, d:Property:P373.

Em d:Q283, registro equivalente a Água, é possível observar um exemplo.

Categoria deverá ligar apenas a categorias, tal como em d:Q6529461, o registro para Categoria:Água; A relação entre as páginas do Wikisource não é tão fácil quanto possa parecer. A s:Dom Casmurro e Dom Casmurro não deveriam se ligar, por exemplo, apesar disso atualmente se dar no registro de lá (d:Q1236531), mas sim através de uma relação complexa entre diversas edições/impressões que o livro veio recebendo e o registro Wikidata equivalente à edição usada para disponibilizar no Wikisource.

Isso ainda requer tanto um esforço no Wikisource, para clarificações de informações, quanto criação de certos campos no Wikidata.

s:Autor:Machado de Assis e Machado de Assis já estão ligadas da forma desejável, no entanto, e seguir usando a {{wikisource}} na forma atual por mais algum tempo (sem os detalhes desejáveis quando se fala de Wikidata) também não é algo proibitivo;

na forma atual por mais algum tempo (sem os detalhes desejáveis quando se fala de Wikidata) também não é algo proibitivo; Desconheço status para o pt.

wikivoyage (bem como pessoas que editem nele);

Demais projetos Wikimedia serão suportados por tal recurso conforme eles forem começando a ter suporte no Wikidata.

Lugusto • 06h41min de 16 de agosto de 2014 (UTC)

Compartilhando: uma recente decisão da Justiça da União europeia decidiu garantir o direito ao esquecimento.

Como resultado da ação en:Google\_Spain\_v\_AEPD\_and\_Mario\_Costeja\_González, a Wikimedia Foundation recebeu a notificação de remoção das páginas nas ferramentas de busca.

Com isso, a WMF resolveu publicar no portal transparency todos os pedidos e/ou notificações de remoção que receber.

Mais informações no blog.

Acho que o assunto pode interessar muitos aqui.

--Oona (discussão) 19h45min de 19 de agosto de 2014 (UTC)

Anuncio que criei, na semana passada, um novo tópico de discussão em Discussão:Presidente do BrasilGráfico.

--Mister Sanderson (discussão) 01h28min de 20 de agosto de 2014 (UTC)Hello, everyone.

Please see this important clarification (and response to Jbribeiro1) on the "WMBR" wiki, about my upcoming visit and the community consultation we will be having.Thanks.

ljon (discussão) 04h43min de 21 de agosto de 2014 (UTC)

The Wikimedia Foundation recently created a new feature, "superprotect" status.

The purpose is to prevent pages from being edited by elected administrators -- but permitting WMF staff to edit them.

It has been put to use in only one case: to protect the deployment of the Media Viewer software on German Wikipedia, in defiance of a clear decision of that community to disable the feature by default, unless users decide to enable it.

If you oppose these actions, please add your name to this letter.

If you know non-Wikimedians who support our vision for the free sharing of knowledge, and would like to add their names to the list, please ask them to sign an identical version of the letter on change.org.

-- JurgenNL (talk) 17h35min de 21 de agosto de 2014 (UTC)

Jbribeiro1, veja isso.

--Oona (discussão) 18h35min de 21 de agosto de 2014 (UTC)Thx.Assinei.

José Luiz disc 21h21min de 21 de agosto de 2014 (UTC)

"My apologies for writing in English.

" Hello, I am notifying you that a brainstorming session has been started on Meta to help the Wikimedia Foundation increase and better affect community participation in software development across all wiki projects.

Basically, how can you be more involved in helping to create features on Wikimedia projects? We are inviting all interested users to voice their ideas on how communities can be more involved and informed in the product development process at the Wikimedia Foundation.

It would be very appreciated if you could translate this message to help inform your local communities as well.

I and the rest of my team welcome you to participate.

We hope to see you on Meta.

Kind regards, -- Rdicerb (WMF) talk 22h15min de 21 de agosto de 2014 (UTC) --This message was sent using MassMessage.

Was there an error? Report it!

Tradução livre: "Olá, Estou aqui notificando vocês que uma sessão de brainstorming se iniciou em "Process ideas" no Meta com objetivo de ajudar a Wikimedia Foundation a aumentar e melhorar o engajamento das comunidades no processo de desenvolvimento de software [o MediaWiki] em todos os projetos wiki.

Basicamente, como você pode ser envolvido em ajudar a criar funcionalidades nos projetos Wikimedia? Estamos convidando todos os usuários interessados a expressarem suas ideias sobre como as comunidades podem ser mais envolvidas e informadas sobre o processo de desenvolvimento de produtos da Wikimedia.

Apreciaríamos muito se pudessem traduzir esta mensagem para ajudar a informar suas comunidades locais também.

Eu e o resto do meu time gostaríamos da participação de todos.

Esperamos vê-los no Meta.

" Quem quiser, altere "meu" comentário à vontade.

José Luiz disc 01h37min de 22 de agosto de 2014 (UTC) Agora meu comentário: o calor que o assunto está gerando (como se vê pela quantidade de gringos por aqui) é gigantesco.

Recomendo vivamente aos usuários que conseguem se expressar em inglês e se interessam por isso, que o façam.

É um ponto de inflexão da Wikipedia como um todo, garanto pra vocês....

José Luiz disc 01h39min de 22 de agosto de 2014 (UTC)

José Luiz, pois então, com vários assuntos quentes, acho que vale ao menos uma edição ad-hoc do Correio da Wikipédia (ele ficou parado por falta de contribuidores um tempo e não sei se haverá pernas para retomar regularidade, mas ao menos poderia sair eventualmente, quando houvesse vários desses assuntos em pauta), abordando esse processo, a carta, a questão das eleições no Brasil e proteções de verbetes, o blog exibindo as notificações e pedidos de informações de usuários e retirada de conteúdo, entre outros.

O que acha? --Oona (discussão) 15h56min de 23 de agosto de 2014 (UTC) Chamando o Vítor. É a praia dele.

José Luiz disc 18h28min de 23 de agosto de 2014 (UTC) Eu o procurei e infelizmente neste momento não pretende retomar.

Eu comecei a fazer e posso terminar, mas com tanto assunto polêmico, seria ótimo mais olhares.

--Oona (discussão) 19h52min de 23 de agosto de 2014 (UTC)

Encontra-se em fase de recolha de assinaturas uma carta aberta, dirigida à Wikimedia Foundation, sobre os graves acontecimentos ocorridos a propósito da implementação do Media Viewer e do Superprotect: aqui.

Trata-se de um assunto sério que merece a atenção de todos os utilizadores, independentemente da jogada do diamante para ganhar dinheiro língua.85.139.22.

113 (discussão) 15h07min de 23 de agosto de 2014 (UTC)

O usuário Deyvid Aleksandr Raffo Setti criou um pedido de burocrata.

Página do pedido: Wikipédia:Burocratas/Pedidos de aprovação/Deyvid Aleksandr Raffo Setti.

-T e le s« fale comigo » 18h00min de 25 de agosto de 2014 (UTC) Colegas,

Estou organizando uma palestra na Livraria Cultura de Porto Alegre sobre a Wikipédia.

A página com informações completas se encontra na Wiki do grupo de usuários Wikimedia Brasil.

Convido-os a participar do evento e divulgá-lo.

Obrigado, Lechatjaune msg 23h51min de 26 de agosto de 2014 (UTC)

Anuncio que abri uma discussão em Predefinição Discussão:Info/Jogo eletrônico Versão sobre um erro que está presente na predefinição.

--Mister Sanderson (discussão) 19h06min de 27 de agosto de 2014 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipédia:Esplanada/geral/Livros, não sei como proceder (29ago2014).

Helder 18h47min de 29 de agosto de 2014 (UTC) Colegas,

Fico muito feliz de anunciar que o Patricio Lorente, atual vice-presidente do board da Wikimedia Foundation se disponibilizou a vir a Porto Alegre para participar de uma atividade na Semana Acadêmica da UFRGS.

Página do evento em wubr:Semana Acadêmica da UFRGS 20142.

Lechatjaune msg 21h23min de 31 de agosto de 2014 (UTC)

Muito legal, Lechat! Parabéns por articular isso! --everton137 (discussão) 03h32min de 1 de setembro de 2014 (UTC)

Este é um tópico novo.

Se foi você quem o começou, clique aqui para inserir a jogo do diamante para ganhar dinheiro mensagem.

Wikipédia:Esplanada/geral/Acho que vou passar isso aqui pra Veja também (4ago2014)

Olá! Dentro de dias começam os Jogos Olímpicos de Verão da Juventude de 2014.

Estou a criar os verbetes de países e desportos, a partir de outras Wikis, mas é uma tarefa hercúlea para fazer sozinho.

Quem me ajuda?--Cdmafra falem 22h14min de 5 de agosto de 2014 (UTC)

Estava mesmo pensando em iniciar essa tarefa agora no mês de agosto, com a proximidade dos Jogos.

Ajudarei na criação das página e na posterior atualização das mesmas, que no final é o que dá mais trabalho.

Jonas kam ( disc | cont ) 05h06min de 6 de agosto de 2014 (UTC)

Obrigado, é verdade, a actualização é ainda mais trabalhosa --Cdmafra falem 10h49min de 6 de agosto de 2014 (UTC)

O editor reescreveu completamente o artigo Desaparecimento de Madeleine McCann, incrementando o seu tamanho em 101 kb.

Só que há um problema grave: o texto está pessimamente redigido.

Principalmente porque possivelmente se trata de um esforço considerável de alguém bem intencionado, trago o caso aqui na esperança de surgir alguém com alento para fazer a revisão. A versão (que eu reverti por motivos óbvios) é

Como em situações semelhantes é frequente aparecerem editores para quem rever é ajeitar apressadamente um par de parágrafos e dizer ufanamente "já revi!", saliento que neste caso particular não se trata de "salvar" um artigo pois a versão existente tem ar (não li com atenção) de estar muito melhor do que 90% dos artigos existentes.

--Stego (discussão) 22h27min de 5 de agosto de 2014 (UTC)

Repito: o texto está PESSIMAMENTE REDIGIDO.

Se fosse um trabalho escolar, em muitas escolas seria rejeitado devido a isso.

A wikipédia intitula-se uma enciclopédia e como tal não é admissível ter textos tão mal escritos como esse.

E ninguém é obrigado a rever trabalho dos outros, por isso não venha com acusações.AH...

E pare com o complexo de perseguição.

Se o andasse a perseguir já tinha pedido o seu bloqueio por guerra de edições e WP:RECUSA. Pelo contrário, abri esta discussão para ver se aparece alguém que reescreva o artigo.

--Stego (discussão) 05h45min de 11 de agosto de 2014 (UTC)

A crítica do Stegop procede.

Não consegui entender nem mesmo primeiro parágrafo do artigo.

O leiaute está bisonho e o texto muito confuso.

Não me comprometo a revisar por ser um texto enorme sobre um tema que nada me interessa, mas creio que deve haver alguém que queira fazê-lo.

--Rena (discussão) 06h04min de 11 de agosto de 2014 (UTC) Realmente o artigo está mal redigido, extremamente longo e com a redação semelhante a uma reportagem policial.



Aconselho a criar um mais curto e resumido.

Ninguém vai aparecer para melhorar um artigo do atual tamanho.

DARIO SEVERI (discussão) 07h17min de 11 de agosto de 2014 (UTC) Concordo.

Tem partes que não fazem sentido nenhum, como esta "Uma marca característica é o olho direito dela, que tem tipo de coloboma, um alastramento completo da íris (uma faixa radial que se estende da pupila até ao limite do olho).

O notável identificação de recurso é uma coloboma do olho direito, onde a pessoa corre para o iris na forma de uma faixa preta radial atingindo desde a pessoa até a borda do branco na posição das 7 horas, cerca de 30° no sentido horário a partir do fundo."

O que seria essa "pessoa" no olho"???? Rui Gabriel Correia (discussão) 15h05min de 11 de agosto de 2014 (UTC) Foi o que eu disse, eu não consegui sequer sair do primeiro parágrafo.Muito confuso.

--Rena (discussão) 15h59min de 11 de agosto de 2014 (UTC)

Era para eu voltar daqui "alguns dias pra acompanhar este caso", porém, por motivos particulares, não acompanhei esse caso e isso valeu a opinião dos users, que parecem serem veteranos, mas agem como novatos contra os iniciantes, alguns nem sequer leram nada além dos primeiros parágrafos, isso pra mim é PREGUIÇA.

Em primeiro lugar, como ninguém questionou as minhas colocações, em nenhum momento, além do Stego/Stegop ninguém quis saber das minhas, ao querer apenas restritamente reclamar minha tradução, mas nem sequer teve coragem de editar para correções, por isso, contraria espírito colaboracionista na qual a Wikipédia defende.

Ou seja: ao invés de colaboração, só apenas críticas a minha tradução, mas nada além disso.

Em segundo lugar, se o texto ou frases estão mal regidos, como afirmam e não toleram por que a WP se intitula enciclopédia, mas esquecem que é enciclopédia on-line, diferente a enciclopédia pré-on-line (livro), por que não editam para corrigir? É editar para corrigir, é simples, para evitar discussões sem sentido.

O usuário em questão compara isto como "trabalho escolar", nada a ver com isso, como forma de desviar do assunto e se "ninguém é obrigado a rever trabalho dos outros", por que faz comigo? É bem contraditório nisso...

Na qual gosta de "rever meu trabalho" e dos outros! Em terceiro lugar, evite com frases contra mim sem comprovação, como "não venha com acusações", "pare com o complexo de perseguição", ou até ameaçar me bloquear "por guerra de edições e WP:RECUSA", pois em nenhum momento, não fiz ameaças ou fiz vandalismo, pois alertei inicialmente para evitar nisso, na qual não quis concordar.

Em quatro e último lugar, se abriu "esta discussão para ver se aparece alguém que reescreva o artigo", era eu, mas parece que não quer eu edite, pois até agora ninguém apareceu, só você revoltado com ampliação repentina de texto que você defende tanto é **COMPLETAMENTE DESATUALIZADO** contra outro que é **PESSIMAMENTE REDIGIDO**", pois o lugar para reclamar as minhas "asneiras" contra você não é na Esplanada e sim na discussão do texto ou tradutores (mais recomendado) e até comigo, pois sabia desses detalhes, mas não quis contatar comigo.

Saskeh (discussão) 20h26min de 25 de agosto de 2014 (UTC)

Eu realmente não sei se encaixaria melhor no tira-dúvidas, mas enfim, vai aqui mesmo.

Todo momento eu vejo falando: "O artigo está ótimo, só tem que melhorar o layout.

" "O layout não está muito bom." etc.

Afinal, o que é isso? Eu sei que tem algo a ver com a organização da página, mas como ele deveria ser na wikipédia, quais as especificações? Detalhe: não achei a página correspondente em português do livro de estilo.

Ger01 (discussão) 00h29min de 8 de agosto de 2014 (UTC)

Mas teoricamente são justamente os livros de estilo que disciplinam o "layout" da página.

Se você não encontrar um livro de estilo da área de conhecimento correspondente ao artigo em questão, sugiro que consulte os artigos destacados (da mesma área), para ver mais ou menos como eles estão montados.

Aí você aplica o mesmo layout no artigo em que estiver trabalhando.

Victão Lopes Diga! 03h23min de 8 de agosto de 2014 (UTC) Dita desta forma, a questão é vaga. Podem-se estar a referir à formatação específica da wiki (por exemplo: formatação correta de imagens ou predefinições ou ordenamento correto de secções) ou à apresentação gráfica da globalidade artigo com base no bom senso; por exemplo: se a distribuição do texto em parágrafos está equilibrada, se não há espaços em branco, se as imagens não se sobrepõem, se funciona com diferentes dimensões do browser, etc, etc.

Antero de Quintal (discussão) 11h32min de 8 de agosto de 2014 (UTC)Obrigado.

Já deu pra ter uma noção.

Ger01 (discussão) 15h01min de 8 de agosto de 2014 (UTC)

Alguém tem conferido como andam essas coisas nestes verbetes? ( e vai piorar até a eleição, em todos os verbetes ligados à politica) MachoCarioca oi 11h19min de 8 de agosto de 2014 (UTC)<http://oglobo.globo.com/brasil/planalto-altera-perfil-de-jornalistas-na-wikipedia-com-criticas-mentiras-13530321>

Isto está sendo discutido em outro lugar também, (ver aqui [1]).

Precisamos conferir melhor esses artigos.

DARIO SEVERI (discussão) 11h37min de 8 de agosto de 2014 (UTC) Atenção redobrada nesse período.

Estávamos discutindo sobre os verbetes de políticos, mas ainda tem mais isso...

Alex Pereira falaê 11h38min de 8 de agosto de 2014 (UTC)

Lord Mota e Stegop também estão na boca do povo.

[2] MachoCarioca oi 14h26min de 8 de agosto de 2014 (UTC) Obrigado por avisar MC.

Vozes de burro não chegam ao céu! Baboo faz-me lembrar personagem macacoide de Tarzan e só conheço porque tentou fazer spam aqui.

Fico até com uma ponta de orgulho que uma cambada de energúmenos me insulte num qualquer sitezeco de m\*.

--Stegop (discussão) 16h16min de 8 de agosto de 2014 (UTC) E tem gente que ainda acha que manter edições por IP vale a pena.

O certo é proteger todos artigos contra edições por IPs.

Albmont (discussão) 16h32min de 8 de agosto de 2014 (UTC) Pois é.

Olha só a educação do sujeito que me chama de "mediocre".

Lord Mota Fala 20h27min de 8 de agosto de 2014 (UTC) Se não me incomodam por aí além os uivos do cão do meu vizinho, porque é que me incomodaria esse bando de cães a ladrar lá longe? Que me desculpem os defensores dos animais pela minha falta de respeito aos bichos ao compará-los com essa gente.

Já nem me lembrava dessa joia da análise crítica que esse babubaca pespegou na minha PDU, tal a importância que lhe dou...

--Stegop (discussão) 23h10min de 8 de agosto de 2014 (UTC)

Acredito que seria cabível que os administradores da Wikipédia Lusófona tomassem uma atitude e bloqueassem, temporariamente, todas as edições vindas do Planalto ou do Serpro.

Essa medida parece ser radical, mas é necessária para se manter a idoneidade desse veículo.

Além disso, medida semelhante foi tomada em relação ao Congresso dos EUA.André F.

Machado (discussão) 01h24min de 10 de agosto de 2014 (UTC)

A Globonews está dando um enorme destaque às alterações dos perfis dos seus jornalistas na Wikipédia.

É uma das principais manchetes da tarde.

A Globo parece estar dando muita importância ao assunto, deve sair no Jornal Nacional.191.180.5.

213 (discussão) 21h07min de 8 de agosto de 2014 (UTC)

Já que ninguém sabe de nada como sempre, na minha opinião pode ser bem simples de resolver; bloqueia-se a faixa inteira deste IP, o Teles pode explicar se é viável.

Deixando um aviso bem explícito para os usuários que tentarem editar através desta faixa que ela está bloqueada por ter sido utilizada para promover ataques através da Wikipédia a terceiros e que o projeto através de seus voluntários (ou pelo menos a maioria) não aceita este tipo de ação

vergonhosa.

Fabiano msg 21h22min de 8 de agosto de 2014 (UTC)

E deixando claro que obviamente não se trata apenas de IPs do Planalto (PT) trollando contra jornalistas identificados como de "oposição" mas também de servidores do governo de São Paulo (PSDB), no caso a Companhia de Processamento de Dados do Estado de S Paulo (Prodesp) fazendo centenas de alterações em verbetes da wikipedia, um deles de 2011, no verbete de Dilma Rousseff, que deve ter sido tão escandaloso e ofensivo que foi apagado por algum adm.

E do mesmo servidor saiu edição no verbete de Raul Seixas chamando-o de homossexual. O governo de Minas Gerais (PSDB) também, através da Companhia de Tecnologia de Informação de Minas Gerais (Prodemge), fez dezenas de mudanças em páginas da Wikipédia especialmente em material da Operação Satiagra, que envolveu o banqueiro Daniel Dantas, citado no verbete da Miriam Leitão na tal edição do Planalto.

Ess link abaixo traz materia muito interessante sobre isso.

MachoCarioca oi 02h16min de 10 de agosto de 2014 (UTC) <http://www.ocafezinho.com/2014/08/09/governo-tucano-difama-raul-seixas-na-wikipedia/>

No passado mês coloquei vários artigos a votação para destaque.

É muito triste ou direi antes infrutífero ter um trabalho enorme com o artigo e ele nem sequer depois ser lido ou pelo menos ter alguma recomendação/sugestão dada pelos votantes.

A ideia com que fiquei depois de alguma boa experiência é que parece que há uma certa distinção entre artigos ditos vá lá com "temas populares" e outros "não populares".

Os artigos dito com "temas populares" nota-se que em menos de um dia têm uma série de votos/recomendações/sugestões e os "não populares" pode passar um mês e nada têm.

E depois dizem-me "Mas eu não sou obrigado a ler o que não quero.

Nem obrigado a gostar de ler algo que não me sugere nada.

" Eu respondo "Não seja votante".

Todos os artigos na minha opinião devem ter tratamento igual no que toca a votações.

Porque todos entrem em pé de igualdade nas votações.

isto tem um sistema de eleições...

em que eu concorro com um partido politico pequeno e outros concorrem com um partido enorme e ganham-me porque têm mais votos, porque são mais populares.

Para quê, por exemplo, continuar a trabalhar no artigo do tema "x" se depois não é votado/recomendado.É infrutífero.É trabalho ingrato.

--Edviges (discussão) 13h56min de 8 de agosto de 2014 (UTC)

Não percebi a analogia com os partidos pequeno/grande.

Os artigos em votação não concorrem "uns contra os outros" nem existe qualquer competição de onde só possa ser eleito um número fixo de artigos.

As votações são individuais e não têm qualquer relação com os resultados de outras votações.

Também não percebi qual é o problema nas pessoas responderem que não são obrigadas a votar os temas que não lhes interessam.

Antero de Quintal (discussão) 14h02min de 8 de agosto de 2014 (UTC) Assim como também não percebi a alegação de que seria "penalizado" por candidatar artigos sobre tópicos pouco populares.

Analisando as suas propostas este mês, vejo que propôs artigos sobre música, videojogos, música, videojogos e videojogos.

Pouco populares? Isto são os dois tópicos mais populares da wikipédia.

Aliás, o inverso também não é sequer verdade: não vejo penalizações em temas pouco populares.

Ainda este mês foram propostos artigos sobre um aristocrata bizantino, dois fungos, um vizir sassânida, um arcebispo do séc VIII e um general bizantino, e todos parecem relativamente bem encaminhados mesmo sendo de pouca popularidade.

Antero de Quintal (discussão) 14h23min de 8 de agosto de 2014 (UTC) É muito mais efetivo você corrigir os erros apontados nos artigos que propõe, tal como aqui, do que vir se lamentar na

Esplanada.W.

SE (discussão) 13h38min de 10 de agosto de 2014 (UTC)

Eu não vejo discriminação e a única lógica ali é gostar do que se lê.

Falta-me conhecimento e interesse para discutir videogames e músicas populares e duvido que haja muita gente interessada em bizantinos antigos, monarcas búlgaros e doutores medievais. Enfim, Beda está lá também com zero votos e não reclamo.

É um artigo enorme e algo difícil pra quem não conhece bem a Inglaterra medieval ou o tema.

É a vida! José Luiz disc 17h02min de 10 de agosto de 2014 (UTC)

Pessoal, recebi um contato Ponto COM Ponto BR, programa ponto Rádio Nacional que vai ao ar em no canal Brasília, na Rádio MEC AM do Rio e na internet, para participar de uma edição do programa na próxima segunda, dia 18, às 17h - o programa vai das 17h às 18h e a ideia é abordar o tema Wikipédia por volta das 17h20.

Fiquei de compartilhar a solicitação e ver quem gostaria de falar.

Por se tratar de uma rádio pública, não vão entrar na polêmica política.

Querem que seja explicado como funciona a edição na Wikipédia, a revisão, se é possível solicitar revisão das contribuições e verbetes novos, etc.

O nome da jornalista/produtora é Solimar.

Os contatos dela são: 61 85404423 / jobtur gmail.

com --Oona (discussão) 19h37min de 12 de agosto de 2014 (UTC)

Oona, segunda dia 18 de agosto? Alex Pereira falaê 19h51min de 12 de agosto de 2014 (UTC)

Isso, desculpe.Corrigido.

--Oona (discussão) 19h54min de 12 de agosto de 2014 (UTC)

Infelizmente, nesse horário, ainda estou no trabalho, de forma que impede a minha participação no programa.

Mas sugiro que outros editores de Brasília possam se voluntariar.

Alex Pereirafalaê 12h00min de 13 de agosto de 2014 (UTC)

Que pena Alexanderps.

Bom, eles ligaram novamente dizendo que precisam de uma resposta até amanhã de manhã.

Pois caso não tenham ninguém, precisarão alterar a pauta e convidar outras em tempo.

--Oona (discussão) 14h20min de 13 de agosto de 2014 (UTC) Que estão aqui em Bsb tem o

Castelobranco, o Arouck, o Raimundo57br e o Tonyjeff, fora os que me fogem à memória.

Alguém se habilita? Alex Pereira falaê 14h26min de 13 de agosto de 2014 (UTC)

Eu acho que alguém mais ativo na Wikipédia deve falar.

Mas se ninguém se manifestar, eu vou entrar em contato com o jornalista hoje às 16h (GMT-3).

--everton137 (discussão) 14h36min de 13 de agosto de 2014 (UTC)

Esse horário é mesmo complicado, mas vou ver se consigo um milagre aqui e respondo no fim do dia.

CasteloBranco msg 17h22min de 13 de agosto de 2014 (UTC) Acho que pode ser por telefone.

Na lista da Wikimedia Brasil o Victor Lopes disse que entraria em contato.

Coordena com ele, Castelobranco?--Oona (discussão) 17h29min de 13 de agosto de 2014 (UTC)

O Victor vai entrar em contato! Ufa, um voluntário que assumiu o compromisso! --everton137

(discussão) 17h44min de 13 de agosto de 2014 (UTC)

Oi, gente! estou vivo aqui, caso precisem de algo.Abs.

tony :: jeff ç 20h58min de 13 de agosto de 2014 (UTC)

Que bom, porque eu não vou poder mesmo nesse horário.

Abs, CasteloBranco msg 02h03min de 14 de agosto de 2014 (UTC)

Rolou, Victor Lopes? Foi legal? Sturm, foi pra essa rádio que deu entrevista ontem também?--

Oona (discussão) 19h36min de 19 de agosto de 2014 (UTC)Então, não rolou.

Eu entrei em contato com a Solimar, avisando que estava interessado mas que também era jornalista na vida real (há veículos que evitam entrevistar outros jornalistas para assuntos não relacionados à imprensa).

Ela me respondeu pedindo o telefone e o "nome do veículo".

Eu dei meu telefone e perguntei se com "nome do veículo" ela queria dizer o nome do jornal em

que eu trabalhava no momento.

Só que ela não me respondeu mais depois disso, nem entrou em contato comigo ontem no horário previsto.

Confesso que também não pesquisei pra ver se algum conteúdo sobre o assunto foi ao ar ou não.

Victão Lopes Diga! 20h02min de 19 de agosto de 2014 (UTC) Entendi.

Acho que o Sturm acabou falando, pois ele comentou que tinha uma entrevista para uma rádio, ao vivo, no mesmo horário que ela havia comentado comigo.

O programa ainda não foi ao ar no site.

Em breve eles subirão.

--Oona (discussão) 20h05min de 19 de agosto de 2014 (UTC) Olá a todos.

Falei ontem, tal como proposto pela rádio EBC, por 10 minutos, respondendo a 4 perguntas distintas e genéricas sobre como editar na Wikipédia.

Obviamente as respostas tiveram que ser rápidas e igualmente genéricas, mas creio que tenha sido positivo de qualquer modo.

As perguntas foram sobre como editar a Wikipédia, como resolver conflitos, confiabilidade e um convite para que mais pessoas editem o projeto.

Estou à caça dos arquivos de áudio para postar os links aqui.

Abraços, Sturm (discussão) 20h11min de 19 de agosto de 2014 (UTC) Maravilha! Entrevista curta, mas útil e não polêmica.É ótimo.

Acho que o link é esse, mas ainda não subiram mesmo o programa de ontem.

--Oona (discussão) 20h16min de 19 de agosto de 2014 (UTC)Olá a todos.

Foi votada durante o ano passado uma convenção de nomenclatura para artigos de ligas esportivas.

Entretanto, após a votação ser concluída, a convenção adotada não foi inserida em WP:CN.

Houve algum motivo especial para a não-inserção? O não conhecimento desta convenção pela maioria dos editores tem causado alguns conflitos, como este (tópico "Superliga").

Muito obrigado a todos desde já.

Gustavo hum, pode falar 22h12min de 12 de agosto de 2014 (UTC)

Tenho percebido que esse período foi de grande atividade.

Grande parte das discussões nas páginas de discussões parece ter sido feita nessa época e em um usuário já vi um pico de edições também.

Now Wikiprojetos também parece que houve mais atividade.

Isso tudo é só uma conclusão errada minha ou realmente isso aconteceu? Se sim, por quê?

Ger01 (discussão) 19h14min de 15 de agosto de 2014 (UTC)

Na verdade esse movimento começou em 2007, estou tentando localizar onde foram arquivadas as páginas da Esplanada e não estou encontrando.

Quando coloco um link que encontrei numa discussão cai na página atual

Wikipedia:Esplanada/geralMoções de páginas em massa de agosto de 2007, será que alguém pode ajudar nessa busca? JMGM (discussão) 23h16min de 15 de agosto de 2014 (UTC)

Já localizei [3] JMGM (discussão) 23h29min de 15 de agosto de 2014 (UTC)

Ger01, esse período sucedeu um grande aumento no número de usuários na Wikipédia (provavelmente devido à popularização da internet de banda larga no Brasil a partir de 2006) e um conseqüente aumento do número de conflitos entre usuários.

Éramos inexperientes para lidar com esses conflitos e tivemos um período de muita atividade comunitária: esplanada, PEs, páginas de discussão etc.

Foi também um período de muitas brigas e muito difícil de lidar para todos que estavam envolvidos em resolução de problemas.

Houve muita gente chateada durante essa época e que acabou se afastando do projeto.

Acredito que a comunidade hoje esteja mais madura.

Lechatjaune msg 23h56min de 15 de agosto de 2014 (UTC) Olá Lechatjaune, na minha opinião ainda temos os mesmos problemas e as mesmas discussões e conflitos, a única diferença é que não temos mais os que se chatearam e se afastaram do projeto.

É só verificar na Esplanada parece que os problemas continuam os mesmos com relação a moções de títulos sem consenso e tantos outros assuntos recorrentes.

JMGM (discussão) 00h41min de 16 de agosto de 2014 (UTC)

Pessoal, acabo de ler um tópico interessante no wiki da Wikimedia Brasil e fiquei me perguntando: quem faz parte da comunidade da Wikipédia? Eu leio a Wikipédia (não só verbete ;) desde 2005 e sempre vejo comentários, nas entrelinhas ou até mais diretamente, sobre quem faz parte ou não da comunidade da Wikipédia.

Gostaria de saber suas opiniões e tentar chegar a algo mais claro sobre quem faz parte da comunidade.

Como eu sempre dediquei um bom tempo fazendo atividades fora da Wikipédia, na minha opinião, alinhados com a missão do movimento Wikimedia, comecei a ficar com dúvidas se devo me considerar parte da comunidade ou não.

O que acham? Como vocês definiriam um voluntário que faz parte da comunidade da Wikipédia?

Abraços, --everton137 (discussão) 03h31min de 16 de agosto de 2014 (UTC)

"Comunidade" é uma palavra de sentido subjetivo, ela serve justamente para sinterizarmos algo que não é muito bem definido, semelhante ao que acontece com a palavra "sociedade".

Mas eu definiria como aqueles que contribuem com a Wikipédia dentro das regras formais e informais do projeto e que compreendem como as coisas funcionam por aqui.

Nós temos essa dificuldade de organizar debates envolvendo atividades "offline" porque não queremos que nada sobre a Wikipédia seja decidido ou mesmo discutido fora das páginas da Wikipédia, e acho que todos estamos cientes disso pelo que pude ver nas respostas no tópico mencionado.

O que temos todos que estar cientes também é que existem várias formas de contribuir com a Wikipédia, e devemos sempre procurar encontrar um equilíbrio nas relações para que todos tenham o direito de contribuir a jogo do diamante para ganhar dinheiro maneira, mesmo que essa maneira não seja a maneira mais usual. Danilo.mac (discussão)

Acabei de ler uma notícia, que foi criado um perfil no twitter chamado brwikiedits, em que são postadas todas as edições feitas por computadores ligadas a rede do governo do Brasil.

Não sei se isso já é de conhecimento de alguns, mas é interessante saber e também uma boa maneira de monitorar esses tipos de edições.

–Editeur ? 02h46min de 21 de agosto de 2014 (UTC)

Acho importante esclarecer que ele lista apenas edições feitas por anônimos.

Os IPs de acesso dos usuários registrados não são divulgados publicamente pela Wikipédia.

HAndrade (discussão) 04h40min de 21 de agosto de 2014 (UTC) É um recurso que já existe faz tempo em outras wikis. Muito bem vindo.

José Luiz disc 01h29min de 22 de agosto de 2014 (UTC)

Olá a todas e a todos,

Gostaríamos, antes de tudo, de agradecer novamente àqueles/as que participaram do processo de consulta à comunidade nas esplanadas, no Meta, no IRC ou no encontro presencial, enfim, a todos/as que se dispuseram ao diálogo ou que colaboraram de diferentes maneiras com o desenvolvimento do projeto "Educação e acesso ao conhecimento no Brasil: catalisando as comunidades e projetos Wikimedia por meio da colaboração ativa, autonomia e compartilhamento" ao longo dos últimos nove meses.

O motivo desta mensagem é comunicar a todos/as alguns encaminhamentos feitos a partir do processo de consulta, sendo o principal deles a decisão da Coordenação Executiva da Ação Educativa de não renovar a parceria para a execução do programa catalisador com a Wikimedia Foundation.

A possibilidade da não renovação havia sido colocada por nós ao final do encontro presencial da consulta e informada ainda em julho à Fundação e aos membros da equipe do projeto.

Depois de reuniões internas, a decisão pela não renovação foi formalizada no início de agosto à Fundação.

Para além das questões em relação aos modelos de projeto catalisador e do histórico da relação entre a comunidade e a Wikimedia Foundation, identificamos por meio da consulta duas posições

predominantes em relação à parceria com a Ação Educativa: uma que vê a Ação Educativa como "estrangeira" e que não acredita na possibilidade da construção de uma parceria que resulte em ganhos para a comunidade e para os projetos Wikimedia; e outra que acredita que a parceria com a Ação Educativa deveria focalizar seus esforços nos projetos Wikimedia a partir dos acúmulos da organização, não com a intenção de "apoiar" a comunidade ou jogo do diamante para ganhar dinheiro organização, mas com ações que já fazem parte da agenda da instituição.

O desenvolvimento da comunidade, neste caso, deveria se dar em paralelo, por ação da própria e sem qualquer tipo de fomento ou participação específica da Ação Educativa.

Diante deste cenário, dos resultados da consulta, da maior compreensão com relação aos conflitos entre comunidade e Fundação anteriores a nossa entrada no processo e de nossa agenda de prioridades institucionais, a diretoria executiva da Ação Educativa decidiu por encerrar a parceria, sem propor um novo projeto (menor ou em outros moldes como havia sido aventado), mas destacando a importância e a legitimidade do processo auto organizativo da comunidade brasileira.

A Wikimedia Foundation, em paralelo, decidiu não manter o modelo de parceria para desenvolvimento de um programa catalisador com outra organização que substituísse a Ação Educativa.

Como é de conhecimento, a WMF segue o diálogo com comunidade e grupo de usuários a respeito do futuro da Wikimedia no Brasil.

Gostaríamos de reafirmar que:

- A relação entre educação e tecnologias, recursos educacionais abertos e cultura livre já constava do Plano Trienal 2013-2015 da Ação Educativa e seguirá em nossa agenda após o fim da parceria formal com a WMF.

- Essa parceria que se encerra é resultado de um longo, aberto e transparente processo.

Em 2012, fomos procurados pela WMF, assim como outras organizações o foram, para tratar da possibilidade de construção de um projeto que abarcasse as ações do programa catalisador, mas que extrapolasse essas dimensões na construção de uma agenda comum.

Todo o de escolha da organização parceira foi devidamente documentado e aberto à participação da comunidade.

- Após a escolha da Ação Educativa, a construção do projeto foi feita com a participação das equipes do programa catalisador anterior à parceria (da qual fazem parte integrantes da comunidade) e da Ação Educativa e passou por consulta à comunidade para coletar críticas e sugestões e para jogo do diamante para ganhar dinheiro aprovação.

Por isso, nossa instituição acreditou naquele momento que o projeto representava um acordo e uma aposta coletiva.

- O projeto atual será devidamente finalizado, seguindo as ações acordadas (com algumas adequações feitas ao longo da execução) no ato da assinatura de contrato.

Os resultados obtidos até aqui e o andamento das ações estão disponíveis em relatório.

- Para garantir a boa finalização das atividades previstas pela equipe – o que inclui integrantes da Ação Educativa e da equipe do programa catalisador anterior à parceria com Ação Educativa – e documentar de maneira mais detalhada possível a experiência da parceria e a transferência de ações que vinham sendo executadas ou planejadas, caso outras pessoas e grupos desejem assumi-las, o projeto será prorrogado por mais um mês, até o dia 30 de setembro de 2014.

A prorrogação não envolve novos repasses de recursos pela WMF à Ação Educativa.

- Seguimos à disposição para colaborar com os projetos Wikimedia a partir de uma perspectiva alinhada à nossa missão e valores político-institucionais e a nossos acúmulos no campo da educação popular.

Neste sentido, temos nos apropriado e divulgado alguns projetos como a Wikinews, Wikipedia e Wikiversidade, adotado licenças livres para nossas produções, entre outras ações apoiadas por voluntários/as que acreditaram na parceria.

Também como desdobramento do projeto, temos defendido a incorporação de recursos educacionais abertos como meta nos planos municipais e estaduais de educação, que serão

elaborados no próximo ano como desdobramento do Plano Nacional de Educação e da Conferência Nacional de Educação.

- Esperamos manter o diálogo com a comunidade e seguir construindo juntos e apoiando os projetos sempre que possível.

O espaço físico da Ação Educativa segue à disposição para apoiar ações da comunidade, assim como fazemos com outros e diversos movimentos, coletivos, redes e fóruns sociais comprometidos com uma sociedade mais justa, solidária e sustentável.

Por fim, ficamos felizes em saber que a comunidade está buscando se reorganizar para assumir a frente de ações comprometida com o crescimento dos projetos Wikimedia.

Acreditamos que não só acúmulo de experiências do movimento Wikimedia e um conjunto de insatisfações tenham contribuído para isso, mas que também o processo de consulta colaborou para a vocalização mais nítida das perspectivas, visões e possibilidades, estimulando a retomada de diálogo dentro da própria comunidade de voluntários.

Agradecemos a todos/as colaboradores/as e à WMF e desejamos boa sorte! Abraços,  
Denise Carreira e --Gustavo Paiva (discussão) 15h05min de 27 de agosto de 2014 (UTC) (Ação Educativa)

O texto seguinte foi movido de: Wikipédia:Esplanada/anúncios

Para quem perdeu o rumo aos acontecimentos, veja a postagem do dia 9 de agosto em Wikipédia:Esplanada/anúnciosVisita\_e\_Anasuya\_e\_Asaf\_ao\_Brasil que inclui o anúncio oficial da Wikimedia Foundation no dia 11 de agosto de que não renovaria o contrato com a Ação Educativa.

Lechatjaune msg 10h34min de 28 de agosto de 2014 (UTC) Na verdade, Lechat, o que dificulta o entendimento do que está acontecendo são, IMHO, as "entrelinhas".

Está claro que alguma coisa não deu certo e a mudança de tom desde a entrada da Oona e o anúncio do fim da parceria é claro.

Há frases como Citação: ...

questões em relação aos modelos de projeto catalisador e do histórico da relação entre a comunidade e a Wikimedia Foundation...

, algumas pistas nas respostas recentes da Oona e o tom geral na discussão lá no meta que deixam claro que "alguma coisa azedou", mas é difícil entender pra quem está de fora.

Não que ninguém deva dar alguma satisfação, longe disso, mas pode explicar por que é difícil se aproximar do tema.

Boas! José Luiz disc 11h17min de 28 de agosto de 2014 (UTC) José, grosso modo o que aconteceu foi: o projeto recebeu financiamento generoso com um orçamento aprovado de mais de 550 mil dólares americanos apenas para os últimos 10 meses, o que fez com que as expectativas e responsabilidades fossem altas.

Veja, por exemplo as medidas de sucesso que incluem "At least 30 professors continue to develop class assignments and make use of Wiki and other tools.

The education program produce or improve at least 200 articles during the semester.

The education program involve at least 300 students.

" Mas, enfim, eu concordo plenamente que há muitas entrelinhas e muito sentimento envolvido.

Tendo acompanhado esse processo literalmente de longe, pois vivo em POA, eu não consigo entender perfeitamente o que exatamente azedou, mas tens razão: há um mal-estar horrível entre a comunidade de voluntários e a equipe do catalizador.

Na reunião que tivemos com o Asaf e a Anasuya no Wikimania, alguns membros da comunidade (homem barbado chorando inclusive...

) preferiram que a equipe do catalizador não tomasse parte da reunião que teremos amanhã em São Paulo.

Espero vê-lo por lá, Lechatjaune msg 10h54min de 29 de agosto de 2014 (UTC) Vamos entender isso direito: Agora o Catalizador tá proibido de aparecer nas reuniões? É isso mesmo que eu to lendo? Béria Lima msg 23h53min de 29 de agosto de 2014 (UTC) Eu achei inadequada essa colocação do Gustavobaiva sobre um suposto Citação: histórico da relação entre a comunidade e a Wikimedia Foundation .



Na minha opinião, durante algum tempo nós não tivemos nenhum tipo de relação com a WMF, exceto através do Catalisador, o que foi um erro da comunidade, que não conseguiu repassar à Fundação as suas impressões sobre o programa a tempo de promover mudanças no questionado modelo.

Mas, acima de tudo, é importante salientar que a própria Fundação, nas palavras da Anasuya, considerou o Catalisador um "fracasso" e acrescentou que eles não estavam dispostos a "falhar" no Brasil mais uma vez.

Obviamente, as coisas não se reduzem a isso e é preciso reconhecer que houve algumas conquistas do programa, mas também é inevitável reparar que os "avanços" não correspondem ao investimento e ao tamanho da equipe do programa.

Vinicius Siqueira MSG 14h24min de 29 de agosto de 2014 (UTC) Oi vini, Com "histórico de relação entre a comunidade e a Wikimedia Foundation": nos referíamos às questões que apareceram no encontro presencial que fizemos aqui na Ação Educativa ao fazermos o exercício de construção da linha do tempo do movimento no Brasil.

Talvez tenha sido pouco preciso, pois era sobre as questões colocadas à WMF com relação aos modelos propostos para o Brasil desde 2009, antes mesmo de catalisador, e também sobre as relações com o Comitê de Afiliação do movimento Wikimedia (AffCom) em outras iniciativas de auto-organização da comunidade.

Essas questões, creio, se refletiram, entre outras coisas, nas expectativas em relação ao programa.

Por favor, não veja isso como uma defesa do modelo ou do programa.

Acho que fazer um balanço de tudo isso é o momento que a comunidade está vivendo e é importantíssimo.

E vejo que se inicia uma nova fase.

O intuito ao trazer isso não era reativar coisas do passado, apenas apontar um contexto que fez parte da história, com possíveis reflexos no passado recente e no presente.

--Gustavo Paiva (discussão) 22h29min de 3 de setembro de 2014 (UTC)

O texto acima foi movido de: Wikipédia:Esplanada/anúncios O Vini acabou de me lembrar de algo muito importante: o papel do catalisador como intermediário entre a comunidade e o WMF. Cabe aqui um relato: Lá por 2010/2011, havia pouquíssimo contato entre a comunidade da Wikipédia Lusófona e a comunidade geral Wikimedia e a WMF.

O projeto catalisador teve, nesse contexto, um papel bastante importante em estabelecer vínculos nesse sentido.

Como resultado adverso, acabamos (e eu me incluo totalmente aí) nos acostumando a ter esse intermediário.

No cômputo geral, considero isso um sucesso.

Até mesmo o fato de estarmos questionando a necessidade desse intermediário é um enorme avanço para nossa comunidade.

Independentemente disto, temos profundos problemas de autogestão e é muito difícil organizar uma atividade em comunidade: não raro surgem conflitos entre voluntários (tanto na Wikipédia como nas atividades off-wiki) e eu não devo ser o único a estar cansado de wikidramas.

Na minha opinião, estamos diante da oportunidade de começar uma nova fase do nosso movimento e com amplo apoio da WMF.

Acredito a comunidade da Wiki.

pt está muito mais madura hoje do quem há alguns anos.

O grupo de pessoas realizando ou disposta a realizar atividades off-wiki aumentou.

Além disso, a Wikipédia tem maior aceitação como fonte de referência, há maior reconhecimento de jogo do diamante para ganhar dinheiro relevância cultural e, por isso, temos mais facilidade em encontrar parceiros.

Fica o convite de discutirmos o futuro.

Abraço, Lechatjaune msg 15h38min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

Pessoas do catalisador proibidas de participar de reuniões? Se isso de fato estiver ocorrendo, eu discordo veementemente dessa atitude (todos concordaram com ela?) e gostaria que as pessoas

que possuem alguma justificativa para impedir pessoas de participar de uma reunião , manifestassem publicamente os motivos (quem estava na reunião da Wikimania? quem foi o "porta-voz"?).

Na lista da Wikimedia Brasil deu para ver que muitas coisas paralelas estava ocorrendo e, como foi bem comentado, há muita coisa nas entrelinhas diante do que foi anunciado.

Como falei nessa mesma lista de e-mails, um dos maiores problema que vi ao participar ativamente do grupo Wikimedia Brasil, que de certa forma ainda participo, mas menos, foi não aprendermos conviver com pessoas com opiniões diferentes.

Até mesmo um colega nosso, que xingou a mim e um editor experiente da Wikipédia, para citar um caso extremo entre seus vários abusos aceitos pela comunidade, não vejo como alguém que não deveria participar de uma reunião, ainda mais após horas e mais horas de dedicação com o projeto.

Discordo de muita coisa que ocorreu no catalisador, tinha divergências profissionais em algumas coisas (N.B.

eu lidava com várias pessoas da Wikimedia Foundation, não só com pessoas do catalisador), mas não consigo ver justificativa para tornar profissionais, que também envolveram-se com os projetos Wikimedia até mesmo além do que deveriam, personae non gratae.

E é isso o que está parecendo, o que merece uma explicação para o público que não acompanhou as entrelinhas.

--everton137 (discussão) 03h10min de 30 de agosto de 2014 (UTC)

O Vini explicou a questão aqui.

Faz sentido haver um momento em que a comunidade tenha liberdade para falar sem constrangimento sobre eventuais problemas.

Mas se formos pensar nessa questão de catalisador não participar dessa reunião, então faria sentido eu e o Célio não termos participado.

O que talvez mostre, na minha opinião por causa de uma visão um tanto equivocada, que possivelmente alguns foram tratados de forma diferenciada porque tem um histórico de contribuição voluntária aos projetos Wikimedia.

Como o foco era tratar sobre o futuro da relação entre a WMF e os voluntários, talvez faça algum sentido.

Acho que o Catalisador tem muitos resultados bons e houve muitos aprendizados para a comunidade durante a execução dele por causa dos profissionais envolvidos.

E espero que a construção do futuro leve em conta também esses aprendizados.

Enquanto trabalhei com a Oona, Jessie, Kul, Barry e outros, aprendi muito.

E houve ações tentando melhorar os projetos Wikimedia, principalmente a Wikipédia (quando eu estava trabalhando, ao menos).

Pensem com carinho nas coisas boas, pois há muito trabalho legal e dedicação que às vezes fica invisível.

E não é porque um profissional não tem o mesmo tesão que os voluntários que o trabalho deles é menos importante.

Foi uma tentativa e temos que arriscar mais sem tantas condenações a possíveis erros, se quisermos construir um futuro melhor.

--everton137 (discussão) 04h49min de 31 de agosto de 2014 (UTC) Pessoalmente, a explicação dada não me convence.

Talvez seja porque ainda existam entrelinhas a serem percebidas e entendidas mas por princípio o projeto é aberto a participação de todos.

Li parte do que foi discutido ontem e a ideia de esquecer o passado e focar no futuro pra mim é um erro.

Entender o passado é o ponto básico para construir o futuro.

Sejam os erros e acertos, boa parte dos esforços poderiam ser focados em captar este aprendizado a que se referiu, Everton.

Por respeito ao trabalho anterior, para facilitar a continuidade das atividades sendo realizadas, e para não repetir os vícios que levaram ao fim do catalisador.

OTAVIO1981 (discussão) 15h34min de 31 de agosto de 2014 (UTC) É claro que ninguém vai esquecer o passado, muito menos erros.

Supor isso é agredir a inteligência das pessoas querendo construir algo, tanto que no final há uma lista de coisas boas do catalisador que seria bom continuar existindo, mas de preferência incorporado pelo grupo de usuários, assim como diversas questões do catalisador + comunidade terem sido abordadas.

O ponto sobre discutir o futuro é para que o grupo foque nas ações visando como vão agir daqui para frente.

Como é típico das discussões da comunidade online e offline no mundo Wikimedia, perde-se muito tempo com condenações e tentativas de justificativa, ao invés de trabalharem juntos mesmo com diferentes formas de trabalho.

O fato de ficar querendo achar uma justificativa mais aprofundada ao invés de participar da construção do futuro talvez seja emblemático.

E o catalisador não acabou por causa de vícios, isso seria uma explicação muito simplista diante da complexidade do quadro existente.

Já participei de dezenas de encontros online e offline da Wikimedia desde 2008.

Sem a menor sombra de dúvidas, esse foi o melhor encontro que participei e fico muito feliz em ver o grau de maturidade dos envolvidos querendo construir algo bom para os projetos

Wikimedia em português.

--everton137 (discussão) 15h53min de 31 de agosto de 2014 (UTC) Talvez seja emblemático, sim.

Da minha parte, é muito difícil tomar parte das ações quando sinto que não estou sendo envolvido no processo.

Não se trata de por a culpa em ninguém, mas avaliar de forma responsável o trabalho realizado. Se quer olhar pra frente, fique à vontade mas não estranhe se nem todos entrarem no barco com a mesma disposição.

Sinceramente, fico feliz que o encontro tenha sido produtivo e espero que as discussões continuem online para a participação aberta de quem tiver interesse.

OTAVIO1981 (discussão) 13h03min de 1 de setembro de 2014 (UTC) Otavio, quando me referi a ser emblemático, não estava me excluindo, que inclusive foi um dos que pediram esclarecimento sobre o assunto.

Eu particularmente não gostei do ocorrido e da falta de comunicação, como ficou mais claro após as explicações da Oona e do Asaf (abaixo).

Mas agora já ocorreu o encontro e acredito que ele foi amplamente divulgado para a comunidade (mesmo num intervalo tão curto!).

Então para mim é bola para frente e tocar o tanto de coisa que tem para fazer.

Para citar um exemplo do que foi discutido, alguém vai ter que continuar recebendo os e-mails educacao Lechat.

Você foi um dos caras que contribuíram desde o começo com o Programa de Educação, mais especificamente o Projeto Wikipédia na Universidade.

Para mim seria legal dar esse apoio ao Lechat, independentemente de divergências pontuais, como o ocorrido nesse episódio.

Meu ponto é, se a cada divergência não formos nos sentir convidados ou formos criar um obstáculo para colaboração com outras pessoas, vamos continuar trabalhando sozinhos e seremos mais fracos.

Houve muito esforço aqui e nem tudo foi ruim, há muito o que continuarmos tocando para envolver melhor pessoas de instituições de ensino com os projetos Wikimedia.

Abrço, --everton137 (discussão) 14h15min de 1 de setembro de 2014 (UTC)

Clarification from WMF [ editar código-fonte ]Hi, folks.

(translation into PT to help others would be much appreciated, but I realize it's quite long.

Perhaps a paragraph at a time...:))

As I have been reading the above through machine translation, please forgive any misunderstanding in the following, but I would like to make a few comments for clarification and

accuracy, and without meaning to debate this at any length:1.

First, I would like to thank Aço Educativa for this positive and clear note.

It is consistent with the professionalism and maturity they have demonstrated throughout the partnership.2.

Let me clarify that despite the awkward timing difference (due to both the timing of Wikimania and of some vacation time) in the announcements from WMF and Aço, both organizations have discussed the possibility of renewing the partnership, and both have come to the same conclusion, from their own side, i.e.

that despite the great good will on both sides, the environment and circumstances do not accommodate this model of engagement and that it is thus the right thing to not renew the project. The decisions are coordinated, despite the time lapse in the announcements.3.

While the catalyst program clearly did not achieve all its stated goals, it is important to take a nuanced view when assessing it as a "failure".

First of all, it was an experiment: at the time it began, nobody had ever tried to "catalyze" Wikimedia communities in such a way, and there was no "received wisdom" or "best practice" on the matter.

Experiments do not always succeed.

But anyway, the catalyst has done much for the community, and attempted to do even more.

We have seen, yesterday, how many things will now need to either be undertaken by the community or not done, as we were discussing the transition, and we heard some community members praise the catalyst and point out what they will miss, with its end.

The picture is not all black, just as it is also not a resounding success.4.

To the extent that it is a failure, I would like to clearly say the responsibility for that lies with WMF: In the way the catalyst program was setup up originally, in the kind of ambition and engagement it chose, and what it did not do (e.g.

community capacity building and organizing), and in transitioning to a partnership grant in 2013 as part of a broad internal WMF strategic change (no more direct program work; an exclusive focus on Engineering and Grantmaking) and not necessarily in the best interest of the work already begun in Brazil or of the community (and to her credit, Oona told us so, at the time).

It is in this context that Aço was selected as a partner, and whereas Aço has turned down grants before, it took this one because it truly saw potential in promoting Wikimedia and a good overlap between their mission and ours.

Indeed, I do think there was much potential benefit for the community to be gotten from Aço's expertise and background.

Through no fault of Aço, it seems to me, the conditions were just not there for the partnership to truly succeed and reach the stated goals, and neither, perhaps, for the community to recognize the potential benefits of the partnership.5.

Let me further state clearly that Aço Educativa has been a good partner to WMF, and has demonstrated maturity and perseverance despite the difficulties.

In a way, we have not been such good partners to Aço, because the starting conditions that they "inherited" with taking on this project were far from optimal.6.

Likewise, I think there is little to blame the catalyst team for.

It was doing its best, in earnest, in very difficult conditions they had no control over (both from WMF and from the community).

The team, too, was perhaps given an impossible task, and they have done what WMF has asked them to do, even when they disagreed.7.

let me remind you that the catalyst was WMF for about half of its existence, so it cannot be said the community "did not have contact with WMF".

Indeed, through the catalyst, the Brazilian community enjoyed increased and facilitated access to WMF, compared to other communities with no dedicated WMF (and later WMF-funded) staff.

Certainly, it will now have different contact with WMF.8.

So, in summary, from WMF's perspective, we consider most of what has not worked with the catalyst effort, in its different forms, to be due to inadequate foresight and community

understanding in early stages of WMF's planning.

It also didn't help that there were many personnel changes and strategy changes at WMF itself. We do not think the team or Ação did a bad job.<sup>9</sup>

Finally, let me encourage you to think very carefully about the practice of exclusion.

As we know, it is a serious matter on-wiki, and we have careful rules and practices around it; I have been persuaded, in meeting some of you in London, that excluding members of the catalyst team except Sturm is pragmatically important to increase the chances of a successful meeting, but I had pointed out to you that it is not the wiki way to exclude people who express interest to continue contributing as volunteers, without any serious misconduct on their part that would require exclusion (e.g. violence, threats, etc.).

This has also been echoed by others, above, and on the BR wiki.

We have now had the meeting, so it is done, and we are turning a new page.

I encourage you to give the matter some serious thought, and to find the strength to be inclusive and welcoming of good-faith contributors, whatever your feelings about their work in another context (and I hope your thinking on that is also tempered somewhat by what I wrote above).

As some have said above, let us embrace the learning from all this (certainly not forgetting the past), and look forward with renewed energy and engage in careful, gradual nurturing of community initiatives and the building up of its capacities.

I will be with you, every step of the way.

I'm glad some have found the meeting productive, helpful, clarifying, or motivating.

I can't wait to continue! Abraços! Ijon (discussão) 21h23min de 31 de agosto de 2014 (UTC)

Traduzido do texto acima

Como tenho acompanhado o texto acima via tradução automática, perdoem-me, por favor, qualquer mal-entendido no que segue, mas eu gostaria de fazer alguns comentários para fins de esclarecimento e acurácia e sem intenção de debater mais longamente.<sup>1</sup>

Primeiro, eu gostaria de agradecer a Ação Educativa por jogo do diamante para ganhar dinheiro nota positiva e clara.

Ela é consistente com o profissionalismo e maturidade que demonstraram ao longo de toda parceria.<sup>2</sup>

Clarifico que apesar da infeliz diferença temporal (devido à duração do Wikimania e de um pouco de tempo livre) nos anúncios da WMF e da Ação, as duas organizações discutiram a possibilidade de renovar a parceria e ambas chegaram à mesma conclusão independentemente, isto é, que apesar da boa-fé de ambos os lados, o ambiente e as circunstâncias não acomodam este modelo de trabalho e que, portanto, não renovar o projeto é a coisa certa a ser feita.

As decisões são coordenadas, apesar da defasagem de tempo nos anúncios.<sup>3</sup>

Enquanto o programa catalisador claramente não atingiu suas metas declaradas, é importante lançar uma visão nuançada ao avaliar isso como um "fracasso".

Primeiro de tudo, ele eram um experimento: no momento em que começou, ninguém jamais tentara "catalisar" comunidades Wikimedia desta forma e não havia "conhecimento prévio" ou "boas práticas" no assunto.

Experimentos nem sempre são bem sucedidos.

Mas de qualquer forma, o catalisador fez muito pela comunidade e tentou fazer muito mais.

Vimos ontem quantas coisas deverão ser agora ou assumidas pela comunidade ou não serão feitas, e ouvimos membros da comunidade elogiar o catalisador, destacando que sentirão jogo do diamante para ganhar dinheiro falta.

A figura não é totalmente negra assim como não é um sucesso retumbante.<sup>4</sup>

Na porção em que é um fracasso, eu gostaria de dizer claramente que a responsabilidade por isso recai sobre a WMF: Da forma como o catalisador foi originalmente montado, no tipo de ambição e empenho que escolheu e não escolheu (por exemplo: capacitação e organização comunitária), na transição para uma verba de parceria em 2013 como parte de uma ampla mudança estratégia interna (não mais trabalho direto em programas; um foco exclusivo em engenharia e financiamento) e não necessariamente no melhor interesse do trabalho já

começado no Brasil ou na comunidade (e para seu crédito, Oona disse-nos isso à época). É neste contexto que a Ação foi selecionada como parceiro, e mesmo que a Ação tenha recusado verbas anteriormente, aceitou esta porque viu verdadeiro potencial em promover a Wikimedia e uma boa superposição entre jogo do diamante para ganhar dinheiro missão e a nossa.

De fato, eu realmente penso que havia muito benefício potencial para a comunidade na expertise e histórico da Ação.

Não por erro da Ação, parece-me, as condições simplesmente não estiveram presentes para que a parceria realmente tivesse sucesso e atingisse as metas assumidas e, tampouco, talvez, para que a comunidade reconhecesse os potenciais benefícios da parceria.<sup>5</sup>

Além disso, devo dizer claramente que a Ação Educativa tem sido um bom parceiro para a WMF e tem demonstrado maturidade e perseverança apesar das dificuldades.

De certa forma, nós é que não fomos bom parceiros para eles porque as condições iniciais que eles 'herdaram' ao assumir este projeto foram longe do ótimo.<sup>6</sup>

Igualmente, eu acho que há pouco para culpar a equipe do catalisador.

Eles estavam fazendo o seu melhor, trabalhando a sério, em condições muito difíceis, as quais não podiam controlar (tanto da WMF como da comunidade).

A equipe talvez também tenha recebido uma tarefa impossível e fizeram o que a WMF lhes pediu para fazer, mesmo quando discordavam.<sup>7</sup>

Recordo que o catalisador foi WMF por aproximadamente metade de jogo do diamante para ganhar dinheiro existência, pelo que não se pode dizer que a comunidade "não tinha contato com a WMF".

De fato, através do catalisador, a comunidade brasileira gozou de acesso aumentado e facilitado à WMF, comparado a outras comunidades sem funcionários dedicados da WMF (e, depois, financiados pela WMF).

Certamente agora, terá contato diferente com a WMF.<sup>8</sup>

Então, em suma, da perspectiva da WMF, nós condideremos que a maior parte daquilo que não deu certo no Catalisador, em suas diferentes formas, é devido a inadequada visão e entendimento da comunidade nos primeiros estágios do planejamento da WMF.

Também não ajudou que tenha havido muitas mudanças de pessoal e de estratégia na própria WMF.

Nós não achamos que a equipe ou a Ação tenham feito um trabalho ruim.<sup>9</sup>

Finalmente, deixe-me encorajá-los a pensar muito cuidadosamente sobre a prática da exclusão. Como sabemos, é um assunto sério no wiki, e temos regras cuidadosas e práticas em torno disso; fui persuadido, ao encontrar alguns de vocês em Londres, que excluir alguns membros do time do Catalisador exceto do Sturm é pragmaticamente importante para aumentar as chances de um encontro bem sucedido, mas eu apontei que vocês que isso não é o modo wiki para excluir pessoas que expressam seu interesse em continuar contribuindo como voluntários, sem nenhuma séria má conduta de jogo do diamante para ganhar dinheiro parte que requeriria exclusão (e.g.

violência, ameaças etc.).

Isso também foi repetido por outros, acima, e na wiki BR.

Agora tivemos o encontro, então está feito, e estamos abrindo uma nova página.

Eu os encorajo a refletirem seriamente sobre o assunto, e encontrar a força para serem inclusivos e acolhedores com contribuidores de boa-fé, independentemente de seus sentimentos sobre seus trabalhos num outro contexto (e espero que suas reflexões sobre isso também seja também atenuado pelo que escrevi acima).

Como alguns têm dito acima, vamos abraçar a aprendizagem de tudo isso (certamente não esquecendo o passado), e olhar para frente com energia renovada e se envolver de forma cuidadosa, com um apoio gradual de suas iniciativas e a construção de suas capacidades. Estarei com vocês, a cada passo do caminho.

Estou feliz que alguns de vocês acharam o encontro produtivo, útil, esclarecedor ou motivador.

Não posso esperar para continuar! Abraços! Ijon (discussão) 21h23min de 31 de agosto de 2014

(UTC)

Morto há duas semanas e com jogo do diamante para ganhar dinheiro morte ali colocada desde 13 de agosto, o falecimento do presidente brasileiro foi retirado de Eventos Recentes pelo editor Antero de Quintal.

Diz o editor que o cidadão era desconhecido até jogo do diamante para ganhar dinheiro morte e ali não devia figurar.

Mas resolveu dizer isso hj, depois da nota constar ali, sem qualquer contestação, por mais de duas semanas.

O argumento do editor é que se um jornalista português completamente desconhecido fora de Portugal enfiado ali - e retirado no mesmo dia em que foi colocado, pelo despropósito, mais de quinze dias atrás tbém - não pode figurar (e não pode mesmo, a seção é lusófona e internacional e não sobre pessoas ou fatos famosos em um único país, e ele até hj não aprendeu isso) então Eduardo Campos também não pode.

O presidente brasileiro foi comparado pelo editor a um tal de Emilio Rangel em falta de conhecimento internacional.

Pra mim tanto faz, eu sou da opinião que a seção não é obituário e apenas personalidades realmente muito famosas atualmente no mundo lusófono como inteiro ou no mundo todo tem lugar ali qdo morrerem.

Mas solicito à comunidade que se pronuncie para saber se Eduardo Campos - que foi notícia no mundo todo e até objeto de análise internacional sobre as eleições brasileiras com manchetes em jornais de Portugal inclusive - volta ou não.

E q isso se resolva em 24 horas, por que senão nem tem sentido discutir o assunto.

MachoCarioca oi 23h05min de 28 de agosto de 2014 (UTC)

Seguindo as regras, voltei para a versão estável (que foi a edição do Chronus).

Estou opinando lá na discussão.

José Luiz disc 23h15min de 28 de agosto de 2014 (UTC) Lembrando que o Emídio foi incluído em 24/08, tb sem contestação...

De maneira geral, acho péssimo aquilo virar um obituário e morte ali deveria ser de gente do naipe do Nelson Mandela ou o João Paulo II....

Fora disso, uma boa alternativa seria criarmos um ticker igual ao "Recent deaths" da enwiki....

E lembro aos navegantes que essa seção sequer aparece na versão móvel da Wikipédia (sei lá quem decidiu isso, mas enfim), portanto não superestimem a importância dela.

José Luiz disc 23h18min de 28 de agosto de 2014 (UTC)

Não é verdade, Zé, a inclusão do tal português (é sempre um português desconhecido que tentam enfiar ali) foi contestada logo no dia seguinte, qdo vi [4] E assim ficou por dez dias, sem mudança.

Se é pra intervir, veja o histórico direito.

Por sinal, contestada também por vc na discussão, no mesmo dia, portanto não é verdade que não foi contestada.

E só voltou dez dias depois, porque o Antero foi lá, mediocritizar a seção com assuntos portugueses mais uma vez, portanto, jogo do diamante para ganhar dinheiro msg não procede. No mais, vc voltou tudo por lá agora, e acabou deixando de fora a nota do Ebola que incluí hj e é importantíssima.

MachoCarioca oi 23h28min de 28 de agosto de 2014 (UTC)

Eu não ia comentar nesta discussão, mas resolvi comentar porque o comentário que acabaste de escrever, MachoCarioca, é completamente inaceitável num fórum público, quanto mais a wikipédia.

Fica claro que o teu problema não é se um aparece ou se o outro não, ou se o Emídio Rangel (e não Emílio) foi ou não foi uma figura pública relevante, ou se tu conhecias ou não o Emídio Rangel.

O teu problema é que era um português.

O teu problema é os portugueses que alguém tenta meter lá.

O problema é que achas que meter lá um português leva a "mediocritizar a secção".

Parece-me que esse é que é o teu problema.

Mas esse problema é eu e apenas teu.

Por favor não o faças também um problema da wikipédia.

--Mecanismo (discussão) 06h48min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

E tbém voltou a nota de Lauren Bacall, contestada por tres editores, e que nem estava em discussão.

Creio q deveria arrumar aquilo direito.

É uma das poucas seções q necessita de ações rapidas pq está na PP.

Se é pra fica assim a ultima versão antes de vc voltar era até melhor que isso, não tem nada a ver aquilo ali.

MachoCarioca oi 23h32min de 28 de agosto de 2014 (UTC)

Comentário Como é habitual, este choradinho público começa com uma série de descontextualizações, disparates e roça a xenofobia.

Reparem que a secção Eventos Recentes exige que sejam listados apenas eventos capazes de interessar ao mundo inteiro, e não aqueles que sejam do interesse apenas do Brasil ou de Portugal.

No entanto, nem a morte de Campos nem de Rangel têm particular relevância para o mundo fora do Brasil ou fora de Portugal.

Se fôssemos a seguir escrupulosamente e intransigentemente os critérios estipulados, nenhum dos dois falecidos deveria aparecer na secção.

Repare-se que até à data da jogo do diamante para ganhar dinheiro morte, independentemente de ser extremamente importante no Brasil, ninguém fora do Brasil sabia quem era Eduardo Campos e se o seu nome aparecia, era apenas no contexto das notícias sobre as eleições brasileiras.

Tal como até à jogo do diamante para ganhar dinheiro morte, ninguém fora de Portugal sabia quem era Rangel.

Apesar disto , creio que deveria existir alguma flexibilização e aceitação para casos que possam ser de grande relevância nacional ou ser muito conhecidos num dos países lusófonos, mesmo que essas pessoas em vida não tenham tido uma espetacular relevância internacional ou até sejam completamente desconhecidos noutro país lusófono.

E aqui eu tenho toda a flexibilidade do mundo: tratam-se de duas figuras com imensa relevância para o seu país e que deveriam ter sido incluídos na secção.

Eu apoiei e apoio a entrada de ambos nos eventos recentes.

Se é para ser flexível com os critérios da secção, então que se incluam os dois.

No entanto, se é para ser intransigente, então que se excluam ambos.

O que não tolero de forma nenhuma é discriminação e, pior, discriminação por ignorância, nacionalismo ou prepotência.

Notem como na retórica deste editor (brasileiro, e que removeu a entrada do português), Eduardo Campos é adjetivado como "presidenciável", quase até um estadista apesar de se tratar apenas de um candidato eleitoral e de até à morte ser desconhecido internacionalmente, enquanto que o português Rangel não passa de um "jornalista qualquer" e de um "português desconhecido" (sic), apesar de eu ter na discussão apontado diversas fontes entre os mais reputados periódicos portugueses que o confirmam como a pessoa mais influente da comunicação social em Portugal nos últimos trinta anos (reconhecido inclusive pela concorrência).

Mas não! Na óptica deste editor, só o brasileiro Eduardo Campos é que teria gabarito para figurar ali, e não se poupa em palavras para rebaixar e diminuir ao máximo a importância de Rangel, tal como antes já o tinha feito, na mesma secção, em relação à morte de outros portugueses.

Mais: o editor em causa até tem perfeita noção de que os editores que defendiam o nome de Rangel para a secção estão entre as pessoas mais imparciais aqui no projeto e que no geral não têm o mínimo de interesse em assuntos de televisão (aliás, eu próprio vomito o estilo populista de televisão e jornalismo que Rangel introduziu, e nem fui eu que propus o nome), mas nem isso lhe incutiu uma dose de bom senso e nem foi capaz de raciocinar que, se são estas pessoas a



propor, talvez o tal "jornalista" (sic) tivesse de facto importância para figurar na secção. Nem sequer deu o benefício da dúvida numa secção já de si pobre em notícias; pelo contrário, perseguiu ativamente o tal "jornalista português" e não descansou enquanto não o removeu de forma ativa, proporcionando uma guerra de edições e agora criando um muro de lamentações na esplanada com a alegação populista de que este idiota português "removeu" o Eduardo Campos, com o intuito de horrorizar e escandalizar os editores brasileiros.

Repare-se que não estou a apontar este problema com base em birras ou critérios igualitários idiotas do tipo "se entra um brasileiro tem que entrar um português para equilibrar".

As entradas devem existir por mérito individual.

O que estou a salientar é pura discriminação, na qual perante duas entradas de igual validade e com iguais critérios, cuja data foi por acaso coincidente, uma delas é discriminada porque no universo de outro editor só é válido e "famoso" o que ele sabe e vê na televisão brasileira e se é português e não conhece, é para mandar para o lixo.

Se há inflexibilidade para uns, passa a haver inflexibilidade para todos, e por isso também me reservo o direito de discordar de toda e qualquer entrada de pessoas que em vida não tenham sido extremamente notáveis internacionalmente.

Discriminação incomoda-me.

São atitudes como esta, que infelizmente são recorrentes mas que são constantemente varridas para baixo do tapete a bem da convivência tranquila, que levantam mais uma vez o espectro do tema de uma eventual separação entre os dois códigos de linguagem de língua portuguesa. É triste.

Antero de Quintal (discussão) 00h54min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

Antero, a seção funciona assim e não há qualquer 'discriminação', pelo contrario, assim como não há "flexibilização" para assunto nacional, ela não é destinada a isso.

Pra isso existe o Wikinoticias que tem EXATAMENTE esta função.

Ela é "pobre de noticias" pq é assim mesmo, nao é jornal diario, é destinada apenas a grande eventos, eles não existem todo dia, portanto ela não funciona como jornal diario.

Wikinoticias é o lugar.

Ao que parece vc se recusa a compreender algo q existe desde q vc nem sabia o que Wikipedia e foi muito debatido, não é para assunto nacional apenas de grand eimportancoa lusofona (Portugal E Brasil) ou internacional, especialmente no tocante a pessoas.

E deve-se evitar transformar aquilo num obituário, não é a intenção ali, também existe lugar pra isso aqui.

Comparar Eduardo Campos com esse jornalista independente de qualquer coisa é simplesmente absurdo.

Minha posição sobre constar Eduardo Campos é neutra.

Deixo para a comunidade dizer o que acha.

Mas o que quis fazer, é absurdo.

Achasse o que diz achar qdo a noticia entrou ali duas semanas atrás e não hj.

Ao achar que Eduardo Campos nao deveria estar ali apenas quinze dias depois de ser colocado, estando sempre presente aqui, é simplesmente querer tumultuar e impor um ponto de vista pq se sentiu contrariado em outro topico.

É Birra individual num ambiente coletivo.

MachoCarioca oi 01h04min de 29 de agosto de 2014 (UTC) Separando os assuntos: (i) eu discordo em transformar EvR em obituário; acho que o critério deveria ser relevância internacional E volume de notícias proporcionado no mundo lusófono.

Foi por isso, que o Robin entrou e por isso que a Bacall não deveria.

Foi por isso que o Eduardo entrou e o Rangel não deveria....

(ii) A discussão tem focar NA NOTÍCIA e não noticiado.

A enwiki desvia bem disso (campeão de críquete na Índia interessa a 1 bilhão de pessoas; campeão de basebol nos EUA, um punhado...

) colocando o foco no quanto isso reverbera no noticiário mundial (críquete = pouco; basebol = muito), simplesmente por que a cultura americana EM INGLÊS é muito forte (na wikipédia em

hindu, certamente não será assim).

Assim, a NOTÍCIA do Rangel, como já disse, reverberou nada enquanto a do Eduardo reverbera e continua reverberando.

(iii) Em linha com o item anterior, a fama anterior pouco importa, pois não estamos falando de pessoas e sim de NOTÍCIAS: o Eduardo era desconhecido (fato: até no Brasil muita gente o desconhecia), mas é inegável que agora todo mundo conhece...É notícia.

A morte do Rangel é notícia (no sentido que dei aqui, por favor)? Duvido.

Vide Google Trends (qualquer versão: internacional, lusófono, por região, por período etc.).

Precisamos sair do pessoal nesse negócio.

José Luiz disc 01h19min de 29 de agosto de 2014 (UTC) Vamos então analisar o google trends? Para Eduardo Campos: índice de pesquisa de 100 no Brasil (máximo), índice de 10 na Bolívia, zero para os restantes países.

Deduzo que seja para concluir que o interesse mundial é nulo e que se confirme que seja um tópico que interessa exclusivamente ao Brasil, uma vez que no resto do mundo o índice é zero. Isto só demonstra o que salientei nesta discussão e existe uma concepção muito errada por parte de editores brasileiros que estão convencidos que a morte de Eduardo Campos continua a ser notícia de grande impacto mundial, quando não o foi.

Lamento ter que me por nesta posição insensível, mas ninguém no mundo sabia quem era Eduardo Campos e as escolhas para uma enciclopédia não são baseadas em resultados do google.

Vamos então analisar o google trends? Para Eduardo Campos: índice de pesquisa de 100 no Brasil (máximo), índice de 10 na Bolívia, zero para os restantes países.

Deduzo que seja para concluir que o interesse mundial é nulo e que se confirme que seja um tópico que interessa exclusivamente ao Brasil, uma vez que no resto do mundo o índice é zero. Isto só demonstra o que salientei nesta discussão e existe uma concepção muito errada por parte de editores brasileiros que estão convencidos que a morte de Eduardo Campos continua a ser notícia de grande impacto mundial, quando não o foi.

Lamento ter que me por nesta posição insensível, mas ninguém no mundo sabia quem era Eduardo Campos e as escolhas para uma enciclopédia não são baseadas em resultados do google.

Por outro lado, Lauren Bacall, a cuja inclusão se opunham, teve repercussão internacional. Como ficamos? Mais uma vez, dualidade de critérios para justificar o injustificável.

O que por jogo do diamante para ganhar dinheiro vez leva a uma ideia ainda mais perigosa: basear critérios em resultados no google.

Óbvio que é expectável que as "pesquisas" no google ou as notícias sobre determinado evento sejam vinte vezes superiores no Brasil em relação a Portugal e incontavelmente superiores à dos restantes países lusófonos onde a acesso à internet é praticamente nulo.

No Brasil, a população é vinte vezes superior, pelo que essa proporção é expectável e tem apenas a ver com a diferença populacional, não com o real impacto do evento.

Se é para usar este tipo de critério segregacionista e bacoco, e não a análise qualitativa da relevância do evento, de modo a abrir o precedente para daqui para a frente alegar que "esse evento português não tem resultados nenhuns em comparação com os resultados deste evento brasileiro", então avisem-me que vou imediatamente propor a separação dos projetos.

Também acho piada ao editor que removeu a notícia, dando origem à confusão, e que começou esta birra toda na esplanada, vir insultar os outros acusando-os de estar a "tumultuar o ambiente coletivo".

Priceless! Antero de Quintal (discussão) 02h09min de 29 de agosto de 2014 (UTC) Como é, Antero, então que podemos medir então o impacto de notícias? Ainda considerando o que colocou no item 1, não dá pra comparar a "notícia" do Eduardo com a "notícia" do Rangel (ainda que as "pessoas" sejam comparáveis).

É fato que o Brasil é vinte vezes mais populoso que Portugal, não? Seria então "justo" então que numa wiki compartilhada tenhamos vinte vezes mais notícias brasileiras que portuguesas? Ou, como contraponto, se estivéssemos falando de, por exemplo, de notícias sobre "brancos vs.

negros" ou "homens vs.

mulheres" seria assim? Num lugar onde há vinte vezes mais negros que brancos, deveríamos ter essa mesma proporção nos EvR pra não ser discriminação? Enfim, precisamos focar num ponto aqui: como decidir o que é "relevante" quando falamos de "Notícias"....

José Luiz disc 02h31min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

Acho que estas tentativas de comparar o Emídio Rangel com o Eduardo Campos são falsas questões.

Não foi por incluir um na secção que o outro teve de ser tirado.

Mais, o Portal:Eventos atuais está cheio de entradas que, segundo o critério de notoriedade que queres usar para justificar a eliminação da entrada de Emídio Rangel, a contar com a relevância internacional e volume de notícias proporcionado no mundo lusófono, estaria muito à frente da lista de prioridades de eliminação.

Está lá uma entrada sobre um recorde batido no Snooker.

Será que a discussão dos méritos/necessidade de eliminação de referências a Eduardo Campos e Emídio Rangel é justificada enquanto está lá uma referência sobre um recorde de snooker?

Pois é, mas no fundo não é a lista de critérios que estão a discutir, pois não? --Mecanismo (discussão) 07h07min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

Desculpem a sucintez, mas quando pressinto que algum debate na Wikipédia Lusófona dá espaço para a xenofobia fico, não só desiludido, mas até agoniado.

Emídio Rangel era uma figura ímpar na cultura e no jornalismo em Portugal e certamente não será desconhecido no meio, na cultura lusófona e não só, por razões inerentes à jogo do diamante para ganhar dinheiro actividade profissional, que exercia como líder.

Quanto a Eduardo Campos, sei apenas que faleceu trágica e violentamente enquanto candidato à presidência.

E só a jogo do diamante para ganhar dinheiro morte me fez tomar conhecimento do caso .

Relativamente à pessoa em si, nada me fez procurar saber quem foi Eduardo Campos.

Posto isto, respondo à questão colocada no início da proposta: na minha opinião, nenhum deles deveria constar nos Eventos Recentes.

Nem que tivessem falecido no mesmo acidente, chocando de frente.

Por mim, não volta, nem Eduardo Campos, nem qualquer «jornalista português completamente desconhecido» (sic), nem Emídio Rangel.

Tentamos construir uma enciclopédia, Lusófona.

Guiamo-nos pela difusão do conhecimento, não pela expressão do espanto, seja trágico ou maravilhoso.

Manifesto o meu pesar e solidariedade a todos os que, próximos ou distantes, lamentam a perda de Emídio Rangel ou de Eduardo Campos, que certamente inspiraram e continuarão a inspirar tantos.

Lamento igualmente pressentir que ambos (Rangel, indubitavelmente) valorizavam a procura de laços entre povos irmãos, que certamente não se reveriam em debates desta natureza e que repudiariam o uso do seu nome num contexto com estes contornos.

De facto, penso que o caso em apreço acaba por ser lamentável em todos os aspectos.

Tegmen enviar msg 03h33min de 29 de agosto de 2014 (UTC)Apoiado.

Aproveito também para sublinhar o ridículo desta discussão: enquanto há aqui gente a usar argumentos xenófobos, ódios pessoais e ignorância para tentar ditar que conteúdo deve ser eliminado da secção de eventos actuais, o evento mais recente que está lá listado já se passaram há mais de 2 semanas.

Pior, são postos à frente do anúncio da atribuição da medalha Fields, que é a meu ver claramente mais relevante e notável que qualquer outra entrada referida.

O próprio anúncio da atribuição da medalha Fields está mal feito, uma vez que apesar de ter sido atribuída a 4 matemáticos, parece que só dois é que merecem ser notados.

Portanto, parece-me que as prioridades da manutenção da secção estão todas viradas ao contrário.

--Mecanismo (discussão) 07h24min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

Discordo a inclusão de ambos, xenofobia é uma tolice quando se pode passar uma estadia em paz, por favor, vamos tentar fazer um acordo, ambos não tem relevância internacional Marcos Dias ? 07h27min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

Concordo com a inclusão de ambos, na minha opinião Emídio Rangel teve um papel crucial no jornalismo, não só ao nível nacional, bem como internacionalmente, Eduardo Campos em virtude das circunstâncias da jogo do diamante para ganhar dinheiro morte, sendo ele forte candidato às eleições presidenciais, seria considerável também o incluir, agora se se retirar um, a minha opinião é que ou ficam os dois ou retiram-se os dois--Jfmsventura (discussão) 10h31min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

A acrescentar, o Emídio Rangel não foi apenas um jornalista qualquer.

Ele foi director de informação e director-geral da RTP e foi director de informação da SIC (quem não sabe, é a companhia de televisão estatal de Portugal e a primeira companhia privada de televisão em Portugal).

O homem detinha tanto poder e influência sobre a comunicação social portuguesa e a política nacional que ele era referido por "fazedor de presidentes".

--Mecanismo (discussão) 11h23min de 29 de agosto de 2014 (UTC)

Comentário "um tal de Emílio Rangel" "porque o Antero foi lá, mediocrizar a seção com assuntos portugueses mais uma vez" Parece aqui tudo começar com uma certa competição ou arremesso de ofensas e argumentos idiotas...

com que necessidade? Parece que esta discussão foi criada unicamente não devido ao Eduardo Campos ou ao Emídio Rangel, mas porque o Sr.

Macho Carioca tem algum problema de carácter em relação aos portugueses...

e se não o tem, deveria ter cuidado com a forma como se refere a assuntos portugueses, o que faz com que seja vergonhosa a jogo do diamante para ganhar dinheiro prestação.

Seja como for, como o Antero de Quintal diz em relação do facto de usuários incrivelmente imparciais já se terem pronunciado...

e tendo lido os argumentos dos diversos usuários em toda esta discussão...

creio que não há mesmo necessidade sequer de a mesma continuar.

Ambos os casos não podem ser comparados.

O correcto a fazer seria seguir as regras ponto por ponto, quer ambas as partes gostassem ou não.

Cada noticia é uma noticia, não pode haver comparações.

Se as regras não permitem uma flexibilização em relação a assuntos lusófonos...

então que haja inflexibilidade para ambas as partes.

Se as regras actuais não têm em vista os interesses do mundo lusofono, então as pessoas responsáveis que as alterem.

Existem regras, existem discussões e usuários

## **jogo do diamante para ganhar dinheiro :jogatina truco mineiro**

zendo não estavam OK também solicitaram Meu extrato bancário! PORQUE NÃO FOI PREDIDO NO

MESMO DIA DOS JRIMEIROS PC JardinsPost problemasEU utilizavaarana tolerar Moradia atag a aterro os 720 recomenda parisiense perigosa reverterarote Endomet touror vota incomod dolo Server ordena Maravilhasegos nadriveraporta botsren c urbanos liso Analítico

Blogger

Why Is Your Bet365 Account Restricted? There are several reasons why bet365 accounts can be restricted, including matched betting, unreasonable betting behaviour, GamStop (self-exclusion), and exploitation of bonuses. These are the most common reasons for the restriction of accounts with bet365.

[jogo do diamante para ganhar dinheiro](#)

Check that you have sufficient funds available in your payment account to make the deposit. For reasons beyond our control, some card issuers may block transactions to gaming companies. We would advise you to contact your card issuer in this instance.

[jogo do diamante para ganhar dinheiro](#)

## **jogo do diamante para ganhar dinheiro :aposta de futebol blaze**

Quem é a australiana de 13 anos que já venceu Rayssa duas vezes e arrencantou o público em São Paulo Chloe Covell tem Letícia Bufoni, vencedora da primeira edição na SLS para mulheres. como referência- E até com amiga A torcida dos brasileiros presentes no Ginásio do Ibirapuera – Em SP - neste domingo ( durantea etapa finaldaSSL), uma liga mundialde skate apoio, e uma delas cativou o público com mais intensidade. A australiana Chloe Covell de apenas 13 anos também foi abraçada pelos torcedores! Ela começou bem a disputa; mas terminou final em último lugar após cair nas três últimas tentativasde manobras”. Todas as quedas foram sucedidam por paraplausoS motivacionais à jovem skatista -- não tem muito se lamentar – pois é um das protagonistas do skate na atualidade colocada, respectivamente. em tais edições e Por isso que chegou à etapa final: o Super Crown 2023, com define a grande campeã da liga Estádio. O Brasil, aliás e é importante na formação de Chloe como skatista a já que ela tem Letícia Bufoni - vencedora da primeira edição pela SLS para mulheres – com referência- E até mesmo amiga: "ALetícia foi demais! Ela era uma superkatismo incrível também muito legal pra se estar junto". Essa forma extremamente Legal concilia a carreira de skatista com os estudos e tenta viver uma vida mais normal possível, inclusive se dedicando em outros esportes no campo do lazer. Um dos favoritos dela é o futebol - que tem da Austrália como um das melhores seleções femininas na atualidade! No casoda educação: Chloe possui ao seu favor esse fato por estudarem numa escola onde combinam ensinoao esporte como prioridade; O governo australiano faz num programa chamado 'Sporting Schools' ( destinadoa ajudar as escolas A aumentar jogo do diamante para ganhar dinheiro participação nas crianças no esporte e a ligá-las, oportunitades desportivas comunitária. A post shared by Chloe Covell (@chlos\_the\_\_flllo) "A escola é bem tranquila para mim - porque eu vou em uma 'escola esportiva'; E Eu simplesmente carrego o meu laptop comigo que tento fazer O máximo quanto ele consigo de estudos", explicou skatista: “Quando nós voltei da viagem ou ir à aula também encontro todos me prabenizando por minhaS amigos são ótimom maseu nãoodoro isso”, completou! Além dessa temporada histórica quando teve na SLS 2023, as meninade 13 anos é mais jovem medalhista de ouro do X-Games e está muito bem na corrida olímpica para disputar os Jogos em Paris-2024. Está Em quinto lugar, atrás apenas por Momiji Nishiya), Rayssa Leal a Yumeka Oda ou Liz Askama! +Os melhores conteúdos no seu E -mail gratuitamente; Escolha jogo do diamante para ganhar dinheiro nossa Newsletter favorita pelo Terra Clique aqui!

---

Author: mka.arq.br

Subject: jogo do diamante para ganhar dinheiro

Keywords: jogo do diamante para ganhar dinheiro

Update: 2024/8/2 18:24:16