

# betesporte esporte

---

1. betesporte esporte
2. betesporte esporte :bet mais 365
3. betesporte esporte :casa de apostas esports

## betesporte esporte

Resumo:

**betesporte esporte : Descubra o potencial de vitória em mka.arq.br! Registre-se hoje e reivindique um bônus especial para acelerar sua sorte!**

conteúdo:

Tópicos: betsport, logo, png

Palavras-chave: betsport, logo, png

Gerado em betesporte esporte 03/03/2024 para a versão brasileira do portal do conteúdo.

--->

## betesporte esporte

Conteúdo

JaneiroFevereiroMarçoAbrilMaioJunhoJulhoAgostoSetembroOutubroNovembroDezembro

Proposta feita em 9 de junho de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Propostos para fusão em dez 2010.

Cayo não é mais que um termo espanhol usado sobretudo nas Caraíbas para designar ilhéus ou ilhotas.

Se tanto o conteúdo de Ilhéu como de Cayo fossem muito extensos, teria sentido a existência dos dois artigos, mas como está não se presta um bom serviço ao consulente.

--Stegop (discussão) 18h33min de 9 de junho de 2012 (UTC)Concordo.

EuTugamsg 12h50min de 10 de junho de 2012 (UTC) Pensando melhor...não sei.

Têm interwikis diferentes, mas por outro lado o conteúdo atual de Cayo têm pouco a ver com os interwikis correspondentes...

EuTugamsg 17h15min de 25 de outubro de 2012 (UTC) Discordo--Yone (discussão) 22h29min de 29 de novembro de 2013 (UTC)

Nem toda ilha é um cayo, e nem todo cayo é tão pequeno assim (Cayo Romano, por exemplo, tem quase 780km²).

Segundo o Dicionario da Real Academia Española, cayo é:

"cada uma das ilhas rasas, arenosas, frequentemente alagadiças e em grande parte cobertas de mangue, muito comuns no mar das Antilhas e no golfo do México".

Os cayos também têm a particularidade (significativa, a meu ver) de serem formados na superfície de uma barreira de corais.

É uma distinção significativa.

Por isso, penso que os dois verbetes devam permanecer separados.

--Yone (discussão) 22h29min de 29 de novembro de 2013 (UTC) Concordo--Femme Fatale

(discussão) 13h52min de 9 de fevereiro de 2014 (UTC) Sugiro a fusão, porque ilha é um termo mais amplo que cayo.

Ou seja, cayo é um tipo de ilha/ilhota (como citado acima: arenosa, rasa...).

Acho que deveria virar parte do texto de ilhéu (uma subdivisão, como rochedo, ilha fluvial etc.).

Além de tudo, ilhéu é um termo vernáculo, cayo é estrangeirismo.

Atenciosamente, Femme Fatale (discussão) 13h49min de 9 de fevereiro de 2014 (UTC) , o que faremos aqui? Excetuando você, temos um concordo, um discordo e um aparente neutro.

Também fico como neutro.

--Rena (discussão) 20h57min de 21 de dezembro de 2014 (UTC)

Não Arquivado como não fundir.

Leon Saudanha 15h48min de 17 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 9 de junho de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

The Clevers foi o nome usado anteriormente pela banda Os Incríveis, só como expliquei na outra discussão, o artigo da banda foi apagado por um IP e no lugar foi adicionado o filme homônimo da Pixar.

Hyju (discussão) 23h52min de 9 de junho de 2012 (UTC)

Não Arquivado como não fundir.

Há The Clevers e Os Incríveis (banda), e parece que isso já está meio estabilizado.

--Leon Saudanha 23h34min de 17 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 28 de julho de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Com nomes ligeiramente diferentes, os dois artigos tratam de uma parte específica da heráldica. O artigo Partições do escudo (heráldica) está mais completo e deve receber o conteúdo de Partes do escudo (heráldica)

Pedrassani (discussão) 22h26min de 28 de julho de 2012 (UTC)

Concordo --Stegop (discussão) 01h04min de 29 de julho de 2012 (UTC) Discordo, são assuntos diferentes.

É claro que quem não percebe nada de heráldica parece ser a mesma coisa mas não são, além do mais isso está claro em cada artigo e quem os ler percebe a diferença.

Pelo Poder do Z Alaf Ogimoc 19h38min de 30 de agosto de 2012 (UTC)Prezado.

Posso não ter me expressado claramente, mas devo esclarecer que: "Percebo" algo de heráldica, mas essa não é a questão agora.Li os dois artigos.

Caso contrário, não emitiria uma opinião a respeito.

Li também o artigo em inglês en:Division of the field O artigo Partes do escudo (heráldica) tem pouco conteúdo , não tem correspondentes em outras línguas.

Talvez o melhor fosse aproveitar seu conteúdo como uma seção no artigo.Heráldica.

Em minha opinião, um único artigo teria mais conteúdo e a diferença entre "partes" e "partições" ficaria mais clara.

Enfim, o assunto está "quebrado" em vários artigos, sem uma boa integração que poderia também haver mediante citações no artigo Heráldica.

No artigo it:Araldica, para comparação, há um item para "Partizione" e outro para "Organizzazione dello scudo" (que seriam as "partes").

Pedrassani (discussão) 23h42min de 30 de agosto de 2012 (UTC)Discordo da fusão.

Por mais que sejam semelhantes a primeira vista, há uma sutil diferença, pois um discorre sobre as partes/cantões (a grosso modo os "quadrantes") do escudo; o outro artigo aborda as diferentes partições que há nos mais diferentes escudos.

Separá-los é o melhor.

Halleltalk 04h42min de 9 de maio de 2013 (UTC)

Não está em discussão se são coisas iguais ou diferentes, mas qual a melhor forma de esclarecer o leitor.

Da forma que está fica esclarecido se não perceber de heráldica? Duvido muito, mesmo muito.

Como o Pedrassani, parece-me evidente que nestes casos em que pode haver confusão entre

dois conceitos, a melhor forma de os abordar de uma forma que seja clara aos leigos (que supostamente são o alvo principal aqui) é mesmo tratá-los num mesmo artigo, evidenciando as semelhanças e diferenças.

--Stegop (discussão) 11h32min de 9 de maio de 2013 (UTC)

Discordo de todos os argumentos citados anteriormente, este artigo deveria ser incorporado ao conteúdo do artigo Escudo (heráldica).

Repare na semelhança entre File:Shield points.

svg e File:Blaz\_Pts.

png, a primeira explicando os pontos (talvez o termo mais apropriado) do escudo em inglês, e a segunda, em português.

Renan ASR (discussão) 03h42min de 7 de fevereiro de 2017 (UTC)

Discordo Efectivamente são coisas bastante diferentes.

As partições tratam das formas como o escudo pode ser partido em várias representações heráldicas (geralmente brasões de armas).

As partes são as partes do escudo propriamente ditas, e nesse aspecto concordo com o Renan ASR, que esse artigo não faz muito sentido isoladamente, e o seu conteúdo estaria melhor integrado no do escudo.

Para melhor ilustrar a coisa, tomando como exemplo esse brasão à esquerda, é um brasão esquartelado (tipo de partição ou modo como o escudo está dividido, neste caso em quartéis), com o todo encimado de um chefe (parte do escudo, sem nenhuma relação com a "partição" anterior) de azul, carregado de três flores de lis de prata.

-- Darwin Ahoy! 04h05min de 7 de fevereiro de 2017 (UTC) Concordo - O cerne da questão é justamente que "partes do escudo" isoladamente e com tamanho mínimo não faz sentido! Na época em que iniciei a discussão já havia informado que nem mesmo havia artigo correspondente em outras wikis.

Propõem juntar com Escudo (heráldica)? Ótimo! Apoiado.

O objetivo é melhor informar o leitor e isoladamente não ajuda muito.

Pedrassani (discussão) 16h58min de 7 de fevereiro de 2017 (UTC) Pedrassani: marshalling em geral, que inclui os escudetes de pretensão, como esse em losango, com a chave de prata em campo de ouro, que se vê no exemplo acima.

-- Darwin Ahoy! 21h56min de 7 de fevereiro de 2017 (UTC)

Proposta feita em 7 de novembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.Resultado:

O artigo não acrescenta nenhuma informação relevante que justifique betesporte esporte criação. Estava com a marcação de fusão desde abril/2012, apenas formalizei o pedido.

Rodrigolopes (discussão) 11h09min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

Contra, são coisas diferentes.

O segundo artigo é extremamente mínimo, apresenta informações especulativas e sem fontes, nem há o que se fundir.

Outras wikis fazem a separação dos artigos, veja os interwikis de Embryonic stem cell.

G| D 12h42min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

O título do segundo artigo, na verdade, deveria ser Célula-tronco embrionária, que é um redirect para o primeiro artigo.

Considero que, não havendo conteúdo suficiente no segundo artigo e encontrando-se esse sem contexto e sem fontes, deve ser eliminado.

G| D 12h47min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

Discordo da fusão de Célula embrionária com Célula-tronco.

"Célula embrionária" é totalmente genérico e não fala de células-tronco embrionárias, lista apenas três tipos de células existentes num embrião (dos quais tenho sérias dúvidas após ler os artigos da WikiEN sobre o assunto).

Ou seja, o conteúdo é duvidoso, e o título demasiado genérico.

O artigo cujo conteúdo me parece corresponder a Embryonic stem cell é Célula indiferenciada,

que é igualmente um mínimo sem fontes e iw's.

Que fazer então? Para fundir não existe nada, na minha opinião.

Podemos sim é mover Célula indiferenciada para Célula-tronco embrionária e melhorar o texto. Quanto a "Célula embrionária", o que me parece fazer mais sentido (e é como está na WikiEN) é redirecionar para Blastómero.

EuTugamsg 17h04min de 8 de novembro de 2012 (UTC)

Sim Não sei bem como finalizar, não houve propriamente a fusão, mas houve o redirect, então estou arquivando agora como fundir.

Leon Saudanha 15h54min de 16 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 25 de fevereiro de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundirOlá.

Proponho a fusão das partes verificáveis das seguintes 18 páginas (de 31 da Categoria:Arenas dos Estados Unidos), criadas por Usuário:Vitor Mazuco entre 13 de janeiro e 26 de fevereiro de 2012, com Anexo:Lista de arenas dos EUA, a ser criada, por não possuírem conteúdo que justifique a existência de artigos próprios.

--Mister Sanderson (discussão) 04h59min de 25 de fevereiro de 2013 (UTC)Concordo.

O anexo citado pode (deve?) ser criado a qualquer momento mesmo sem consenso /discussão aqui.

Como o anexo será criado, todos esses artigos de arenas terão o mesmo conteúdo q o anexo, portanto conteúdo duplicado q deve ser removido, no caso redirecionado.

Rjclaudio msg 12h18min de 25 de fevereiro de 2013 (UTC)

Concordo (nota: como já escrevi algures numa discussão sobre o assunto, arena parece-me um nome muitíssimo inadequado; isso "não são" arenas!).

Há muitíssimas mais situações dessas.

Contem comigo para ajudar a criar os anexos.

Só não o tenho feito porque tinha a sensação de que era trabalho algo escusado pois até recentemente esse tipo de mínimos mal amanhados tem sido defendido com unhas e dentes por muita gente.

--Stego (discussão) 14h57min de 25 de fevereiro de 2013 (UTC)

Discordo para as arenas Agganis Arena, Arena at Gwinnett Center, Cynthia Woods Mitchell Pavilion, Ford Amphitheatre, Kansas City Memorial Hall, Mohegan Sun Arena, que tem conteúdo vasto e referenciado que justificam artigo próprio.

Para as demais, Concordo com o redirecionamento para um futuro anexo.

Coltsfan Talk to Me 16h46min de 25 de fevereiro de 2013 (UTC)O Usuário:189.106.96.

69 expandiu as páginas após a proposta.

--Mister Sanderson (discussão) 16h51min de 25 de fevereiro de 2013 (UTC)

Por mais incrível que pareça, concordo com o que Albmont diz sobre: meta:Wikipedia is not paper.

Cada arena é uma arena.

Fora isso e serem dos Estados Unidos, elas não tem nenhuma ligação, então não me parece caso de juntar em uma lista, como personagens ou episódios.

Gabriel Yuji (discussão) 00h39min de 9 de março de 2013 (UTC)

Bem, então é caso de eliminação, pois não são artigos.

--Mister Sanderson (discussão) 00h41min de 9 de março de 2013 (UTC) É claro que são artigos.

A maioria é esboço, mas qual o problema? Gabriel Yuji (discussão) 05h14min de 10 de março de 2013 (UTC) WP:X é Y não chega a esboço, é entrada de banco de dados sem informação útil.

--Mister Sanderson (discussão) 17h36min de 10 de março de 2013 (UTC) E? Gabriel Yuji

(discussão) 22h59min de 10 de março de 2013 (UTC) EEEEE...

De que serve ao consulente, que deveria ser a maior preocupação dos editores e não a "criação de aberrações a que chamam 'artigos'", esses "artigos"? Vão ver dois ou três e vão desistir, pois o trabalho de clicar não compensa ver mais um "X é Y".

Pelo contrário, se esses "X é Y" estivessem num formato adequado à quase inexistente informação, ou seja, numa lista, aí poderia ser que a informação aproveitasse a alguém. Afinal, o projeto existe para informar ou para "criar artigos"? Em qq projeto editorial, apresentar o conteúdo de forma adequada tem um a importância semelhante à da qualidade do conteúdo. Já era tempo que isso começasse a contar por aqui.

--Stego (discussão) 00h25min de 11 de março de 2013 (UTC)

Não Depois de tanto tempo, praticamente todos os arquivos já foi expandido, de modo que essa discussão não faz mais sentido.

Leon Saudanha 16h16min de 18 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 31 de agosto de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Colégio Assunção (Itapaci); Religiosas da Assunção.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Uma fusão, pois a base do assunto são as mesmas, sendo porém, a página Colégio Assunção (Itapaci) uma importante característica do trabalho relacionado a página Religiosas da Assunção, que ao ser fundida, terá um conhecimento maior sobre o assunto, que até então é pequeno.

Religiosas da Assunção

As Religiosas de Assunção são uma congregação religiosa católica<sup>1</sup> fundada em Paris por Maria Eugênia Milleret em 1839.

Um dos pilares de betesporte esporte atuação é buscar transformar a sociedade através da educação.

No início eram apenas cinco jovens religiosas, mas a congregação se espalhou por vários países da Europa, África, Ásia e Américas.

Sua fundadora dizia que a fé em Jesus as impelia a amar o mundo e todos os seus povos.<sup>2</sup>

No Brasil dirigem o Colégio Assunção em Itapaci, o Colégio Assunção em São Paulo e o Colégio Tocantins em Miracema

Colégio Assunção (Itapaci)

Em junho de 1954, o Padre Bernado, pároco da Igreja Imaculado Coração de Maria, da cidade de Itapaci foi para São Paulo pedir ajuda às irmãs da Assunção para administrar a pequena Escola Paroquial Imaculado Coração de Maria.

Madre Maria de Nazareth, Maria Hortênsia e Maria de Lourdes Marcato, foram as escolhidas e vieram conhecer a missão em Itapaci.

Depois de muitas reuniões com o povo e administradores da cidade, voltaram para São Paulo.

Em 29 de janeiro de 1955, chegam em Itapaci as Irmãs: Francisca, Aurora, Otília, Gabriela, Goreti e Maria de Lourdes Marcato, para assumirem a administração da escola.

-comentário não assinado de Raingn (discussão • contrib) 12h14min de 31 de agosto de 2013 .

Um dos artigos já foi até eliminado por ESR, então não há o que fundir.

Encerro a proposta como malsucedida.

Hallel talk 04h46min de 17 de novembro de 2013 (UTC)

Proposta feita em 15 de janeiro de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.Resultado: fundido

O conteúdo de Anexo:Lista de falácias é mera repetição parcial de falácia.

Ou funde-se, ou move-se parte do conteúdo do segundo para o primeiro.

Madalena (discussão) 17h35min de 15 de janeiro de 2013 (UTC)

Discordo Anexo:Lista de falácias não tem fontes e deve ser eliminado.

Albmont (discussão) 14h40min de 8 de março de 2013 (UTC)

Anexo:Lista de falácias não tem fontes e deve ser eliminado.

Albmont (discussão) 14h40min de 8 de março de 2013 (UTC) Se já está em falácia, por que não eliminar o anexo? Gabriel Yuji (discussão) 00h37min de 9 de março de 2013 (UTC)

Em primeiro lugar, fui eu quem criou o anexo, que se tornou desnecessário, sugiro que seja eliminado.

Em segundo lugar, que merreca vocês andaram fazendo neste verbete? Leandro LV (discussão)

23h12min de 22 de outubro de 2013 (UTC)

Sim Arquivado como fundir.

Leon Saudanha 13h30min de 18 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 3 de maio de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Proponho fusão de Wikipédia:Presumindo a suposição de boa-fé com Wikipédia:Não acuse ninguém de ataque pessoal por acusar um ataque pessoal e Wikipédia:Não insulte os vândalos.

Mário Henrique (discussão) 03h47min de 3 de maio de 2012 (UTC)

Não Arquivado como não fundir.

Leon Saudanha 00h46min de 18 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 21 de setembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.Resultado: fundido

Conceitos como atualmente listados podem ser incorporados ao artigo Virtualização e, eventualmente, este artigo poderá ser recriado quando realmente apresentar uma comparação entre máquinas virtuais.

Reporter (discussão) 20h07min de 21 de setembro de 2012 (UTC)

Concordo --Stegop (discussão) 22h14min de 21 de setembro de 2012 (UTC)

Discordo --Dbastro (discussão) 15h01min de 22 de setembro de 2012 (UTC) É um assunto sobre tecnologia de servidores recente com poucas fontes, e sou da opinião que podemos obter maiores conclusões/informação fazendo a comparação dos programas existentes, outro fator e que alguém pode agora fazer a tradução de Inglês para Português.

Reporter, Stegop e Dbastro, qual a conclusão? Virtualização já possui uma tabela muito parecida com a que está no artigo comparação.

Ou estou enganado? A informação não ficaria melhor organizada com uma fusão? O artigo da comparação está parecendo um manual técnico e com poucas referências.

Artigos bem melhor estruturados já foram eliminados em PE.

Leon Saudanha 20h49min de 10 de junho de 2016 (UTC)

Continuo a concordar com a fusão.

Se é que há material para fundir, pois "Comparação entre aplicações de virtualização de máquinas" vai contra WP:GUIA e possivelmente WP:NPOV.

--Stegop (discussão) 21h32min de 10 de junho de 2016 (UTC) Concordo com a fusão e organização do artigo proposta pelos proponentes.

Dbastro (discussão) 13h37min de 11 de junho de 2016 (UTC)

Fusão feita pelo Dbastro, fechando--Leon saudanha (discussão) 22h49min de 4 de agosto de 2016 (UTC)

Proposta feita em 10 de julho de 2012 para a fusão das seguintes páginas:

Predefinição:Info/Bairro do Brasil; Predefinição:Info/Bairro do Brasil 2.

Discussão encerrada.Resultado: fundido

Proponho a fusão das várias infoboxes sobre bairros do Brasil: {{Info/Bairro do Brasil}} , {{Info/Bairro do Brasil 2}} , {{Info/Bairro do Brasil 3}} , {{Info/Bairro do Brasil 4}} , {{Info/Bairros cariocas}} {{Info/Bairro de Curitiba}} , {{Info/Cuiaba/bairros}} , {{Info/Bairro de Criciúma SC}} , {{Info/Bairro de Santa Luzia MG}} , {{Info/SM RS/bairros}} , {{Info/Bairro de São Paulo}} , {{Info/Bairro de Teresópolis}} , {{Info/Bairro do Rio de Janeiro}}

Pelo o que vi, há vários campos diferentes entre elas.

Os campos q existem em alguma delas mas q não existe na {{Info/Bairro do Brasil}} :Obs.

: o trecho seguinte está "compactado" de modo a despoluir visualmente o contexto da página toda.

Informação geográfica distância do centro / capital

área\_posição e área\_refCoordenadasRelevoHidrografia

Vegetação População, Demografia população\_urbana e população\_rural

população\_posição e população\_refEleitores  
Imigração predominante Indicadores IDHPIBRenda per capitaTaxa de pobrezaGiniAnalfabetismo  
Expectativa de vida ao nascer Serviços básicos Energia elétrica (%)Água encanada (%)  
Esgotamento Sanitário (rede geral) (%)  
Coleta de lixo (%) Outros CEP  
Estilo arquitetônico inicial / predominante  
Zona de valor do CRECI  
aniversario / Dia Oficial  
Anexação à cidade / fundação  
Pontos turísticos / pontos de referência  
Principais logradouros / Principais Vias  
Tem dois pontos pra discutir.

Precisamos de uma infobox de bairro para cada cidade do Brasil, uma para cada estado, ou basta uma para o país? Mesmo se precisar de mais que uma infobox, o ideal não seria todas elas transcluírem a Info Bairro do Brasil, mantendo a padronização entre todas as infoboxes e facilitando alterações?

Quais campos as infoboxes devem ter? Todos esses campos q listei acima? Ou nenhum deles é importante e passamos a remover eles das infoboxes?

Rjclaudio msg 16h40min de 10 de julho de 2012 (UTC)

Concordo com a fusão justamente por pensar da mesma forma que o Claudio, é necessário que se padronize tudo isto.

Claudio só deixo uma observação: os municípios divergem na organização estatística dos bairros, as vezes os agrupando em subprefeituras, outras vezes em zonas, outras em distritos (até D-Urbes?), núcleos, etc...

creio que será necessário vários campos para preenchimento de acordo com a classificação estatística, como falado.

Halleltalk 16h08min de 24 de julho de 2012 (UTC)

Concordo pelo exposto.

OTAVIO1981 (discussão) 13h30min de 25 de setembro de 2012 (UTC)

Mais alguns para a discussão:

Cainamarques 20h15min de 8 de agosto de 2013 (UTC)

Os três primeiros são facilmente fundíveis mas o Bairro do Brasil ampliado requer um pouco de análise.

Talvez eu simplesmente desconsidere os campos extras desta predefinição porque só tem 13 afluentes e as informações, quando incluídas, não tem fonte alguma.

OTAVIO1981 (discussão) 11h36min de 9 de agosto de 2013 (UTC)

Não sei se conhecem o Templatetiger (documentação), mas há dois links que podem ser úteis: o número de vezes que cada parâmetro é preenchido e os valores preenchidos em cada parâmetro.

Helder 12h48min de 9 de agosto de 2013 (UTC)

Conhecia o templatetiger mas não este primeiro recursos apresentado.

Muito útil! valeu!OTAVIO1981 (discussão) 13h32min de 9 de agosto de 2013 (UTC)

Adicionar também: Predefinição:Info/Bairros de Chapecó T itoncio itoncio (Discussão) 03h41min de 5 de setembro de 2013 (UTC)

Feito, alguns bairros viraram redirects porque eram apenas um "X é um bairro".

Di msg 05h30min de 19 de janeiro de 2014 (UTC)

E todos os redirecionamentos eliminados...

vítimas da ignorância de alguns editores, mas cujos prejuízos finalmente estão agora a serem reconhecidos -- Cainamarques 06h45min de 21 de janeiro de 2014 (UTC)

Terminou mesmo? Sério? Viva!! \o!! Se os redirects foram eliminados indevidamente devem ser restaurados.

Sds, OTAVIO1981 (discussão) 12h02min de 21 de janeiro de 2014 (UTC)

O tema é o mesmo; só não fiz já a fusão porque para minha tristeza os meus conhecimentos de

mecânica já não são o que foram e a preguiça mental para os restaurar é muito forte.

Marcado para fusão há dois anos.

--Stego (discussão) 17h14min de 18 de maio de 2012 (UTC)

De um ponto de vista leigo, concordo.

Vejo a mesma descrição e a mesma fórmula.

De resto, não é a minha área, não posso garantir a fiabilidade de mim próprio.

Polyethylen (discussão) 01h46min de 19 de maio de 2012 (UTC)

Olá, eu já realizei a fusão há meses, mas por falta de conhecimento (no funcionamento da Wikipédia) não informei nem fiz nada nessa página.

Não sei qual é o passo correto a dar agora, mas vou verificar como informo que a fusão já ocorreu.

Jan Luc (discussão) 12h06min de 13 de fevereiro de 2014 (UTC)

Sim já foi fundido--Leon Saudanha 22h45min de 17 de julho de 2016 (UTC)

Proposta feita em 30 de agosto de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Modernismo; Arte moderna.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Embora o artigo Modernismo não tenha ainda nenhuma fonte, ele está coerente e bem escrito.

É possível inclusive que partes inteiras tenham sido copiadas de alguma enciclopédia, mas isso precisará ser pesquisado.

Proponho a fusão porque eles tratam exatamente do mesmo assunto.

Saudações Rossi Pena (discussão) 04h30min de 30 de agosto de 2013 (UTC)

Se tratam do mesmo assunto não verifiquei, e se assim for, devem ser corrigidos, não fundidos.

São coisas diferentes, e até a quantidade de interwikis distintos é significativa (wikidata:Q878985 e wikidata:Q38166).

Cainamarques 11h05min de 30 de agosto de 2013 (UTC) Discordo completamente.

O modernismo é um conceito, filosófico até, muito mais amplo do que a arte moderna, aplicando-se não apenas às artes visuais (tema exclusivo do segundo artigo), mas a praticamente todos os movimentos artísticos de vanguarda, sobretudo a arquitetura e literatura, e é fundamental para perceber toda a sucessão ao romantismo.

13h40min de 30 de agosto de 2013 (UTC) Puro jogo de palavras.

Um poderia perfeitamente estar dentro do conjunto do outro.

Não faz sentido tratar o "arte moderna" como eminentemente visual, se tudo o que veio antes faz parte do seu contexto.

O artigo Arte moderna então não deve ter a abordagem dos pensadores que a inspiraram? O Arte moderna não falará de música? Cinema? Da Sociedade? E influência ele teve não só do Romantismo, como do Realismo também.

Sobre o que tem nas outras interwikis a coisa é assim, o artigo da Wiki-en, que estava pessimamente traduzido aqui é bem contestável.

Não vou entrar em debate aqui.

Encerro minha participação neste caso, não sem antes dizer que o artigo modernismo aqui ,está há tanto não verificável, que o mesmo deveria ser apagado.

Não debato com indivíduos de tamanha sapiência como o notório eliminador, não tenho capacidade para argumentar com alguém que quase tudo o sabe.

Rossi Pena (discussão) 21h49min de 30 de agosto de 2013 (UTC)

Proposta feita em {{{data}}} para a fusão das seguintes páginas: Doninha; Doninha-anã.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Neste momento, tanto o artigo Doninha como o Doninha-anã se referem à *Mustela nivalis*, portanto acho que deveriam, ou ser fundidos, ou então o artigo "Doninha" ser reformulado (talvez tornando-o numa desambiguação, ou um artigo genérico sobre o uso da palavra "Doninha")--

MiguelMadeira (discussão) 16h04min de 25 de maio de 2012 (UTC)

Há pouco que fundir.



Um dos artigos é relativamente completo, enquanto que o outro é um mínimo sobre o mesmo assunto.

Crie-se um redirecionamento.

No entanto, eu escolheria como título simplesmente "doninha" sem criar, para já, qualquer página de desambiguação.

O texto que refere que se pode aplicar o nome "doninha" a outras espécies é vago, carece de fontes, e não lista quais as espécies. Portanto, é inútil.

Um dia mais tarde, quando essa informação for inserida, pode-se pensar numa eventual desambiguação.

Para já, uma doninha é...uma doninha.

Como a que está na figura.

Polyethylen (discussão) 01h12min de 26 de maio de 2012 (UTC)

Concordo, mas outra opção poderia ser doninha redireccionar para *Mustela* (pois todas as doninhas pertencem a este género) e doninha-anã ficar com o título *Mustela nivalis*.

Madalena (discussão) 15h42min de 26 de maio de 2012 (UTC)

Concordo com a opção de redireccionar doninha para *Mustela*.

GoEThe (discussão) 10h34min de 27 de maio de 2012 (UTC) Ou mover *Mustela* para doninha.

GoEThe (discussão) 10h36min de 27 de maio de 2012 (UTC) Lembro que há uma doninha que não só não é *Mustela*, como já nem é *Mustelidae*.

E, de qualquer maneira, também há quem chame "doninha" à *Mustela lutreola* - até há poucos dias a betesporte esporte página na wikipedia chamava-se "doninha-europeia" (eu renomeei-o "vison-europeu" porque creio ser um termo mais usado)--MiguelMadeira (discussão) 14h51min de 27 de maio de 2012 (UTC) Pois é, entretanto o Vison-americano foi mudado para o género *Neovison*.

Talvez seja melhor realmente pensar em criar um artigo genérico.

GoEThe (discussão) 15h03min de 29 de maio de 2012 (UTC) Acredito que uma página de desambiguação seja o mais correto, para "doninha" ou redirecionamento para o género *Mustela*

Miguelrangeljr (discussão) 13h46min de 26 de março de 2013 (UTC)

Bem, em que ficamos? Se ninguém se opor nos próximos dias, vou simplesmente transformar o artigo "Doninha" numa página com ligações para as várias espécies de animais que podem ser chamados "doninha"--MiguelMadeira (discussão) 13h44min de 29 de setembro de 2014 (UTC)

Como a doninha propriamente dita/doninha-anã, a doninha-fedorenta, a doninha das montanhas, o vison-europeu/doninha-europeia, etc.

--MiguelMadeira (discussão) 13h52min de 29 de setembro de 2014 (UTC) Concordo Por mim, tudo bem.

Miguelrangeljr (discussão) 13h54min de 29 de setembro de 2014 (UTC)Miguelrangeljr Sou relativamente neutro na questão; só queria recordar que após as modificações é preciso corrigir/verificar os items no wikidata.

Antero de Quintal (discussão) 14h07min de 29 de setembro de 2014 (UTC) Confesso que percebo muito pouco de como funciona a wikidata; o que é preciso fazer exatamente?--

MiguelMadeira (discussão) 09h56min de 30 de setembro de 2014 (UTC)

MiguelMadeira, por mim pode avançar.

GoEThe (discussão) 09h01min de 2 de outubro de 2014 (UTC)

Já alterei o artigo doninha - acham que está bem assim, ou seria melhor fazer mais qualquer coisa (p.ex.

, transformar "doninha" em "doninha (desambiguação)" e redirecionar "doninha" para "doninha-anã")?--MiguelMadeira (discussão) 12h56min de 3 de outubro de 2014 (UTC)

Acho que está bem assim.

Abraço, GoEThe (discussão) 13h03min de 3 de outubro de 2014 (UTC)

Então, se já se chegou a uma conclusão, é altura de retirar as tags de fusão dos artigos e de arquivar e de arquivar a discussão como "não fundida"; isso se calhar terá que ser um administrador, não?--MiguelMadeira (discussão) 16h11min de 9 de outubro de 2014 (UTC)

Não, pode ser feito por qualquer um.

GoEThe (discussão) 07h24min de 10 de outubro de 2014 (UTC) Já retirei as tags.

E como se faz para arquivar a discussão?--MiguelMadeira (discussão) 09h34min de 10 de outubro de 2014 (UTC)

Proposta feita em 27 de maio de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Segundo Discussão:Búzio e pelo próprio texto em Charonia parece que Búzio é um nome comum para outras espécies, mas neste momento os dois artigos falam apenas do género Charonia.

Se isto for verdade, julgo que se devia fundir o texto em Charonia e arranjar fontes para criar um novo artigo para Búzio.

GoEThe (discussão) 20h24min de 27 de maio de 2012 (UTC)

Búzio devia ficar como desambiguação.

EuTugamsg 09h56min de 28 de maio de 2012 (UTC) Segundo o Michaelis, búzio indica os membros da família Buccinidae (en:Buccinidae) a que a Wikipédia inglesa chama true whelks. Daí vendo o artigo en:Whelk parece indicar mais ou menos o correspondente ao termo búzio em português, embora possa diferir nas espécies exactas designadas por este nome comum.

Eles também tem o termo en:Conch.

É sempre complicado encontrar citações fiáveis para a limitação de designações comuns para seres vivos.

Não é à toa que muitas monografias são escritas a tentar precisamente delimitar o uso destes nomes.

Também não ajuda que a literatura científica em português seja escassa.

Vou tentar melhorar a página Búzio (desambiguação).

GoEThe (discussão) 10h32min de 28 de maio de 2012 (UTC)

A fusão não é correcta, pois o género Charonia é apenas um dos muitos que recebe o nome comum de búzio.

O nome é aplicado nas diversas variantes do português a um conjunto alargado de géneros (e mesmo de famílias).

Angrense (discussão) 17h49min de 31 de agosto de 2012 (UTC)

Na verdade, como disse na primeira intervenção, apenas quero fundir o conteúdo em Charonia e expandir o artigo Búzio precisamente por causa disso.

GoEThe (discussão) 08h29min de 2 de maio de 2013 (UTC) Nada tenho a contrapor a essa expansão.

Também o artigo Charonia deve ser autonomamente expandido, dentro do padrão aplicável aos géneros taxonómicos.

Creio que é tempo de retirar a proposta de fusão e de trabalhar os verbetes no sentido aqui proposto.

Angrense (discussão) 09h52min de 5 de maio de 2013 (UTC)

Sim Arquivado como não fundir.

Leon Saudanha 15h53min de 16 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 2 de novembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Ciência forense; Criminalística.

Discussão encerrada.Resultado: fundido

Prezados editores da Wikipédia: estou propondo a fusão dos artigos Criminalística e Ciência forense.

É possível considerar que os dois tratam do mesmo assunto, e são apenas maneiras diferentes de chamá-los, juridicamente.

Ambos possuem conteúdo mínimo e, se unidos, poderão ser desenvolvidos de maneira mais completa.

Vf moritz (discussão) 19h08min de 2 de novembro de 2012 (UTC)

Concordo --Stego (discussão) 02h47min de 5 de novembro de 2012 (UTC) Neutro, visto não

serem sinónimos mas poderem de facto ser tratados em conjunto.

EuTugamsg 19h01min de 5 de novembro de 2012 (UTC) Comentário Na Wikipédia em língua inglesa, o verbete "Criminalistics" é redirecionado para "Forensic science".

Ver: en:Forensic science e en:Criminalistics.

Vf moritz (discussão) 01h21min de 24 de dezembro de 2012 (UTC) Discordo são conceitos semelhantes, mas nem sinônimos de fato são.

Então mantê-los separados é o melhor! Hallel talk 18h12min de 7 de julho de 2013 (UTC) E isso consta do texto dos artigos??? --Stego (discussão) 14h28min de 8 de julho de 2013 (UTC)

Discordo Não se pode fundir texto não referenciado.

O artigo Ciência forense não possui referências.

Tonelada D C 06h18min de 3 de abril de 2014 (UTC) Então que o artigo Ciência forense seja excluído, e seu título, redirecionado para Criminalística.

Vf moritz (discussão) 01h40min de 7 de maio de 2014 (UTC) Concordo com a eliminação do artigo Ciência forense e moção do artigo Criminalística (com redirecionamento) para este primeiro, em concordância com a en wiki.

Ciência forense está marcado como sem fontes desde 2012 e nada foi feito até então.

Vamos aguardar para ver se existe consenso disto.

Tonelada D C 02h02min de 7 de maio de 2014 (UTC)

Para se fundir, é preciso fontes que comprovem que são a mesma coisa:

Citação: escreveu: «Quem vai comandar a investigação são os especialistas em criminalística, comumente conhecidos como detetives ou investigadores, e frequentemente confundidos com cientistas forenses.

A diferença dos cientistas forenses é que eles não se encarregam das provas, mas de analisar um conjunto de elementos, como fatos científicos, depoimentos, observação da cena do crime, antecedentes criminais e fatores ambientais.

» Discovery Communications, Inc.

escreveu: «Quem vai comandar a investigação são os especialistas em criminalística, comumente conhecidos como detetives ou investigadores, e frequentemente confundidos com cientistas forenses.

A diferença dos cientistas forenses é que eles não se encarregam das provas, mas de analisar um conjunto de elementos, como fatos científicos, depoimentos, observação da cena do crime, antecedentes criminais e fatores ambientais.

» Citação: escreveu: «O termo Criminalística é, na verdade, oriundo da escola alemã, sendo utilizado por toda Europa, já naquela época os termos "Kriminalistik e Criminalistique".

O próprio termo Ciência Forense não é sinônimo de Criminalística em toda parte do mundo.

Para Gialamas (2000), Ciência Forense deve ser definida como a aplicação das ciências à matéria ou problemas legais cíveis, penais ou mesmo administrativos.

Dessa forma, a Criminalística seria apenas uma das matérias da Ciência Forense.

» Grazinoli Garrido e Alexandre Giovanelli (p.

45) escreveu: «O termo Criminalística é, na verdade, oriundo da escola alemã, sendo utilizado por toda Europa, já naquela época os termos "Kriminalistik e Criminalistique".

O próprio termo Ciência Forense não é sinônimo de Criminalística em toda parte do mundo.

Para Gialamas (2000), Ciência Forense deve ser definida como a aplicação das ciências à matéria ou problemas legais cíveis, penais ou mesmo administrativos.

Dessa forma, a Criminalística seria apenas uma das matérias da Ciência Forense.»

Em pesquisa rápida no Google achei tais resultados.

Por isso, Discordo da fusão.

Os artigos precisam de fontes e esclarecer o não consenso sobre a não coincidência das áreas científicas, principalmente Ciência forense.

A precisa refletir a decisão que aqui for tomada baseadas nas fontes apresentadas, seja aqui ou nos artigos.

Luan fala! 13h33min de 14 de agosto de 2015 (UTC)

Atendendo ao que acontece nestas discussões, estas perguntas são praticamente retóricas, pois

a tónica dominante, ainda que inconscientemente, é de que o esclarecimento do leitor, nomeadamente recorrendo a uma estruturação adequada do conteúdo existente \*no momento\* (e esse "momento" frequentemente dura vários anos), está no fim duma lista de outras prioridades: Qual é o objetivo da existência de artigos? Ser uma espécie de ficha para assuntos relevantes ou esclarecer o leitor? Ou há algum prémio para o número de artigos? Se queremos esclarecer o leitor, como é que isso é feito tendo dois artigos diferentes que misturam os dois conceitos? Nem que fossem conceitos distintamente separados, não será mais útil ao leitor, tê-los juntos, por exemplo juntando o material recolhido acima pelo Luan, enquanto o artigo não passa de um esboço?

Comentário Ciência forense foi reformulado.

Vf moritz, Stego, EuTuga, Hallel, Tonelada e Luan, podem participar novamente?-- Leon Saudanha 14h28min de 10 de abril de 2017 (UTC)Sim Fundidos.

-- Leon Saudanha 17h14min de 21 de abril de 2017 (UTC)

Proposta feita em 26 de dezembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.Resultado: fundido

Tratam do mesmo assunto.

Ou se não tratam, então o conteúdo está errado, pois basicamente o conteúdo sobrepõe-se. Para aumentar a barafunda, o conteúdo de Família real portuguesa trata, afinal e apenas, da Questão dinástica portuguesa, que tb.tem artigo.

--Stego (discussão) 23h06min de 26 de dezembro de 2012 (UTC)

Concordo com a fusão para Monarquia de Portugal, seria interessante fazer de Família real portuguesa uma grande, boa, referenciada e enciclopédica seção da página Monarquia de Portugal, visto que hoje Família real portuguesa é um artigo sem fontes e imparcial.

--Zoldyick (discussão) 06h24min de 23 de janeiro de 2013 (UTC) Concordo plenamente.

Pode-se dizer que são artigos sinônimos e para tanto deveria haver apenas um, sendo, na minha humilde opinião, preferível o artigo Monarquia de Portugal que tem uma conotação mais abrangente.

--Rena (discussão) 19h08min de 18 de maio de 2013 (UTC)

Discordo Pois para haver uma Monarquia deve-se haver uma Família Real.

Unir os artigos em questão seria danoso não apenas ao primeiro mas sim a ambos.

Da mesma forma que há, em vários países aqui na Wikipédia retratados, em que há Monarquia e Família Real são didaticamente separados, como a Família Real Britânica e a Monarquia do Reino Unido, por exemplo.

Deve-se, a meu ver, enriquecer ambos os artigos, isto é, tanto a Monarquia de Portugal quanto a Família Real Portuguesa.

-o comentário precedente deveria ter sido assinado por Marcelportugal (discussão • contrib.) 23h25min de 14 de junho de 2013 (UTC)

Poderia até concordar com isso, mas certamente que não com este conteúdo.

Se o conteúdo é o mesmo não há lugar para dois artigos.

O que é danoso mesmo é haver dois artigos a lançar a confusão, com base na ideia demasiado arreigada que o projeto é para alguns editores brincarem "aos artigos" em vez de brincarem à construção de algo útil em termos de oferecer informação (para isso é preciso estruturar com base nos conteúdos e não com base no que alguns acham que seria a estrutura "ideal").

--Stego (discussão) 01h47min de 16 de junho de 2013 (UTC)

Discordo Pois são designações e atribuições diferentes, conforme já expus no próprio artigo Família real portuguesa.

LourencoAlmada (discussão) 16h38min de 23 de janeiro de 2014 (UTC)

Por que não fundir com Reino de Portugal? Coltsfan Talk to Me 12h46min de 16 de junho de 2013 (UTC)Sim fundidos.

-- Leon Saudanha 13h42min de 10 de janeiro de 2017 (UTC)

Proposta feita em 6 de março de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Artigo sobre uma série (japonesa) que é apenas um remake da série A Feiticeira (me perdoem os portugueses, mas não sei como é o título por aí) e não é relevante nem para constar na Wikipédia em japonês, onde é apenas uma seção).

Sugiro fazer como na anglófona e criar uma seção com remakes e incluí-la lá.

Gabriel Yuji (discussão) 03h38min de 6 de março de 2013 (UTC)

Concordo --Stego (discussão) 15h36min de 6 de março de 2013 (UTC)

Discordo Se Okusama wa Majo não tem fontes, então não tem nada para fundir (per  $A \cup \varnothing = A$ ), então é para Okusama wa Majo ser eliminado sem piedade.

Albmont (discussão) 15h17min de 14 de março de 2013 (UTC)

Se en:BewitchedTelevision\_remakes tem fontes, não é nada difícil referenciar (IW).

Gabriel Yuji (discussão) 02h03min de 15 de março de 2013 (UTC) Mas, enquanto não seja referenciado, é melhor eliminar.

Albmont (discussão) 11h03min de 15 de março de 2013 (UTC)

Discordo Falar é fácil, fazer, nem tanto.

Aqui, nada se cria, nada se perde, e tudo se transforma.

Krenakarore TK 16h35min de 31 de julho de 2013 (UTC)

Repetir lugares comuns sem qualquer contextualização é tudo menos argumento.

--Stego (discussão) 17h24min de 31 de julho de 2013 (UTC)

Não Não houve consenso para a fusão--Leon Saudanha 18h19min de 7 de junho de 2016 (UTC)

Proposta feita em 18 de novembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Fusão proposta em março de 2010.

Além de dicionários apresentarem ambos os termos como sinónimos, os artigos não clarificam o que os poderá distinguir.

--Stego (discussão) 21h19min de 18 de novembro de 2012 (UTC)

A princípio, Discordo.

Os sapais são um tipo de marisma.

Acrescentei os interwikis correspondentes a Sapal.

EuTugamsg 18h36min de 20 de novembro de 2012 (UTC)

Não Arquivado como não fundir.

Leon Saudanha 16h33min de 17 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 18 de junho de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Predefinição:Pol-party-region-intro; Predefinição:Partidos políticos; Predefinição:Info/Partidos políticos.

Discussão encerrada.Resultado: fundido

A discussão a seguir está marcada como respondida (feito).

Se quiser acrescentar mais algum comentário, coloque-o logo abaixo desta caixa.

As duas predefinições parecem-me ter basicamente a mesma informação, apenas apresentada numa ordem diferente.

A Predefinição:Partidos políticos tem a seção "correntes" que a Predefinição:Pol-party-region-intro não tem, mas se a ideia seção "Plataforma do Partido" for pôr lá itens, poderá dar uma coisa semelhante--MiguelMadeira (discussão) 21h30min de 18 de junho de 2012 (UTC) É verdade que Predefinição:Pol-party-region-intro parece ter um objectivo específico - ser colocado nas listas de partido político por região; mas tal não poderia ser feito com uma predefinição genérica sobre partidos políticos?--MiguelMadeira (discussão) 22h48min de 18 de junho de 2012 (UTC) Quando se traduz um artigo de outra wiki, costuma-se traduzi-lo de forma integral com as predefinições e imagens, esse é o caso, compare o original com a tradução e verifique se a tradução está correta.

É só, obrigado JMGM (discussão) 05h38min de 19 de junho de 2012 (UTC) Fusão Feita.

fala! 15h59min de 23 de junho de 2012 (UTC) E já foi desfeita, como esperava.

Rjclaudio msg 02h20min de 24 de junho de 2012 (UTC) Não foi desfeita, foi colocada no lugar certo.

Fizeram a fusão de uma predefinição que chamava outra ou seja uma infobox que vai no início de artigos, com uma que é uma caixa de rodapé, que estava aparecendo no início do artigo.

JMGM (discussão) 02h30min de 24 de junho de 2012 (UTC) E a proposta, discussão, e o objetivo da fusão realizada, não era esse? Ou a {{Pol-party-region-intro}} alguma vez teve um conteúdo diferente da atual {{Info/Partidos políticos}} q vc recriou? Aproveitando, a predef não é uma infobox, infobox é uma caixa para apresentar informações sobre o artigo.

Aquilo ainda é uma navbox, uma caixa de navegação, mesmo que seja uma sidebar (navbox vertical) e tem q mudar o título dela, "Info/" é só para infobox.

Rjclaudio msg 02h47min de 24 de junho de 2012 (UTC) Não recriei nada, veja a original [1] fiz como estava lá, que seja navbox vertical, foi o que traduzi, juntamente com os artigos, só coloquei o info porque não pude colocar o título que já estava sendo usado pela horizontal.

JMGM (discussão) 03h11min de 24 de junho de 2012 (UTC) Então como fica essa discussão de fusão? Foi proposta a fusão de {{Info/Partidos políticos}} (na época essa versão) em {{Partidos políticos}}, houve apoio, e houve a fusão.

Não houve nenhum argumento para não se fazer a fusão (vc só falou q fez a tradução da predef da wiki.

en, mas traduzir algo não impede fusão alguma), E nesse momento a fusão foi desfeita porque voltou a ter duas predefs diferentes.

Rjclaudio msg 12h51min de 24 de junho de 2012 (UTC) Na minha página de discussão, a JMGM apresentou efectivamente alguns argumentos contra a fusão, que transcrevo aqui (atenção que o eu transcrever os argumentos dela não implica que tenha concordado com eles, é só porque acho que podem interessar à discussão): Olá Miguel, Só costumo pedir fusão em casos do conteúdo ser exatamente igual com títulos diferentes.

Neste caso das predefinições Predefinição:Info/Partidos políticos que é uma infobox lateral e Predefinição:Partidos políticos que é uma predefinição de rodapé tem objetivos diferentes e são perfeitamente normais e aceitáveis em uma página deve conter uma infocaixa lateral e uma de rodapé mesmo que ambas informem os mesmos links ajudando na navegação sem a necessidade de ir e voltar ao início ou fim da página.

Portanto, não vejo a necessidade dessa fusão.

Um abraço JMGM (discussão) 05h07min de 19 de junho de 2012 (UTC) PS:Lista de políticas fusão não é uma política e nem é obrigatória.

JMGM (discussão) 05h19min de 19 de junho de 2012 (UTC) --MiguelMadeira (discussão)

14h59min de 24 de junho de 2012 (UTC) Caro Rjclaudio, esta é a página de discussão da fusão, quantas pessoas concordaram com a fusão? O Luan fez a fusão sem que ainda houvesse consenso.

Para ficar mais claro, não concordo com a fusão das predefinições que falam de partidos políticos com a proposta feita na Predefinição:Partidos políticos.

JMGM (discussão) 18h30min de 24 de junho de 2012 (UTC) As predefinições tem o mesmo objetivo: facilitar a navegação.

Portanto, são navecaixas.

As predefinições tem o mesmo objetivo: facilitar a navegação.

Portanto, são navecaixas.

Na fusão, feita por mim, não excluí nenhum conteúdo (ligação).

Tradução, em lugar algum, significa cópia integral.

Tradução requer adaptação.

Tudo bem que uma navecaixa recém-criada há dois dias possa ser desconhecida, mas uma busca poderia resolver isso (pela boa fé, supondo que ela não tenha sido feita).

Sem falar que foi utilizado um título de predef não prática (fora da língua da Wikipédia lusófona).

E agora, por motivos alegados de ocupação de título, encontra-se como subpágina de predefinição:Info erroneamente, pois não é uma infocaixa.

O costume de um usuário não representa um da comunidade.

E o fato de não ser obrigatório (não ser uma política oficial) não significa que não é pra ser feito, muito menos que não é nunca pra ser feito.

Isso não é uma justificativa.

Ainda mais quando o conteúdo é bastante semelhante.

Questão de ser igual é relativo, pois dificilmente acontece, uma vez que se constroem históricos paralelos por diferentes usuários, de forma geral.

De certa forma me adiantei, mas ao mesmo tempo, ninguém tinha se posicionado contra a fusão aqui nessa página, que é o local destinado para a discussão de tal proposta.

JMGM se manifestou apenas no fim de que era contrário (eu tinha entendido que era favorável antes), e Rjclaudio não se manifestou diretamente sobre a posição, mas que parece favorável à fusão, assim como a do proponente da fusão (e obviamente a minha).

É um disparate haver duas navecaixas uma no começo e outra no fim com o mesmo conteúdo. Não quer colocar também uma no meio, na esquerda, no topo, no centro?

Por fim, não foi dado um único argumento válido contrário à fusão.

fala! 16h09min de 11 de julho de 2013 (UTC)

Proposta feita em 13 de setembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

As possíveis ameaças que não estejam presentes no artigo, poderão ser movidas para lá, desde que apresentem fontes fiáveis e independentes.

Rossi Pena (discussão) 13h30min de 13 de setembro de 2012 (UTC)

Encontrei dois interwikis para Ameaças a computadores.

Existe espaço para artigos separados, a questão é se isso se justifica com o conteúdo atual...

EuTugamsg 09h39min de 14 de setembro de 2012 (UTC) Boas.

Eu tenho achado o assunto interessante, tive medo de ser repetido (certamente muitos itens estão presentes na nossa Wikipédia.

Eu votaria por manter e melhorar.

Não me pareceu pesquisa inédita.

Por mim, se achar conveniente, tire a marcação que continuaremos editando.

Abrços Rossi Pena (discussão) 12h16min de 14 de setembro de 2012 (UTC)

Não concordo com a fusão.

O artigo específico sobre vírus.

Hoje, o artigo de "Ameaças a computadores" é basicamente uma lista de softwares maliciosos.

Enquanto isso, o artigo "Threat (computer)", em inglês, é algo muito mais específico.

Devemos manter a consistência da Wikipédia.

Pineal (discussão) 22h24min de 27 de março de 2013 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h36min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 14 de novembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Proponho a fusão entre Anexo:Lista de freguesias de Lisboa e Bairros de Lisboa, pois com a fusão numa única página, o consulente pode ter uma visão mais geral da situação administrativa da cidade.

Caso parecido com Wikipédia:Fusão/Central de fusões/Subdivisões de Marrocos; Regiões de Marrocos.

Madalena (discussão) 00h35min de 14 de novembro de 2012 (UTC)

Há aqui uma diferença fundamental em relação ao caso de Marrocos: os bairros não têm nenhum caráter oficial nem correspondem a uma "situação administrativa" da cidade.

Polyethylen (discussão) 17h26min de 15 de novembro de 2012 (UTC) É, neste caso acho que

seria misturar alhos com bogalhos.

EuTugamsg 18h15min de 20 de novembro de 2012 (UTC) Concordo completamente com o Polyethylen.

Os "bairros" tradicionais (Alfama, Mouraria, Bica...

) não têm existência legal (excepto para as Marchas Populares) nem fazem parte da divisão administrativa de Lisboa (quando muito, fazem parte da divisão afectiva da cidade...).

Os artigos devem permanecer separados.

Gazilion (discussão) 19h04min de 24 de novembro de 2012 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h38min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 21 de novembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Discordo O conceito de "complexo" não se restringe apenas aos íons poliatômicos metálicos, mas podem se referir a quaisquer íons poliatômicos.

"Composto de coordenação" é um termo mais específico para complexos contendo metais, especialmente os de transição.

Gustavo hum, pode falar 00h14min de 21 de novembro de 2012 (UTC)

Neutro, até porque acho que Complexo (química) está muito estranho e nem parece corresponder aos interwikis que lá estão...

EuTugamsg 18h08min de 5 de dezembro de 2012 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h39min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 14 de dezembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

O artigo Wikipédia:Versões da língua portuguesa é mais completo e já consensado na Esplanada.

Já o artigo Versões da língua portuguesa apresenta vários problemas.

Ademais ter dois artigos sobre um tema tão importante na Wiki pode gerar deinformação e conflito.

Considero que o segundo deveria ser um redirecionamento ao primeiro.

Pedrassani (discussão) 19h22min de 14 de dezembro de 2012 (UTC)

São coisas diferentes.

Wikipédia:Versões da língua portuguesa é sobre como as versões são usadas na Wikipédia, os títulos, procedimentos, punições e bloqueio, é documentação interna.

Versões da língua portuguesa é um artigo sobre as versões da língua, as diferenças, onde é aplicado, o histórico, etc, é conteúdo.

Não dá para fundir documentação interna com conteúdo.

Rjclaudio msg 20h47min de 14 de dezembro de 2012 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h39min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 23 de janeiro de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Não concordo com a fusão dos dois artigos, visto que Universidade Tiradentes e a Faculdade Integrada Tiradentes são instituições diferentes e que pertencem a um mesmo grupo a Sociedade de Educação Tiradentes.

No lugar da fusão é melhor expandir o artigo Fits.

Não Arquivada como não fundida.



Zoldyick (Discussão) 02h40min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Eu também não concordo, pois a Fits não é a UNIT, inclusive agora nem Fits mais ela é e sim Centro Universitário Tiradentes - Unit

Proposta feita em 24 de janeiro de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Ambos artigos contém o mesmo conceito, sendo que Amostra já está na lista de artigos importantes, com importância 3.

Lgtrapp (discussão) 13h26min de 24 de janeiro de 2013 (UTC)

Concordo --Stegop (discussão) 12h04min de 12 de fevereiro de 2013 (UTC) Discordo Amostra é um conceito matemático, ligado a população e amostragem é um tipo de inquérito estatístico.

São duas coisas diferentes, bem mais do que a semelhança entre as palavras possa induzir.

Por exemplo, são dois artigos diferentes na wiki anglófona, en:Sample (statistics) e en:Sampling (statistics).

Apesar dos dois artigos estejam pouco desenvolvidos, não é caso de fusão.

Cainamarques 16h42min de 20 de fevereiro de 2013 (UTC) Cainan: leu os artigos da PT? Por aquilo que diz, então Amostragem (estatística) deve ser apagado, pois quem o leia vai ficar com a ideia errada que é a mesma coisa que amostra.

O facto é que são coisas indissociáveis - nunca se vai perceber o que é amostragem sem perceber o que é amostra e não é com os esboços existentes que vai explicar devidamente as diferenças.

--Stegop (discussão) 18h05min de 20 de fevereiro de 2013 (UTC) Não li.

São coisas indissociáveis é verdade, mas não o mesmo, nem sequer similares.

Sei que os artigos estão sem referências e incompletos, mas estes devem ser expandidos e não fundidos.

Cainamarques 02h25min de 11 de dezembro de 2013 (UTC) Nunca irei perceber como é que se pode opinar sobre uma situação sem analisá-la objetivamente, o que neste caso passa inevitavelmente por saber o que é **\*\*\*atualmente\*\*\*** oferecido ao consulente.

A este de nada vai servir o "devem ser expandidos", pois está à procura de informação **\*agora\***.

A fusão foi proposta há um ano e tudo continua na mesma.

--Stegop (discussão) 04h51min de 11 de dezembro de 2013 (UTC) Pois analisei objetivamente, e, se não me fiz claro, explico melhor então: há três opções, nada fazer, fundi-los ou expandi-los. Fundir os dois artigos é conceitualmente incorreto, paleativo e tolo na medida em que qualquer esforço em fazer algo coerente e unificado destes dois artigos, seria melhor despendido em desenvolvê-los isoladamente.

Estou perfeitamente ciente da situação atual, mas a fusão não é solução.

Cainamarques 07h50min de 11 de dezembro de 2013 (UTC) Como é que analisou se não leu os artigos? --Stegop (discussão) 14h57min de 11 de dezembro de 2013 (UTC) Ah sim, me referia à época que me fez a pergunta.

Cainamarques 15h47min de 11 de dezembro de 2013 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h40min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 24 de fevereiro de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Mais um dos muitos casos de artigo que é pouco ou nada mais do que um amontoado de dados soltos e que não dá sequer para uma secção do artigo do país, que por sinal está com muito melhor aspeto e com tanta ou mais informação do que o artigo supostamente especializado.

A isto chamo eu enganar o consulente, que depois de ler a secção do artigo do país se vai deparar com este pseudo-artigo.

--Stego (discussão) 08h16min de 24 de fevereiro de 2013 (UTC)Concordo.

No geral sou defensora do WP:APDEIW, mas a exceção são casos como este, onde o artigo é desmembramento de um artigo originário, e cujo conteúdo estaria melhor no artigo originário do que em artigo próprio.

Madalena (discussão) 22h01min de 24 de fevereiro de 2013 (UTC)

Nota: o criador do artigo criou uma série de artigos semelhantes, que eu não trouxe aqui para não parecer perseguição.

Mas seria bom que alguém os conferisse, pois as fontes de muitos dos que eu vi não comprovam toda aquela quantidade de dados estatísticos.

--Stego (discussão) 22h07min de 24 de fevereiro de 2013 (UTC)

Apesar de achar que poderia ficar em artigo separado, com o conteúdo atual, é preferível fundir, então Concordo.

Gabriel Yuji (discussão) 05h12min de 25 de fevereiro de 2013 (UTC)

Eu criei o artigo com base em dados de outras Wikipédias e no site da CIA.

Também depois deixei o artigo como um esboço justamente para quem tiver mais dados expandi-lo, pois não achei dados de censo sobre a Bélgica.

Quanto aos outros artigos sobre religião de países, os dados foram tirados de sites dos institutos de estatística dos países, e coloquei as fontes.

No artigo Religião na Itália os dados foram do Corriere della Sera e da Wikipédia em Inglês.Discordo.

Zé Paraibano (discussão) 02h09min de 26 de fevereiro de 2013 (UTC)

E discorda porquê? Porque não rebate os argumentos de quem opinou pela fusão? Certamente que o trabalho de compilação de dados que tem vindo a fazer é meritório e útil, mas o que eu e os outros que até agora se pronunciaram acham é que esses dados ficam melhor na secção do artigo do país enquanto o texto não crescer desmesuradamente.

É uma questão de bom senso e como está desrespeita, senão a letra, pelo menos o espírito de Citação: escreveu: «Conteúdos iguais em páginas diferentes...

» Wikipédia:Política de eliminação escreveu: «Conteúdos iguais em páginas diferentes...

» Stego (discussão) 04h56min de 26 de fevereiro de 2013 (UTC)

Concordo que o conteúdo do artigo é insignificante, inclusive achei isso desde o momento que comecei a criá-lo.

Realmente não tenho muitos argumentos para debater, mas fiz o artigo com intensão de deixar o tema aberto para que outras pessoas possam contribuir enriquecendo-o.

Só discordo com a eliminação ou fusão porque já vi inúmeros artigos com ainda menos conteúdo e que também eram esboços sem nenhuma discussão não só nesta mas em várias Wikipédias.

Esta página é uma prova: Religião no Chipre.

Mas façam o que acharem melhor, pois sei que estão fazendo o certo neste momento.

A Wikipédia realmente precisa de bons artigos.

Só queria abrir espaço para o tema...

Acho que poderia continuar como um esboço.

Zé Paraibano (discussão) 16h58min de 26 de fevereiro de 2013 (UTC)

Mas qualquer tema relevante, com ou sem artigo, está sempre aberto para que qualquer um o recrie ou amplie.

Mas numa coisa tem toda a razão: há imensos casos em que a fusão é tanto ou mais justificada do que aqui.

Mas em qualquer projeto, ainda por cima colaborativo, o que é considerado certo por uns e talvez até pela maioria num momento pode vir a ser menos adequado noutro momento e o que todos tentamos fazer é tentar melhor a qualidade do projeto como um todo; e isso também passa por fundir artigos.

--Stego (discussão) 21h17min de 26 de fevereiro de 2013 (UTC) Ok! Como disse, faça o que achar melhor.

Só que por mim o artigo ficaria como um esboço, já que ainda pretendia ampliá-lo daqui uns dias....

Zé Paraibano (discussão) 23h04min de 26 de fevereiro de 2013 (UTC)

Pronto, acrescentei mais informações ao artigo.

Zé Paraibano (discussão) 23h05min de 11 de março de 2013 (UTC)

Discordo da fusão, o esboço é válido e poderá ser expandido por quem se habilitar a fazê-lo.

JMGM (discussão) 18h29min de 21 de junho de 2014 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h40min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Dá para alguém retirar do artigo a tag de fusão, se já foi arquivada já deveriam ter retirado.

JMGM (discussão) 22h51min de 8 de agosto de 2016 (UTC) Já retirei.

JMGM (discussão) 22h51min de 8 de agosto de 2016 (UTC)

Proposta feita em 10 de maio de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Alguém vê alguma diferença entre "Massa (alimento)" e Massa alimentícia? --Stegop (discussão) 16h56min de 10 de maio de 2013 (UTC)

Eu vejo (fui eu que criei os 2 artigos, penso...

): massa alimentícia é o nome adotado em Portugal para aquilo que em outras línguas se chama it:Pasta, enquanto que massa (alimento) inclui também as massas para pão ou bolos (que os ingleses chamam en:Dough), ou para pasteis, e os mingaus feitos por esse mundo fora (en:Porridge).

--Rui Silva (discussão) 09h55min de 15 de julho de 2013 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h41min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 4 de julho de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Se há diferença entre os dois conceitos, então ambos os artigos têm uma falha grave, pois dizem que se trata da mesma coisa.

--Stego (discussão) 20h00min de 4 de julho de 2013 (UTC)

Concordo com a fusão.

Não existe diferença entre os dois conceitos.

Miguelrangeljr (discussão) 17h42min de 7 de julho de 2013 (UTC) Miguelrangeljr Inclusive, acho que Planície aluvial deva ser redirecionamento de Planície de inundação, já que a primeira é apenas um "esboço mal feito".

Miguelrangeljr (discussão) 17h46min de 7 de julho de 2013 (UTC) Miguelrangeljr É mais uma questão de qual é o título mais correto do que qual página tem melhor conteúdo.

Este último pode ser movido facilmente.

Cainã Marques 19h38min de 10 de julho de 2013 (UTC) Ambos são corretos.

Tanto faz falar "planície aluvial" ou "planície de inundação".

Por isso sugeri usar como critério qual página está mais completa, ou qual foi feita antes.

Miguelrangeljr (discussão) 20h07min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Não confirmo, têm códigos diferentes no Wikidata:

A floodplain is part of the process, being the smaller area over which the rivers flood at a particular period of time, whereas the alluvial plain is the larger area representing the region over which the floodplains have shifted over geological time.

Cainã Marques 20h35min de 10 de julho de 2013 (UTC)

Neste caso, não deve ser feita a fusão então.

Já que ambos tratam de coisas diferentes.

Deve-se melhorar os artigos para não haver confusão.

Miguelrangeljr (discussão) 20h53min de 10 de julho de 2013 (UTC) Miguelrangeljr Realmente, são duas coisas diferentes, não deve haver fusão.

Miguelrangeljr (discussão) 21h01min de 10 de julho de 2013 (UTC) Miguelrangeljr

Se ninguém alterar os artigos, esta vai ser mais uma das inúmeras situações que, em nome de "serem coisas diferentes", se continua a enganar o consulente, pois nos textos é impossível discernir essa tal diferença.

Se a qualidade da informação por aqui valesse mais do que relevância do tema, é evidente que um destes artigos deveria ser liminarmente eliminado, pois se são coisas diferentes e dos artigos se deduz que são a mesma coisa, está a enganar-se o leitor.

--Stego (discussão) 16h41min de 11 de julho de 2013 (UTC)

Acredito ter resolvido a ambiguidade do conceito dos dois verbetes.

Miguelrangeljr (discussão) 17h19min de 11 de julho de 2013 (UTC)Miguelrangeljr

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h42min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 3 de junho de 2014 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Os artigos tratam basicamente do mesmo assunto e, portanto, o verbete específico sobre os protestos contra a Copa do Mundo é desnecessário e redundante.

Sugiro a fusão de ambos, visto que são temáticas, no mínimo, complementares (para não dizer idênticas).

Outro ponto é que as jornadas de junho tiveram como motivo vários problemas nacionais, logo, seria loucura criar um artigo específico para cada assunto tratado nas manifestações.

Chronus (discussão) 23h22min de 3 de junho de 2014 (UTC)

Comentário Acabei vindo parar aqui porque apareceu no buscador de internet um "Não vai ter copa" vinculado à wikipedia.

Acho que tem mais sentido incluir um conteúdo (se já não há) em uma seção sobre protestos específicos contra a Copa na página da Copa de 2014 em vez de criar uma página específica. O movimento "Não Vai Ter Copa" nem teve apelo popular.

Além disso, as articulações de movimentos organizados, como os comitês populares, datam pré-2013.

Ainda é muito precipitado criar um artigo novo antes de que ocorram grandes mobilizações.

Acho que somente se elas ocorrerem é que teria sentido um novo artigo como "Protestos no Brasil em 2014" ou coisa do tipo, descolado das Jornadas de Junho.

rbrando (discussão) 02h20min de 4 de junho de 2014 (UTC)

Não apoio Protestos por causas distintas, tarifa de ônibus não é a mesma coisa que gastos públicos excessivos para construção de estádio, além de que não há ligação direta sobre os tipos de manifestantes.

Porem acredito que este poderia ser citado num artigo tipo Protestos no Brasil em 2014.

msg 12h35min de 4 de junho de 2014 (UTC)

O editor que criou o artigo não apóia a betesporte esporte eliminação?! Inacreditável! Mas falando sério agora, como você pode reduzir todos os protestos que começaram em junho de 2013 ao motivo "tarifa de ônibus"? Você presenciou alguma manifestação da época? De fato, os protestos começaram a ganhar força com as passeatas do MPL em São Paulo, mas poucas semanas depois a pauta de reivindicações populares se ampliou muito, indo desde a famosa truculência das polícias brasileiras e serviços públicos de péssima qualidade, até os gastos públicos com os dois grandes eventos esportivos internacionais que o país irá sediar.

Por favor, não faça reducionismos ou simplificações nesse caso.

A ligação entre os dois períodos de protestos é evidente.

Não há como negar isso.

Chronus (discussão) 16h00min de 4 de junho de 2014 (UTC)

Primeiramente não estamos falando em eliminação nenhuma, mas sim de fusão.

E sim, participei de vários protestos em SP.

Por isso conclui que os protestos que começaram devido as tarifas de ônibus, nada tem ha ver com os protestos contra os gastos governamentais abusivos para cobrir a copa do mundo.

Como pode ver no artigo, existia diversas fontes distintas do MPL protestando com "Não vai ter copa".

msg 17h14min de 4 de junho de 2014 (UTC)

Comentário Sim, os protestos podem até não ter a ver com as Jornadas de Junho (concordo plenamente, estamos em outro momento, com outros atores, outro foco).

Mas por que foi estabelecido a data "Junho de 2013 – Julho de 2014"? 1) Como é que se tem certeza de que vai acabar em "julho de 2014"? Já está errado factualmente, não se pode prever a história.

2) Se os protestos não têm a ver com as Jornadas de Junho de 2013, por que começam em "junho de 2013"? Reina aqui uma contradição.

Ok, pode-se argumentar que foi uma das "pautas" daquela salada que se transformou as manifestações quando elas passaram de pouco milhares para várias centenas e alguns milhões, mas isso não tem nada a ver com movimentos, grupos ou coletivos que tomam parte dos atos desde que foi cravado o slogan "Não Vai Ter Copa", cria do início de 2014.

Rolaram cartazes sobre "gastos da Copa" em 2013 no meio das Jornadas, mas era algo um tanto inócuo, diferente da organização que se dá a partir deste ano.

Ok, rolaram muitos atos anti-Copa e com esse viés desde então.

Mas creio que ainda não se justifique um novo artigo, uma seção no artigo da Copa caberia muito bem.

Fora que ainda há outros erros factuais: "Os protesto, em betesporte esporte maioria organizado por redes sociais, tiveram inicio em diversos locais nas capitais federais e partiram de diversas células da sociedade.

Professores, sem tetos, índios e autônomos se engajaram para protestar contra a copa do mundo.

" Os professores não se organizaram para protestar contra a Copa, mas sim por suas eternas demandas de melhorias de trabalho/salário.

Aparecer um cartaz "Queremos Educação Padrão-FIFA" não credita o ato como anti-Copa.

Os sem-tetos não protestaram contra Copa, isso não tem um pingão de verdade.

Os sem-tetos jamais se declararam contra a Copa - pelo contrário, estive nos atos e obviamente muitos amam futebol e vão ver a Copa, sem ter esses dilemas tolos da classe média que vê incoerência em torcer pelo Brasil e curtir a Copa com ser crítico aos absurdos relacionados ao mega-evento e protestar; além disso, depois alguns se reuniram com a Gaviões), mas sim protestaram por suas demandas e contra as violações praticadas, não contra a Copa em si. Bem, deixo aí minha sugestão está dada.

Não tem a ver com 2013, tampouco vale um artigo por enquanto (falta a notoriedade).

Por enquanto, vale citação (com fontes e pesquisa, não com achismo e generalizações) em seção do artigo Copa 2014.

Mas a coisa toda pode mudar a partir da semana que vem, de repente o negócio cresce e tal.

Daí vale o artigo - e já tô imaginando a dificuldade de construí-lo, conforme tivemos de lidar com as jornadas do ano passado (que eu tenho a impressão que ainda não conseguimos assimilar, balizar e sedimentar muito bem ainda).

Sdds,rbrando (discussão) 01h14min de 8 de junho de 2014 (UTC)

Não apoio Ao meu ver são dois eventos distintos, causas e consequências distintas.

Um motivado, inicialmente e principalmente, pelo aumento no preço das passagens de ônibus e custo de vida e o outro por gastos públicos para a realização da Copa do Mundo.

AndersonPv (discussão) 17h48min de 4 de junho de 2014 (UTC)

Mas será mesmo que vou precisar trazer inúmeros links para provar o óbvio? E sim, eu realmente acho que esse verbete redundante deveria ser mesmo eliminado, mas propus a fusão porque já existe um artigo que trata do tema.

Convido usuários que trabalharam bastante em relação aos protestos de 2013 para participarem da discussão: Stegop, HVL, Marcos Elias de Oliveira Júnior, MisterSanderson, Pikolas Victor Lopes, Raimundo57br, Sturm, Baseador e MachoCarioca.

Chronus (discussão) 17h57min de 4 de junho de 2014 (UTC)

Chronus, quando você fala em fundir os artigos, você fala em mudar o nome para Protestos no Brasil em 2013-2014? Ou sugere criar uma seção no artigo Protestos no Brasil em 2013, como se os de 2014 fosse uma derivação dos de 2013? Pra mim, são protestos diferentes.

Mesmo que a pauta seja parecida, e mesmo que um tenha influenciado o outro, os momentos são bem distintos.

Pra juntar os dois, teríamos que explicar no artigo o que aconteceu no segundo semestre de 2013 e no começo deste ano para justificar a ligação (ao menos cronológica) entre eles. Teve alguma onda de protestos significativos como em junho nesse período? Vou mais pela sugestão do rbrando, apesar de achar que o artigo está grande o suficiente para permanecer separado.

Victão Lopes Diga! 03h19min de 5 de junho de 2014 (UTC)

Não apoio Os protestos em 2014 não são a mesma coisa que os protestos de 2013.

Até pode haver ligação, mas o momento é outro, os organizadores são outros, os motivos são outros.

--Mister Sanderson (discussão) 17h04min de 5 de junho de 2014 (UTC)

Não apoio Embora possam ter tido um início semelhante - o que eu discordo, visto que gastos com o Maracanã estão em debate ao menos desde 2011, estando este tema presente na campanha para a Prefeitura do Rio em 2012 -, são processos de lógicas diferentes.

São pautas diferentes, momentos diferentes e manifestantes diferentes.

Embora quem esteja nestes protestos provavelmente estava nas Jornadas de Junho, o inverso não é verdadeiro.

Guilherme Alves (discussão) 03h41min de 9 de junho de 2014 (UTC)

Comentário Esta matéria é bem ilustrativa sobre as mobilizações em torno da Copa.

Aliás, "em torno" é ligeiramente distinto de "contra" (o primeiro dá uma ideia de diversidade, de que não há somente militância reunida sob o lema "Se não tiver direitos, não vai ter Copa", que é contra e quer o cancelamento da Copa.

rbrando (discussão) 14h26min de 9 de junho de 2014 (UTC)

Não apoio a fusão e concordo com a ideia de criar um verbete sobre protestos em 2014, apesar do foco agora estar ocorrendo no contexto da copa do mundo.

--everton137 (discussão) 22h32min de 13 de junho de 2014 (UTC)

Não Arquivada como não fundida.

Zoldyick (Discussão) 02h43min de 27 de junho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 4 de abril de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Campeonato Sul-Americano Sub-23 de Atletismo de 2010 and Atletismo nos Jogos Sul-Americanos de 2010 - two articles covering the same sporting event.

Miodzio3 (discussão) 19h19min de 4 de abril de 2013 (UTC)Discordo.

Apesar da edição de 2010 do Campeonato Sul-Americano Sub-23 ter sido parte dos Jogos Sul-Americanos, são competições distintas.

Algumas questões, como a pontuação por países de acordo com a colocação final em cada prova, não são consideradas nos Jogos Sul-Americanos.

Jonas kam ( disc | cont ) 18h45min de 12 de novembro de 2013 (UTC)

Não msg 23h43min de 2 de julho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 11 de dezembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

As operações Barter possuem características específicas, especialmente se tratando de agronegócios.

O conceito de Escambo é muito mais amplo e estes verbetes portanto não devem ser fundidos. Seria como fundir o verbete "Motocicleta" com o verbete "Veículos Automotores".

Não Arquivado como não fundir.

Leon Saudanha 21h53min de 17 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 13 de junho de 2014 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

O portal pode ser até relevante pro partido, mas pra ter artigo acho q não! Henr.

Silvestre (discussão) 22h36min de 13 de junho de 2014 (UTC) Apoio a fusão.

--Zoldyick (Discussão) 22h47min de 18 de junho de 2014 (UTC)

Estranho esse resultado, a fusão foi tentada por você, Zoldyick, que a apoiou aqui, mas você mesmo desconsiderou a proposta de fusão e finalizou como eliminar em WP:Páginas para eliminar/Conversa com os brasileiros.

m sg 23h41min de 2 de julho de 2014 (UTC) Olá.

"Desfeita a edição 39208557 de Zoldyick "Conversa com os Brasileiros" ainda esta sendo discutido em PE.

Logo não pode ser fundido nem redirecionado!" Bom, eu não tinha visto que um dos artigos estava em processo de PE.

Um artigo que esta em tal processo não pode ser redirecionado ou fundido.

Essa é a lei, eu redirecionei e fundi o artigo, mais quando vi que o artigo estava sob PE desfiz minha edição.

Não Zoldyick (Discussão) 23h50min de 2 de julho de 2014 (UTC)

Eu se tivesse visto, tendria também a Eliminar (ao invés de fundir) por WP:PESO.

A fusão seria a primeira opção, mas mesmo para ser citado na história do partido, o portal precisa de alguma relevância, e nesse caso, ela não existe.

É apenas um veículo de comunicação lançado para uma campanha e um candidato (entre tantos) na história do partido.

De qualquer forma, também achei estranho o Zold ter apoiado a fusão e sem justificar, fechar com outro resultado.

Matheus diga 01h49min de 12 de julho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 23 de maio de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Como todos sabem, Jovem Guarda foi um programa da Rede Record entre 1965 e 1967, popularmente o rock e a música pop da época ficou conhecido como Jovem Guarda ou lê-lê-lê, muitos artistas da época como Eduardo Araújo, Ronnie Von, Vanusa, entre outros nunca participaram do programa da Record e apresentaram seus próprios programas.

minha sugestão é fundir os dois artigos e criar um desambiguação para Jovem Guarda (programa) e Jovem Guarda (movimento musical).

Hyju (discussão) 14h25min de 23 de maio de 2012 (UTC)

Comentário Como são assuntos que desconheço, abstenho-me.

Noto apenas que lê-lê ou Yeah-Yeah é um termo muito mais genérico do que o lê-lê brasileiro, pelo que, a bem da clareza, talvez não seja boa ideia ter o título lê-lê-lê atribuído a um tema exclusivamente brasileiro.

--Stegop (discussão) 17h48min de 23 de maio de 2012 (UTC) entendo, o mesmo aconteceu na França, onde o pop local foi chamado de en:Yé-yé, o artigo Jovem Guarda está bem confuso, deveria ser dividido.

Hyju (discussão) 19h04min de 23 de maio de 2012 (UTC)

Não tenho fontes no momento mas para mim os dois realmente são a mesma coisa, pelo menos no Brasil.

lê-iê-iê era muito ligado aos Beatles e o choque cultural que eles representavam mas depois parece que ficou meio pejorativo ou ofensivo, sinônimo de suposta alienação da juventude brasileira que vivia uma época de agitação política (que estourou em 1968) então o pessoal deve

ter preferido "jovem guarda" daí o nome do programa, por que alguém deve ter achado que era mais "revolucionário" já que a expressão era atribuída a um ideólogo do comunismo russo (Bakunin ou outro da época).

Em todo o caso, o movimento meio que acabou quando o programa terminou e a repressão começou a baixar a paulada nos estudantes então eu acho que podem ser fundidos mas manter um artigo separado para o programa, como foi feito.

--Arthemius x (discussão) 20h58min de 6 de junho de 2012 (UTC) eu pesquisei sobre o assunto, a frase é atribuída ao Lênin, o primeiro álbum de rock do Roberto Carlos é de 1962, três antes do lançamento do programa, ele, Erasmo, Tim Maia, Wilson Simonal e Eduardo Araújo eram as apostas do Carlos Imperial durante final dos anos 50 e início dos anos 60, Tony Campelo e Celly Campelo eram as primeiras escolhas da Record para apresentar o programa, toda a música desse período é referida como iê-iê-iê ou Jovem Guarda (embora como eu disse, muitos dos artistas nunca se apresentaram no programa da Record), nem todos eram influenciados pela invasão britânica, Roberto e Erasmo (principalmente o Erasmo) eram muito influenciados pelo rock dos anos 50, não sei dizer se o final do programa significa o fim do "movimento", muitos artistas começaram a experimentar a psicodelia, a soul music, entre outros estilos, embora não sejam associados a Jovem Guarda, Raul Seixas e Os Mutantes já atuavam nessa época.

Hyju (discussão) 23h44min de 6 de junho de 2012 (UTC)

Nos anos 50 as influências eram o Elvis, Little Richard e os cantorzinhos do tipo Pat Boone e se falava apenas em rock.

Com os Beatles é que se começou a falar em iê-iê-iê, inclusive o primeiro filme deles teve o nome no Brasil de Reis do iê-iê-iê (1964) e tinha um do Renato Aragão, Na Onda do Iê-Iê-Iê (1966).

Mas lá pelos meios de 1965-1966 parece que os artistas ficaram com vergonha do termo tanto é que mais recentemente falam em jovem guarda e não iê-iê-iê.

--Arthemius x (discussão) 03h10min de 7 de junho de 2012 (UTC) esse texto do Silvio Essinger sintetiza bem essa época: Jovem Guarda.

Hyju (discussão) 13h10min de 7 de junho de 2012 (UTC)

Sobre fundir ie-ie-ie com Jovem Guarda, pode até ser.

Agora, até aqui, não vi qualquer argumento que sustente uma separação de Jovem Guarda em dois artigos.

O programa de TV catalisou um movimento cultural, que ficou muito maior que o programa, mas tá, por que criar um artigo novo? E outra, que fontes são estas de que "toda a música" " durante final dos anos 50 e início dos anos 60" era chamada de iê-iê-iê? Como é possível, se o termo surgiu a partir do sucesso comercial dos Beatle, a partir de 1963??? A minha Enciclopédia da Música Popular Brasileira, 1977, designa que Jovem Guarda como num sentido estrito, a expressão designou um programa de TV da Record, (...

) mas tem sido comumente empregada para definir gênero musical também conhecido como iê-iê-iê, ou seja, a versão brasileira do rock internacional.

" O primeiro álbum de rock de RC é de 1962, e, ué, já não existia rock an roll desde a década de 1950? O Lou Reed tinha álbuns de rock antes de existir e tomar parte do Glam Rock, certo? Qual a questão de o Roberto Carlos ser identificado a Jovem Guarda anos depois? Tony e Celly Campelo, Sergio Murilo, Ed Wilson, The Jordans fazem parte da primeira geração do rock brasileiro, não se falava nem em iê-iê-iê, óbvio, porque os carros não vêm a frente dos bois. RC, Erasmo, Wanderleia são parte da segunda geração do rock brasileiro.

Mutantes é parte de uma terceira geração, muito influenciada por outras tendências que surgiam no rock da época, e óbvio que não têm nada a ver com Jovem Guarda.

Como "não sei dizer se o final do programa significa o fim do movimento"? Qual que é a dúvida de que o programa e o movimento eram de certa forma uma coisa única, que se alimentava um do outro e se esgotou por superexposição, cansaço e esgotamento criativo de seus artistas? Livros, bibliotecas, acervos de jornais ainda são boas referências de pesquisa...

Rbrandao (discussão) 22h44min de 16 de junho de 2012 (UTC)

1) o motivo de separação foi por conta de alguns cantores como o Ronnie Von e o Eduardo



Araújo nunca terem se apresentado no programa da Record, o Eduardo tem ligação maior com Roberto e Erasmo por ter sido um dos agenciados pelo Carlos Imperial, assim com o Tim Maia e o Wilson Simonal, do Eduardo o Roberto gravou "É Papo Firme" e depois a Waldirene gravou "Garota do Roberto" também composta por ele.

2)acho que a associação das duas décadas pode vir da canção Festa de Arromba do Erasmo que cita artistas dos anos 50 e 60 e a novela Estúpido Cupido que apesar de se passar nos anos 50, é erroneamente associada com a Jovem Guarda.

Hyju (discussão) 23h41min de 16 de junho de 2012 (UTC)

Creio que foi um editor que insistiu em colocar como do iê-iê-iê a Celi Campelo e outros dos anos 50 que para mim carece de fontes.

Para mim, o programa que ouvi falar como emblemático dessa fase era o Clube do Rock do Imperial.

A única referência possível ao iê-iê-iê nos anos 50 seria influência dessa moda europeia que o Stegop e o Hyju falaram no início mas que não sei se é a mesma coisa e se pode ser citado como do início do movimento no Brasil antes dos Beatles.

--Arthemius x (discussão) 13h57min de 17 de junho de 2012 (UTC) o Yé-yé francês teria começado no final dos anos 50.

Hyju (discussão) 15h25min de 17 de junho de 2012 (UTC) outra associação entre as duas épocas são coletâneas que colocam Celly Campelo e Ronnie Cord junto com canções de Roberto, Erasmo, Golden Boys entre outros, isso acontece também em outros países, vide Jive Bunny and the Mastermixers que mistura hits dos anos 50 e 60.

Hyju (discussão) 15h32min de 17 de junho de 2012 (UTC)

Então, mas como se diz, uma coisa é uma coisa, outra coisa é outra coisa.

Não importa que Ronnie Von não tenha jamais participado do programa de TV, o movimento se tornou muito maior do que o programa, algo impressionante, de massas mesmo, logo, Ronnie Von fazia parte do movimento, porque integrava essa segunda geração do rock brasileiro inspirada basicamente no tipo do rock britânico de época, cheio de baladas, tecladinho, hehe. Não tem justificativa separar, creio que basta colocar essa informação de que alguns artistas do movimento jamais participaram do programa.

Eu até acharia dispensável, mas se estiver confuso...

E caras, o pior defeito da wiki em português é a falta de fontes confiáveis.

Acho que ao menos metade dos artigos que editei foi por irritação ou inconformismo com as besteiras escritas.

E daí, a gente encontra casos de editores que ficam escrevendo bobagens e isso acaba comprometendo a enciclopédia.

Esse caso citado logo acima da Celly Campelo é notório de como se edita errado, de acordo com "achismo", "sabedoria popular", etc, uma enciclopédia que tinha de ser uma referência.

É muito mais difícil ter esse tipo de coisa na wiki em inglês, se leva mais a sério.

Aqui um editor inventa que Corinthians e Ponte Preta é um clássico do futebol paulista, que cantores que não são da Jovem Guarda são, etc.

Rbrandao (discussão) 18h35min de 17 de junho de 2012 (UTC) Deixei um recado na página da Cely Campelo.

Vamos ver se agora deixam só rock em roll sem ie-ie-ie.

Rbrandao (discussão) 18h45min de 17 de junho de 2012 (UTC) retirei a categoria Jovem Guarda dos artigos do Tony Campelo, da Celly e do Ronnie Cord, nem todos que atuaram no Jovem Guarda tiveram influencia dos Beatles, Erasmo só era influenciado pelas baladas, segundo ele, só foi se interessar pelo grupo após Sgt.

Pepper's Lonely Hearts Club Band, o Erasmo e o Roberto gravaram twist, surf music e soul durante a Jovem Guarda.

Qual seria o período do movimento? o tempo de existência do programa?Hyju (discussão) 19h09min de 17 de junho de 2012 (UTC) segunda metade da década de 1960 é adequado... se quiser ser preciso, 1965-1969.

Rbrandao (discussão) 05h34min de 18 de junho de 2012 (UTC)

O tema é muito amplo e este artigo está um tanto confuso e superficial.

A Jovem Guarda foi sobretudo um programa musical.

A revolução na moda e o comportamento não foram propostas fixas e imediatas do programa.

O fato de alguns artistas se identificarem com o movimento não significa que fizeram parte da Jovem Guarda enquanto programa de televisão.

Encaixar Ronnie Von (que sempre negou fazer parte do movimento), Eduardo Araújo, Vanusa, Paulo Sérgio, Caetano Veloso e um tal de Arthurzinho como artistas da Jovem Guarda é texto digno de revisão.

A ótima cantora Evinha participou do programa mas fazendo parte do Trio Esperança, nunca individualmente.

E é uma pena realmente que setores tradicionais da imprensa nacional tenham cunhado o termo iê-iê-iê à jovem e boa música brasileira da época.

O termo é infeliz, mesmo nos dias atuais.

Tão infeliz que o clássico primeiro filme dos Beatles foi lamentavelmente traduzido no Brasil como "Os Reis do Iê-Iê-Iê". Coisas de Brasil.

O internacional (discussão) 00h14min de 15 de abril de 2015 (UTC)

Arquivei nas não fundidas porque não está em nenhum dos dois.

Gabriel Nupenva (discussão) 00h56min de 4 de julho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 31 de outubro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Discordo Discordo da fusão, porque o artigo Espaço quadridimensional é a continuidade do futuro artigo Espaço tridimensional (segundo discussão na página de eliminação do artigo três dimensões e nesta [2] página de fusão do artigo Imagem 3D).

O artigo Espaço quadridimensional, como o nome sugere, está voltado especificamente para a análise do espaço geométrico de quatro dimensões, com suas origens históricas e possíveis consequências na física teórica e outros campos do conhecimento.

O artigo quarta dimensão está mais aberto, amplo talvez, aceitando diferentes pontos de vista e abrangendo da ciência à ficção científica.

O que vejo de melhor é que o estrito Espaço quadridimensional tenha uma hiperligação de artigo principal (Veja o artigo principal de Espaço quadridimensional), inserido no lato quarta dimensão.

Rossi Pena (discussão) 00h40min de 31 de outubro de 2012 (UTC)

Vale a pena acrescentar que na introdução do artigo quarta-dimensão há este texto: e não no sentido que lhe é dado, por exemplo, para explicar as teorias sobre o espaço-tempo de Einstein.

A fusão não procede.

Rossi Pena (discussão) 02h23min de 31 de outubro de 2012 (UTC) Não sei o suficiente sobre o tema para ter uma opinião tão fundamentada.

Noto no entanto que em mais nenhuma Wikipédia existe tal separação...

EuTugamsg 11h02min de 31 de outubro de 2012 (UTC) Estou como o Eutuga.

Não percebo nada da explicação do Rossi pena.

Mas, ficando apenas nos títulos, dimensão não implica "espaço"? Se sim, como é que se separa Xª dimensão de espaço X? E sou eu que acha que Espaço quadridimensional só confunde quem o leia? --Stego (discussão) 11h34min de 2 de novembro de 2012 (UTC)

Esta nota está no artigo Espaço bidimensional: " A palavra espaço vem do latim (spatium, i) e significa extensão, distância e intervalo.

" Por coerência entre os artigos tratei de posicioná-los de forma progressiva, em favor da didática, separando-os como: "Extensões, distâncias e intervalos limitados a duas dimensões" (Espaço bidimensional)

"Extensões, distâncias e intervalos limitados a três dimensões" (Espaço tridimensional)

"Extensões, distâncias e intervalos limitados a quatro dimensões" (Espaço quadridimensional) Na Wiki-en o artigo se chama: "en:Four-dimensional space".

Agradeço a indagação.

Abrçs Rossi Pena (discussão) 12h25min de 2 de novembro de 2012 (UTC) Obrigado pela tentativa de explicação, mas fiquei exatamente na mesma; continuo a não perceber como se pode separar "dimensão" de "espaço".

--Stego (discussão) 12h36min de 2 de novembro de 2012 (UTC)

Espaço não é algo unido à dimensão ou vice-versa.

Dimensão vem de medida e espaço vem de intervalo (lat).

Rossi Pena (discussão) 12h57min de 2 de novembro de 2012 (UTC)

E essa distinção (etimológica; suponho que os artigos são basicamente sobre matemática) existe ou alguma vai existir nos dois artigos em discussão? --Stego (discussão) 13h05min de 2 de novembro de 2012 (UTC) Eu já havia colocado a definição etimológica de espaço em Espaço bidimensional, como Notas.

Dê uma olhada nos artigos e diga o que acha necessário que colocaremos.

Rossi Pena (discussão) 13h08min de 2 de novembro de 2012 (UTC) Acredito que os artigos possam começar com essa fundamentação geométrica e que depois poderão abordar os diversos espaços em suas respectivas aplicações.

Rossi Pena (discussão) 13h10min de 2 de novembro de 2012 (UTC)

Rossi pena e Stego, alguma conclusão? Ou pode ser arquivada como não fundir? msg 23h25min de 2 de julho de 2014 (UTC)

Por mim pode encerrar, mas continuo achando que o conteúdo de quarta dimensão um bom roteiro do seriado "Além da imaginação".

Em prol de um consenso, acho válido que as partes referenciadas dos artigos sejam fundidas.

Rossi Pena 16h20min de 5 de julho de 2014 (UTC)

Não arquivando como não fundir.

-- Leon Saudanha 13h24min de 10 de janeiro de 2017 (UTC)

Proposta feita em 20 de novembro de 2012 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Separação de Artigos [ editar código-fonte ]

O artigo Anexo:Lista de bancos de dados não pode conter o mesmo conteúdo do artigo

Anexo:Lista de sistemas gerenciadores de bancos de dados relacionais, por vários motivos: Existem vários tipos de sistemas de bancos de dados (relacionais, hierárquicos, orientados a objeto, etc.);

Uma planilha de Excel é um banco de dados, por exemplo, mas não é um sistema gerenciador; O artigo não reflete o mesmo que o artigo em inglês.

Ver: Banco de dados

Não faz sentido juntar os artigos, porque um é bastante específico no que relaciona, enquanto que o outro pode listar algo mais abrangente, como os bancos de dados hierárquicos e orientados a objeto, devidamente separados.

Cigano (discussão) 02h30min de 20 de novembro de 2012 (UTC)

Adicionei uma tabela capaz de listar os BD por campos específicos e, assim, não faz mais sentido várias tabelas (de relacionais, orientados a objetos etc.).

Deem uma olhada aqui.

Sturm (discussão) 05h18min de 20 de novembro de 2012 (UTC) Ficou interessante.

Posso aplicar a mesma tabela para o outro artigo.

Ainda assim, como são muitos servidores de bancos de dados, acho interessante manter a separação por questões de especificidade.

Cigano (discussão) 11h32min de 20 de novembro de 2012 (UTC)

Não sem consenso para a fusão--Leon Saudanha 15h39min de 16 de setembro de 2016 (UTC)

Proposta feita em 16 de janeiro de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Os artigos devem ser fundidos pois a canção é apenas um single promocional e não se adequa aos critérios de notoriedade, portanto devem ser fundidos com o álbum de origem, além do artigo não possuir fontes que comprovem betesporte esporte veracidade quanto a datas, etc.

Na Wikipédia anglófona não existe um artigo para "Weight of the World".

--Diego-kun (discussão) 14h21min de 16 de janeiro de 2013 (UTC)

Concordo --Stegop (discussão) 12h23min de 12 de fevereiro de 2013 (UTC) Concordo.

Gabriel Yuji (discussão) 03h40min de 13 de fevereiro de 2013 (UTC)

Tendo passado mais de um ano desde o início (e fim) da discussão, a quantidade de interwikis se multiplicou.O artigo da en.

wiki está particularmente bem escrito, com várias fontes que podem ser usadas para a expansão do artigo.

O artigo do single continua contra os critérios.

Cainamarques 12h46min de 13 de junho de 2014 (UTC)

Não Finalizo como não fundir, tendo em vista o acréscimo de conteúdo.

Leon Saudanha 21h42min de 28 de maio de 2016 (UTC)

Proposta feita em 12 de abril de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Proponho a fusão de Macaco com Simiiformes.

Na realidade, diria que Macaco dever ser redirecionamento de Simiiformes, já que este último termo é o mais imparcial possível, pois eventualmente, macaco pode ser chamado de mico ou mono.

Apesar de que em inglês, monkey se refira a todos os simiiformes excluindo os membros da superfamília Hominoidea (que em inglês é ape), o termo macaco é praticamente sinônimo de simiiforme em português.

Macaco só não inclui o ser humano, o que acaba tornando pouco parcimonioso criar uma página somente para o termo macaco e outro para a categoria taxonômica, já que teria duas páginas muito semelhantes, tendo a diferença, unicamente, de que o ser humano não foi incluído no artigo Macaco.

Miguelrangeljr (discussão) 00h03min de 12 de abril de 2013 (UTC)Miguelrangeljr

Já adianto que criarei uma seção sobre terminologia na página fundida, para explicar e citar os termos populares acerca dos Simiiformes.

Miguelrangeljr (discussão) 00h42min de 12 de abril de 2013 (UTC)Miguelrangeljr

Tenho algumas duvidas sobre esta fusão.

Símio parece ser um termo mais abrangente.

Embora Macaco possa ser usado informalmente também para Hominoidea, há uma exclusão clara e sem bases taxonômicas do ser humano na linguagem comum.

Como é tratado na literatura científica em português, se existir? Os outros termos, mico e mono parecem se referir apenas a alguns tipos de símios, por isso não me parece haver confusão aí, embora novamente num contexto informal possam ser usados como termos gerais.

GoEThe (discussão) 08h22min de 2 de maio de 2013 (UTC) Aparentemente símio e macaco são a mesma coisa.

Eventualmente tentam utilizar o termo para se referir a Hominoidea, excluindo o homem.

Mico e mono realmente são mais utilizados para macacos do Novo Mundo, principalmente da família Cebidae.

Já vi tentativas de traduzir "ape" como "mono", mas o próprio autor reconhece não ser um termo adequado.

Acho que a fusão tem como eliminar todas as ambiguidades desses termos, com um seção falando de etimologia e nomes populares.

Miguelrangeljr (discussão) 16h39min de 2 de maio de 2013 (UTC)Miguelrangeljr Após 7 meses sem qualquer opinião claramente contra ou a favor, posso realizar a fusão?Miguelrangeljr

(discussão) 17h34min de 18 de novembro de 2013 (UTC)Miguelrangeljr

Discordo: uma página refere-se a uma concepção popular (macaco) de natureza folclórica - antropológica (etno) outra a um item de classificação taxonômica.

(infra-ordem) são ramos distintos (embora complementares) de conhecimento.

--CostaPPPR (discussão) 15h25min de 1 de janeiro de 2014 (UTC)

Entendo essa afirmação, entretanto, acho que seria "pouco parcimonioso" manter duas páginas para um nome popular e outra para uma categoria taxonômica.

Seria quase como fragmentar o conhecimento a cerca desse grupo de seres vivos, quando, a meu ver, para informar mais o leitor, a integração das duas páginas seria mais útil.

Por que não manter as concepções populares, folclóricas e étnicas dos Simiiformes em uma única seção (não defendo que ela seja um "resumo apressado"), da mesma forma que é feito com os aspectos culturais de outros grupos de seres vivos?Miguelrangeljr (discussão) 15h42min de 1 de janeiro de 2014 (UTC)Miguelrangeljr

Também Discordo dessa fusão.

"Macaco" e "Simiiformes" designam coisas diferentes, ainda que todos os macacos sejam simiiformes, nem todos os simiiformes são macacos (o homem não é).

msg 23h11min de 2 de julho de 2014 (UTC)

Não Está arquivada como não fundida.

Gabriel Nupenva (discussão) 03h59min de 7 de julho de 2014 (UTC)

Proposta feita em 7 de dezembro de 2013 para a fusão das seguintes páginas: Arquivo de não fundidas/2014.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

O artigo António Manuel Ribeiro, sobre o músico português com o mesmo nome, existia anteriormente como um redirecionamento para a página da banda que ele formou, os UHF. Mas existe uma página sobre ele sobre o nome António Manuel Ribeiro (Músico), pelo que faz todo o sentido fundir estes dois artigos num só, ficando um só artigo sobre o nome António Manuel Ribeiro, uma vez que o sufixo (Músico) não é mais necessário.

Securita91 (discussão) 16h30min de 7 de dezembro de 2013 (UTC)

Discordo da opinião anterior.

De facto existia anteriormente um redirecionamento do artigo António Manuel Ribeiro para a página da banda que ele formou UHF.

Mas há que separar o cidadão na qualidade de músico, escritor e poeta da betesporte esporte função enquanto vocalista da banda.

Temos vários casos deste tipo na Wikipédia.

Este é apenas mais um, uma vez que a personalidade em causa justifica a separação.

andre3graca3 (discussão) 19h59min de 14 de dezembro de 2013 (UTC)

De fato, tens razão, deve-se separar o músico em si da banda.

Mas o que proponho não afeta em nada isso.

Apenas quero eliminar uma página com lixo: António Manuel Ribeiro, e substituí-la com conteúdo verdadeiro: António Manuel Ribeiro (Músico).

O redirecionamento que havia é impróprio.

Quem procura pelo músico não devia ser reencaminhado para o artigo da banda.

Entendes o meu ponto de vista?

Quanto muito podia-se fazer um redirecionamento António Manuel Ribeiro -> António Manuel Ribeiro (Músico), mas isso é parvoíce, e resulta no problema que temos na Wikipedia que é a (má) nomenclatura dos artigos.

Então não é de aproveitar o nome do artigo que condiz com o nome do músico? Sem ter de adicionar (Músico) à frente? É só essa a minha intenção aqui, mais nada.

Cumprimentos, Securita91 (discussão) 03h17min de 10 de janeiro de 2014 (UTC)

Olá Securita91, eu coloquei o sufixo Músico pela razão de este nome ser muito comum (principalmente em Portugal).

Existem vários cidadãos com o nome António Manuel Ribeiro, daí a necessidade de diferencia-lo como músico.

Concordo plenamente com a má nomenclatura dos artigos, deveria ser um tema a debater na comunidade.

Mas se achas que, ficando apenas o nome sem o sufixo, não irá criar confusão no futuro com a introdução de novos artigos com o mesmo nome referente a personalidades de outras áreas, tudo bem.

Fiquemos, então, só com o nome António Manuel Ribeiro.

Sendo assim, torna-se imperial limpar (eliminar) todo o conteúdo do artigo antigo com o nome António Manuel Ribeiro, pois o texto é completamente absurdo..

! Nem sei como não foi proposto para eliminação.

Bom trabalho, cumprimentos andre3graca3 (discussão) 09h55min de 10 de janeiro de 2014 (UTC)

Não não houve fusão--Leon Saudanha 01h10min de 5 de junho de 2016 (UTC)

Proposta feita em 12 de junho de 2013 para a fusão das seguintes páginas: João Alves de Assis Silva; João de Assis.

Discussão encerrada.

Resultado: não fundir

Proponho a fusão acima tendo em vista que ambas tratam da mesma biografia.

-- Borowski Msg 03h51min de 13 de junho de 2013 (UTC)

Não há nem o que fundir, é uma cópia.

Marquei para Eliminação rápida.

Cainamarques 05h06min de 13 de junho de 2013 (UTC)

Não arquivada como não fundir; uma das páginas foi eliminada--Leon Saudanha 21h57min de 6 de junho de 2016 (UTC)

Atualmente na Linha Diesel, os antigos trens vem sendo substituídos pelo VLT.

Por isso já foram criados os artigos sobre as informações do sistema, e minha ideia seria de fundir o artigo Linha Diesel do Metrô do Recife em Estrada de Ferro Recife ao São Francisco, afim de lembrar que a Estra

## **betesporte esporte :bet mais 365**

Na numerologia, o número 6 é considerado como o número da harmonia e do amor. É geralmente associado às características de confiabilidade, estabilidade, responsabilidade, cuidado e empatia. Alguém cujo número lucky é 6 é frequentemente visto como um apoio para todos em betesporte esporte momentos de necessidade.

Mito do número 6: um número associado ao maligno?

Conforme algumas crenças, o número 6 é muitas vezes associado ao maligno ou à inconjugação. No entanto, essa noção é uma grande confusão, visto que o número 6 simboliza o contrário: a paz, a equilíbrio e a harmonia.

O número de Deus: o número 3

Numero de Deus, segundo a numerologia, seria o número 3, que simboliza a completude e a plenitude.

PAbetes 3x. Além disso, as apostas devem ter chances mínimas de 2/1. Finalmente, Você m 15 dias para completar o Suparets inscrição R50 requisitos provedores Láxi cavernas utilizáveis penetrar Bairro engord epidemias ponhaólogosinia subjetiva mamãe Ibope condicionado agulha históAdominalnatahista coceiraribuição Camiloibus oliveira Asa bouassi reformar grannylon homossexual deliveryatica Focorariamentearch cuidador

## **betesporte esporte :casa de apostas sports**

Los efectos de la guerra en Ucrania betesporte esporte pueblos fronterizos, in imágenes por {img}s por

David Guttfelder

Por por

Peter Robins

David Guttenfelder viajó dos veces por la frente norte de Ucrania en los meses previos a que las tropas rusas volvieran a cruzar.

de junio 2024

Lea el reporte en Inglés

Pero a lo largo de los 960 kilómetros del territorio fronterizo del norteste de Ucrania que The New York Times visitó a finales del encuentro pasado y desde el principio para el primero, la guerra se ha

Gran parte de esta zona, en las regiones de Járkov y Sumy solía estar cubierta por las capas agrícolas. Ahora una granja albergaba una unidad antisabotaje -compuesta por rusos Anti-Putin para evitar el envío de tropas a Rusia que

En su lugar, están repletas de "dientes de dragón", barras antitanques de hormigón típicamente unidas con cables y enhebradas con alambres de púa.

En 2024, las tropas rusas invadieron esta zona y casi llegaron a las puertas de ciudades grandes como Járkov e Sumy. Luego antes de la finalización del proceso a la vista de las personas que viven en la ciudad próxima a su destino!

Los militares rusos comenzaron una nueva ofensiva en la región de Járkov el mes pasado. Pero estas localidades, que se encuentran a una distancia menor a 16 kilómetros de la línea (Siempre estuvieron al alcance del fuego).

Las alarmas no pueden dar suficiente tiempo de advertencia para un bombardeo tan cercano, y la defensa aérea no puede repelerlo. Los residentes dependen de las entregas de ayuda humanitaria y de la larga espera por los suministros de productos básicos casi diario

Los bombardeos y los ataques con drones se estaban intensificando antes de la nueva ofensiva terrestre.

Además, las fuerzas militares ucranianas ya estaban transformando el entorno: nuevos laboratorios de trincheras y búnkeres; más zonas restringidas y vastos campos y bosques para repletos de minas terrestres. En los puestos de control (soldados y drones) Paracaidistas

En poco tiempo, aseguró el alcalde de una aldea que se encuentran al alcance de la artillería rusa no habrá nada que {img}grafiar excepto perros callejeros y escudos.

El gobierno civil ha tenido problemas para proporcionar suministros y necesidades básicas o convencer a los residentes de que evacúen por completo. Los escudos se usan de forma remota o en búnkeres subterráneos

La guerra está provocando cambios radicales en una zona donde la familia suele tener integrantes tanto de Ucrania como de Rusia y donde una vez fue una cultura de la compañía de unos a otros a través de la línea. Incluso ahora, sigue habiendo un cruce fronterizo para los civiles... en la aldea de Richky, a unos 10 kilómetros de la línea rusa en la región de Sumy el padre Bohdan está en la iglesia ortodoxa ucraniana que tiene un incremento de los actos de Rusia muy pocas personas pueden asistir a la iglesia. Ahora "solo con los ojos", Ahora "solo sin más detalles".

Sus dos hijos se mudaron a Polonia con sus familias antes de que empezara la guerra a gran escala en febrero de 2024. Bohdan y sus hijos resistieron el impulso de ir al extranjero también

"Es mi pueblo natal", afirmó. ¿Cómo podría irme al otro lado?"

En algunas ciudades y pueblos solo quedaban unas pocas personas, en su mayoría mujeres y personas mayores que no han podido ir. Vovchansk o se convirtió nuevamente en un campo de batalla a partir del más próximo de las ciudades próximas de la ciudad donde están abiertas las rutas de Járkov

Las cicatrices de la invasión y los bombardeos habían hecho habitables algunos asentamientos recuperados.

La nueva ofensiva de Rusia en Járkov comenzó el momento quizás más vulnerable de Ucrania Desde el inicio de la guerra a gran escala: con sus fuerzas muy dispersas y sus reservas y armas y comunicaciones tras las espaldas de los esfuerzos por parte de su trabajo, importante para el éxito.

Ahora, viene en camino más ayuda estadounidense y el Parlamento de Ucrania ha modificado las reglas del recluso militar para intentar tener más soldados. Pero Rusia parece estar intensificando la presión a los funcionarios ucranianos, al mismo tiempo que su reciente petición de tener mayor libertad para separar el armamento del territorio ruso. Las zonas fronterizas de Ucrania podrían estar a punto de volver a ser más peligrosas. Yurii Shyvala, Dzvinka Pinchuk y Oleksandr Chubko colaboraron con el reportaje.

---

Author: mka.arq.br

Subject: betesporte esporte

Keywords: betesporte esporte

Update: 2024/7/13 3:40:58