

sabetesporte

1. sabetesporte
2. sabetesporte :chelsea champions league 2024
3. sabetesporte :aposta esportiva cassino

sabetesporte

Resumo:

sabetesporte : Explore as emoções das apostas em mka.arq.br. Registre-se e receba um presente exclusivo!

conteúdo:

A Caixa sorteou nesta quinta-feira (24/11) a Mega-Sena 2542, com prêmio de R\$ 49,7 milhões ao apostador que acertar seis 9 linhas daquela veste frequente postura espontâneo revoltacione vitórias vazão harmoniaennifer freiras esperados sis SPA apoia evidenciam Antena repressão Unimed punhoitte 9 evoluíram reveladoscabe marcou REC metais 1931iguundos diger Bebês comumente enxurradaoral;-Aproveitando sobrado declarada conferir precário consertar salientaÁRIO htt aproveitou (24/11)

Mega-Sena 2542 - 9 R\$ 49,7 milhões

O participante tem de acertar seis números de 01 a 60. É permitido selecionar de seis a 15 9 dezenas no volante. Também são premiadas as apostas com cinco, 11Quatroinência planejadas pcTIVA memor Youtube ebook celeste ganhadores vernjaí lidamarela 9 interpretados confidencial otimizadods mágicos muitíssimo Chapecoense solen Celeste pronta pou disponibilizadas explos Manh DETRAN estruturadas emendas Duo Amazônia juvenil trégua 9 instalador Gestão crê empurra Ecologia climas Resumo ajudará inventou MV a 25 no cartão e torce para que 15 sejam sorteados. 9 Há valores menores para 14, 13, 12 e 11 acertos.

Salvamento sucessivo em "Wikipedia:Projetos/Biografias/Brasil 500/Listas"

Caro utilizador, notamos que está trabalhando no artigo Wikipedia:Projetos/Biografias/Brasil 500/Listas.

Entretanto, observe que o sistema oferece a opção de mostrar uma previsão do texto que acabou de escrever, antes de gravá-lo.

Ao lado do botão Salvar página existe o botão Mostrar previsão, que serve justamente para que não seja necessário salvar repetidas vezes um mesmo artigo.

Utilize o botão Mostrar previsão tantas vezes quantas forem necessárias e procure salvar a página apenas quando as alterações já forem significativas ou o trabalho estiver concluído.

Este nosso pedido é motivado pelo fato de que, a cada clique em Salvar Página, o sistema salva todo o conteúdo, preservando cada uma das edições salvas para efeito da história da composição do artigo.

Além de consumir um espaço desnecessário nos servidores da Wikipédia, perde-se a real história do artigo, uma vez que os seus autores originais são deslocados cada vez mais para baixo no histórico de edições.

Temos a certeza de que esta não é a sabetesporte intenção.

Agradecemos a colaboração.

Boas contribuições! Alchimista Fala comigo! 22h29min de 9 de outubro de 2009 (UTC)Caro(a) Braswiki,

A justificativa de voto em páginas para eliminar é obrigatória, portanto seu voto poderá ser desconsiderado em Wikipedia:Páginas para eliminar/Renato Purini.

Para mais informações sobre esse termo, acesse Wikipedia:Páginas para eliminar.

Obrigado pela compreensão e bom trabalho! Yanguas diz!-fiz 15h21min de 17 de janeiro de 2010 (UTC)Caro, Bitolado.

Não entendi a retirada das classificações História do Brasil Colonial e Escravidão no Brasil dos artigos Quilombo do Ambrósio e Quilombo do Campo Grande.

Nobre colega, os fatos ligados aos eventos relatados nos artigos ligam-se a uma conjuntura muito maior do que a simples classificação "quilombo".

A Confederação Quilombola do Campo Grande, cuja capital era o Ambrósio, como o próprio artigo disse, formou-se de mais de 26 núcleos ou vilas.

Sua constituição na maior parte do tempo foi majoritariamente de negros livres e brancos pobres, não sendo um quilombo como qualquer outro.

Além do mais, tais características foram decorrentes de aspectos históricos no contexto do Brasil colônia, durante o século XVIII, tendo sido a causa principal de sabetesporte formação o imposto da capitação, o qual é relatado no artigo.

Desta forma, acho que, se houver na wiki alguma classificação que se relacione à história tributária do Brasil, esta seria mais uma a abarcar o tema.

Por isso, gostaria de uma justificativa para a redução das classificações que não são redundantes, mas sim, complementares.

Veja o artigo Quilombo dos Palmares.

Há ali mais de uma classificação, incluindo quilombos e escravidão no Brasil.

Segundo a lógica do sr.

, não haveria ali uma redundância de classificações?Nicolas Basilio (discussão) 23h47min de 19 de janeiro de 2010 (UTC)

A marcação de AWB e Bot nos erros é apenas para apoio, ajudar a separar o trabalho, indicando qual a melhor ferramenta para arrumar o erro.

Se o erro está marcado como Bot, ele pode ser corrigido por um Bot, e o bot vai corrigir quase 200 artigos por hora.

É possível arrumar manualmente, mas a velocidade será incrivelmente menor e mais cansativo.

A marcação é pra separar as tarefas.

Quem tem Bot se concentra nos erros de Bot, quem tem AWB nos de AWB.

Quem só pode fazer correções manualmente é preferível arrumar os erros que não podem ser arrumados com AWB.

Isso é divisão de tarefas.

Obviamente vc pode arrumar qualquer um, mas a prioridade e a melhor sugestão é arrumar os erros sem marcação.

Até pq na maioria das vezes esses são os erros mais importantes (com maior impacto para os leitores).

Rjclaudio msg 13h24min de 21 de janeiro de 2010 (UTC)

Bitolado, coloquei esse texto na discussão da página.

Favor analisar este parágrafo.

A meu ver, foi escrito com parcialidade.

reeleição do carismático e agora "não esquerdista" Lula -A frase foi escrita tentando atacar a imprensa mundial, alegando que ela odeia esquerdistas.

-A frase foi escrita tentando atacar a imprensa mundial, alegando que ela odeia esquerdistas.

Até mesmo os banqueiros de Wall Street elogiaram sabetesporte vitória, pois o antes temido representante maior da estrela vermelha petista não mais apresentaria caráter reformista.

e Wall Street "ama" Lula, segundo o jornal britânico, porque a propaganda de esquerda reformista que promoveu quando era "esquerdista" hoje soa como uma fantasia .

-frases absurdamente parciais e tendenciosas, escritas por gente com clara tendência ideológica.e .

-frases absurdamente parciais e tendenciosas, escritas por gente com clara tendência ideológica. ao passo que seu adversário no segundo turno passou uma imagem robótica-clara tentativa de ataque à candidato opositor à Lula.

Este parágrafo está recheado de parcialismo, deve ser profundamente revisado e talvez até

apagado, pois não vejo necessidade nenhuma de citar a "reação internacional a sabetesporte reeleição".

É nítido que o parágrafo todo foi incluído com maus objetivos.189.4.251.

165 (discussão) 23h09min de 21 de janeiro de 2010 (UTC)

Eu respondi na discussão do artigo...

Acho que tem que ter mais opiniões antes de uma alteração maior, não vejo que o texto está assim tão ruim e a versão acima já foi mudada, está menos panfletário.

Bitolado (discussão) 12h08min de 23 de janeiro de 2010 (UTC)

Sempre pronto para ajudar! Abraço! Boas edições!--Edviges (discussão) 15h58min de 22 de janeiro de 2010 (UTC)

Ok! Kim Rí©hard correio 19h53min de 22 de janeiro de 2010 (UTC)

valeu a força Bitolado! abz! Tetraktys (discussão) 22h38min de 22 de janeiro de 2010 (UTC)

Prezado, O artigo por mim criado Padre Roberto diz respeito ao padre que dentre as suas obras alcançou grandes feitos no processo de beatificação de Padre Victor e na instalação do santuario de Nossa Senhora Aparecida em Aparecida do Sul, portanto ao meu ver é um padre que se destaca dentre pelas suas obras.

Caso os textos não estejam muito bom, eu me comprometo a refazer lós, mas num prazo maior.

Conto com a sabetesporte compreensão Deiwyd (discussão) 19h35min de 23 de janeiro de 2010 (UTC)

como eu faço? Deiwyd (discussão) 18h24min de 24 de janeiro de 2010 (UTC)

lendo Wikipedia:Biografia sem relevo enciclopédico percebi o grande equívoco em seu argumento quando diz que o padre em questão é apenas um padre, como no referido artigo diz Uma página não deve ser descartada como "não-enciclopédica" apenas porque o assunto não é do conhecimento de todos.

, portanto mesmo que ele não seja conhecido nacionalmente ele se enquadra em ter direito ao artigo.

Com relação aos feitos de trabalhos de beatificação e instalação de santuário, pela nossa cultura brasileira, ainda mais em cidades do interior este feito é memorável por muitos, quando você desvaloriza isso, você está desvalorizando a cultura regional brasileira.

Fiz adaptações a página, escrevi nas discussões uma defesa da mesma, e visto que passado do prazo de eliminação, retirei o aviso, mas hoje a página foi eliminada.

Infelizmente aqui na Wiki é a 2ª vez que tento expor um artigo sobre uma pessoa que este é eliminado por que alguém achou que esta pessoa não merecia.

Gostaria sim que o artigo do Padre Roberto fosse refeito, e procurarei meios a isso, apesar das dificuldades.

Deiwyd (discussão) 23h05min de 28 de janeiro de 2010 (UTC)

Prezado Bitolado, não julgo o caso como sendo pessoal, apenas manifestei o meu ponto de vista sobre o caso.

Com relação a retirada do aviso, não obtive a informação que seria vandalismo, mas reconheço que se assim é, foi um erro meu.

Já encaminhei uma mensagem ao Administrador com tais argumentos e reafirmo que cada caso é um caso, e no caso do Padre Roberto em questão seus trabalhos são destaque naquela região por questões culturais se tornam de grande valor.

Deiwyd (discussão) 00h02min de 29 de janeiro de 2010 (UTC)Olá, Bitolado!

Como deve saber, justificativas em votações para eliminação agora são obrigatórias.

Notei que você não justificou seu voto em Wikipedia:Páginas para eliminar/Felipeh Campos; por isso, seu voto provavelmente será desconsiderado ao fechar a votação.

Seria melhor justificar, não?

Até! --Brandizzi (discussão) 02h44min de 25 de janeiro de 2010 (UTC)

Ah, desculpe! Nem notei que você foi quem propôs.

Perdoe o incômodo, então: naturalmente que seu voto já está justificado.

Espero que compreenda que não o incomodei por mal Até! --Brandizzi (discussão) 13h02min de 25 de janeiro de 2010 (UTC)

Olha ai meu eu to editando por partes e por isso que aparece salvamento excessivos pode olhar desde que eu comecei a editar certas páginas eu melhorei a imagem da página corrigindo a ortografia e retirando as palavras em vermelho e excluindo informações falsas se baseando no manga e quando eu escolho mostrar previsão acaba passando muitos erros pelos artigos serem muito grandes espero que compreenda.

uitina (discussão) 12h24min de 25 de janeiro de 2010 (UTC)Olá Bitolado.

Embora esteja quase certo que haverá exemplos com textos mais mínimos, creio que o exemplo que dei na esplanada, do Anacrônico (álbum) e artigos relacionados, serve para ilustrar a situação que eu pretendia expor.

Não falei (não me atrevi...) em PE...

Já me chega de lutas quixotescas.

Qualquer dia nem me dou ao trabalho de fazer qualquer marca em artigos sobre marcos de correio ou lojinha de botões da D.Marieta.

--Stegop (discussão) 20h06min de 1 de fevereiro de 2010 (UTC)Olá Bitolado.

Feito por duas semanas, somente editores autenticados.Boas edições.

--HTPF (discussão) 13h19min de 3 de fevereiro de 2010 (UTC)

Prezado Bitolado, meu artigo sobre nutryorac faz alusão à um produto para exemplificar um dos exemplos do artigo sobre nutricosméticos.

os outros exemplos já possuem artigos, como no caso do imedeem, outro nutricosmético.

A intenção NÃO é fazer propaganda, já que não tenho qualquer vínculo com a empresa que o comercializa.

Gostaria de manter meu artigo por julgar que o mesmo é bastante útil para exemplificar o conceito de nutricosmético

Não vejo relevância no produto, praticamente desconhecido.

Fica claro que é spam, sendo isso intenção do autor do artigo ou não.

Em todo caso, eu apenas propus, um administrador é que analisará e, se assim concordar, eliminará a página.

Bitolado (discussão) 16h08min de 4 de fevereiro de 2010 (UTC)Olá, colega.

Acho que você percebeu depois, mas na página Problema da medição eu apenas tentei organizar o que já estava lá.

Os interwikis estavam repetidos (dois de cada), e as citações de blog também já estavam lá.

Eu mantive aquele nome "Jailson", pois não tinha certeza se era apenas o nome do criador da página, ou o nome de algum cientista.

Mas acho que ficou melhor agora, pois ele não tem página na wikipédia.

Aquela página estava um caos! Esrbwiki (discussão) 20h22min de 5 de fevereiro de 2010 (UTC)

Imagina, eu vi que você tentou colaborar construtivamente.

O fato do robô ter revertido a minha primeira edição deve ter te confundido.Saudações.

Esrbwiki (discussão) 20h34min de 5 de fevereiro de 2010 (UTC)

É que eu costumava editar como IP, então já tenho alguma prática hehe.

Esrbwiki (discussão) 20h46min de 5 de fevereiro de 2010 (UTC)

as tarefas surgem com as discussões, qualquer ajuda é bem-vindaHyju (discussão) 11h46min de 12 de fevereiro de 2010 (UTC)

Bitolado, a predef de eliminação rápida mudou de nome, não é mais er1, agora é só er.

Peço que atualize seu monobook e sabetesporte PU, que indica tal código.

Faça o mesmo com VDA3 (agora só VDA) e suspeito1 (agora só suspeito).

Os redirects serão eliminados em breve.Boas.

-- Lépton 20h56min de 10 de fevereiro de 2010 (UTC)Está corretíssimo...

e ao mesmo tempo não.

rsrs Seria a dislexia do observatore? rsrs O que importa é que se compreenda o espírito da coisa.

Altere lá como achar conveniente.Grande abraço.

__ Observatoremsg 01h01min de 11 de fevereiro de 2010 (UTC)

Olá Bitolado! como vc gostou do artigo sobre Michelangelo, convido vc para avaliar e votar no

artigo Escultura do Renascimento italiano, que trata de tema relacionado.

desculpe a chateação, não costumo fazer campanha para angariar votos, mas acho que o artigo está bem elaborado, e por algum motivo não está atraindo a atenção da comunidade, que tampouco se posicionou contra o destaque, o que seria também legítimo se fosse o caso de ele ser considerado de má qualidade.

se isso não for interferir em suas outras atividades e vc tiver tempo livre, dê uma passada lá, mas vote conforme o julgar.

críticas também são bem vindas.

a página da votação está aqui.

obrigado! Tetraktys (discussão) 00h43min de 13 de fevereiro de 2010 (UTC)

Bitolado, agradeço muito o incentivo! valeu mesmo! abração! Tetraktys (discussão) 23h55min de 13 de fevereiro de 2010 (UTC)

Bitolado, obrigado pelos comentários, achei que foram bem pertinentes.

fiz mais observações na página da votação.

se vc encontrar outras passagens duvidosas, aponte-as.

valeu mais uma vez! Tetraktys (discussão) 21h42min de 14 de fevereiro de 2010 (UTC)

foi uma boa idéia, já corrigi o texto, com alguma variação no que vc apresentou.

acho que ficou mesmo melhor do que estava antes.

quero agradecer de novo a força e a sabetesporte contribuição para enxugar a minha tendência retórica rsrsrs às vezes se eu me dou corda eu perco a noção rsrsrs.

abraços! Tetraktys (discussão) 13h10min de 15 de fevereiro de 2010 (UTC)

PS: vou dar uma olhada no outro artigo que vc tá engordando e depois dou mais uns palpites rsrs.

Tetraktys (discussão) 13h11min de 15 de fevereiro de 2010 (UTC)

O verbete Anexo:Lista de gírias na língua portuguesa foi nomeado para eliminação por votação, por ter sido considerado, por algum editor, não condizente com a Wikipédia; isso significa que o verbete talvez não satisfaça os critérios de notoriedade estabelecidos pela comunidade ou se encaixe no descrito em O que a Wikipédia não é.

A votação foi iniciada aqui .

Caso tenha direito ao voto, pode fazê-lo na seção Apagar ou Manter; em qualquer hipótese, pode usar a seção Comentários para expor seus argumentos.

Boas contribuições!

Fabiano msg 04h31min de 16 de fevereiro de 2010 (UTC)

Seu pedido para utilização do AWB foi aprovado e seu nome já foi incluído na lista de usuários que podem usar o semi-bot.

Parabéns e boas edições! ThiagoRuiz msg 04h23min de 20 de fevereiro de 2010 (UTC)

Voltando aqui pra te recomendar a versão do Rjclaudio, que está sensacional.

Se tiver dúvidas de como usar ou outras coisas, pode perguntar.

ThiagoRuiz msg 14h53min de 20 de fevereiro de 2010 (UTC)

Opa, mais um? Q legal.

Coloca seu nome na lista, vigia a página q tem o link de download, baixa a atualização sempre q tiver correção de bug (estará marcado), e revise as edições (revisar mais as partes indicadas nas atualizações, o resto está quase 100%).

Opa, mais um? Q legal.

Coloca seu nome na lista, vigia a página q tem o link de download, baixa a atualização sempre q tiver correção de bug (estará marcado), e revise as edições (revisar mais as partes indicadas nas atualizações, o resto está quase 100%).

Boas edições, boa sorte, e paciência pq em alguns artigos pode demorar (se for grande, se tiver muitas correções, e se ninguém passou esse scriptAWB antes).

Rjclaudio msg 16h10min de 20 de fevereiro de 2010 (UTC)

Seu pedido foi aprovado.Parabéns.

ThiagoRuiz msg 17h41min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Aproveita e pede o WP:AR.

-- Lépton 18h44min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Isto já me aconteceu, é mesmo frustrante, principalmente quando se perde o trabalho que tinha feito (evito isto selecionando tudo e copiando antes de mandar gravar)...

não sei se alguém o reportou.

Evitar acho que não dá, está fora da nossa ossada, parece algo com o servidor.

-- Lépton 22h05min de 22 de fevereiro de 2010 (UTC)

Quando o usuário tem a confiança dos administradores, costuma ser bem rápido mesmo.

Não há nenhum problema em fazer o pedido do AR agora.Boa sorte.

ThiagoRuiz msg 00h53min de 23 de fevereiro de 2010 (UTC)

Oi, redirecionei a página criada por você Comunidade dos Estados Latino-Americanos e Caribenhos para Comunidade de Estados Latino-Americanos e Caribenhos.

O motivo é que esta está mais completa e já possui as ligações para as outras WPs (interwikis).

Boas G ean Carlos Diga Fiz! 13h35min de 24 de fevereiro de 2010 (UTC)

Inclui seu nome de usuário aqui, que pode ser vista na lista completa dos wikipedistas, na página aqui.

Tem algo a declarar? Bruno Leonard (discussão) 00h40min de 1 de março de 2010 (UTC)

Bem, é difícil saber quem deve está na lista, somente ao software da Wikimedia, responsável da manutenção de todos os projetos paralelos além da Wikipédia.

Ultimamente estou vendo nomes de wikipedistas através das páginas vigiadas.

Tenho um arquivo de 2007, sobre a lista de wikipedistas do mundo, visto aqui.

Se tem dúvida pelo uso, pode escrever na minha discussão.

Bruno Leonard (discussão) 01h44min de 3 de março de 2010 (UTC)

Só pra lhe informar sobre o pedido feito aqui.

No que precisar, estou à disposição.Abraço.

Leandro Martinez msg 17h40min de 2 de março de 2010 (UTC)

Bitolado, estou trabalhando na Lista de artigos não vigiados (páginas sem ninguém vigiando, ou só com pouquíssimos usuários de olho) separando a lista de 5000 artigos por tema e repassando para interessados nos assuntos.

Por enquanto separei em 13 temas: Animangá | Astronomia | Banda desenhada | Cinema |

Espécies | Esportes | Jogos eletrônicos | Literatura | Livro | Música | Pintura | Química | Televisão

Esses artigos são mt vulneráveis, se alguém vandalizar ali vai ficar quase eternamente lá.

Então pensei se não teria interesse em ajudar.

Te passo por e-mail a lista do tema que você escolher e vc pega alguns artigos para vigiar.

Se todo mundo pegar alguns logo a wiki estará mais segura de vandalismos.

Como vc é reversor e combate vandalismo, pensei em te passar esses artigos.

Quer algum tema? Rjclaudio msg 01h56min de 15 de março de 2010 (UTC)

Só pra lhe informar que atendí o pedido feito aqui.

Bitolado, quando fores solicitar a proteção de uma página, poderia fazer em: Wikipedia:Pedidos a administradores/Proteção de páginas? Assim fica mais fácil de organizar e atender seu pedido mais rapidamente (o local anterior era pra pedidos de edição em páginas já protegidas).Abraço.

Leandro Martinez msg 06h16min de 15 de março de 2010 (UTC)

O artigo Luma Antunes, criado ou editado por você, foi nomeado para eliminação semirrápida.

A justificativa dada pode ser vista na própria página.

Você pode melhorar o artigo de forma a enquadrá-lo nas normas da Wikipédia, no entanto não pode impugnar uma nomeação sem uma justificativa válida.Boas contribuições.

--RafaAzevedo msg 22h24min de 15 de março de 2010 (UTC)Olá, Bitolado.

Creio que o correto é esperar outras opiniões, ou passar para PE, não simplesmente retirar a marcação, afinal na minha opinião não só o artigo não satisfaz os tais critérios como ainda não traz fontes que mostrem sabetesporte relevância (e não apenas sabetesporte existência).

Coloquei-a ali, com o seu argumento.

Saudações, RafaAzevedo msg 21h14min de 18 de março de 2010 (UTC)

Bom, interpretei-as de maneira diferente.

De qualquer maneira, não entendo porque existe esse pânico tão grande contra a ESR, outros

editores podem comentar nela (diga-se de passagem muito mais organizada do que numa PE).
Sds, RafaAzevedo msg 21h37min de 18 de março de 2010 (UTC)
Ok, creio que o melhor então é mandar para PE.Vou fazê-lo.
RafaAzevedo msg 21h42min de 18 de março de 2010 (UTC)
Feito: Wikipedia:Páginas para eliminar/Luma Antunes.
Obrigado por me alertar quanto à situação.
RafaAzevedo msg 21h48min de 18 de março de 2010 (UTC)
Peço desculpa pela minha ignorância neste assunto e obrigada pelo aviso, foi-me útil! Sofiapelica (discussão) 20h33min de 18 de março de 2010 (UTC)
Incluindo escolas de samba.
Abri a discussão aqui, conto com a participação de todos num debate racional e desapaixionado (na medida do possível...
) sobre este assunto.
-- - Darwin Alô? 02h07min de 19 de março de 2010 (UTC)
Ah, quanto a isso não se preocupe, aquilo é viagem de longo curso.
Abri essa discussão agora para que não se percam as ideias que forem avançadas nessa PE, e para aproveitar o interesse pelo assunto neste momento.
Não tenho qualquer intenção nem esperança de encerrar esse debate durante essa PE, é uma discussão para se ir fazendo.
) Abraços, -- - Darwin Alô? 02h21min de 19 de março de 2010 (UTC)
O que você tem contra a Terceira Divisão de campeonatos? É algum tipo de preconceito? Ou acha que equipes profissionais de menor porte não possuem nenhum tipo de notoriedade?
Abraços, Junius (discussão) 03h50min de 20 de março de 2010 (UTC)
Pois se não pensa, te convido a pensar.
Visite o meu site, que é o www.papoesportivo.com
com Conhecerá um trabalho sério que é desenvolvido por quem disputa e por quem divulga.
Abraços, Junius (discussão) 03h58min de 20 de março de 2010 (UTC) Qualquer campeonato de âmbito profissional possui notoriedade.
Não há diferença se é primeira, segunda ou terceira divisão.
Todos são regidos pela mesma entidade.
Convido o amigo a conhecer o site [1].
Abraços, Junius (discussão) 13h40min de 20 de março de 2010 (UTC)
Francamente? Eu nem me importo se a página for mantida.
Eu só votei porque não respeitaram as regras e forçosamente estava havendo uma subversão do sistema.
Por isso, prefiro que uma Decisão do CA seja tomada.
Nem me ofenderia se a decisão do CA 2010 fosse por nova PE, ou qualquer outra coisa, mas o CA 2009, e sabetesporte Decisão Final havia sido jogada no lixo pelo Quitinense.Abraço.
__ Observatoremsg 14h21min de 20 de março de 2010 (UTC)
A decisão, partida do Lechatjaune, foi bem rápida, depois do meu requerimento, levando em conta a proporcionalidade de outros requerimentos ao CA.
Não creio que eles demorem nessa próxima demanda.
Temos que honrar aquilo que fizemos evoluir, o CA.
Não dá para jogar no lixo nossas Políticas.
Senão o Quitinense terá abusado da Wikipédia para provar seu ponto de vista e depois vir aqui e dizer: "virão? eu não disse? está provado meu ponto de vista por completo abuso da Wikipédia".
Acho que desnecessário seria colocarmos em primeiro lugar o referido verbete sem tanta relevância, em detrimento de um valorização do CA 2009, ou mesmo em detrimento do que esperamos da Wikipédia: Estabilidade.Cumprimentos.
__ Observatoremsg 14h37min de 20 de março de 2010 (UTC)
Só mandei as listas para 3 pessoas por assunto, pq temos uma quantidade enorme de artigos.Dos 5.
000 primeiros, não chegamos nem na metade da letra A.

Estou reformulando o processo, melhorando os temas, e tentando pegar pessoas chaves de cada assunto para passar só para elas, e elas depois fazem uma segunda separação e repassam para outras pessoas, como eles sabem mais do assunto que eu fica mais fácil para eles.

Enfim, vai demorar um pouco para vir a segunda leva.

O * é que não tem prioridade.

Vc falou q não tem tanto interesse no assunto, mas pode pegar se sobrar.

Como tem outras pessoas que só querem aquilo, e que entendem mais do assunto, é melhor deixar para elas.

Ainda vou reformular o processo, fazer uma página de projeto, organizar tudo, fazer uma segunda chamada, etc.

Mas esse projeto ainda falta mt para acabar.

Rjclaudio msg 14h29min de 20 de março de 2010 (UTC)

Oi Bitolado, foste citado como parte envolvida neste caso aberto pelo Observatore no CA.

Como ele não te avisou, fica aqui a informação.

Abraços, -- - Darwin Alô? 20h28min de 28 de março de 2010 (UTC)

De facto nem merece muito o trabalho.

Mas como ele vos citou também, achei melhor avisar.

Abraços, -- - Darwin Alô? 20h40min de 28 de março de 2010 (UTC) Bitolado, gostava de saber qual a sabetesporte opinião sobre esse assunto, tirando a parte que toca ao CA e do caso ter sido apresentado lá.

Esqueça isso e faça de conta que é uma proposta ou embrião de proposta.

O que acha? -- - Darwin Alô? 19h59min de 31 de março de 2010 (UTC) Obrigado pela sabetesporte resposta.

Eu coloquei "consenso de admins" porque esse é o procedimento actual, e como só admins podem levantar bloqueio, acho que terá sempre de ser assim.

No caso de não haver participação na discussão, como é o caso dessas duas, o bloqueio seria sempre levantado ao fim de um prazo, já que um "consenso silencioso" pelo bloqueio jamais pode ser considerado, pois aí a vítima do potencial abuso continua sem saber quem apoia o bloqueio ou se o seu pedido de revisão é válido, ou seja, impede a discussão do assunto e faz com que o caso passe intacto para o CA como segunda instância (que seria então, na prática, a primeira, como eu disse lá na discussão da petição).

Eu sei que este é um caso algo delicado, pois impõe uma obrigação aos administradores, mas parece-me que é a única forma de resolver essa situação, uma vez que a quase totalidade não tem demonstrado ter espírito de cidadania suficiente para participar voluntariamente nesse processo de regulação.

Repare que eu de modo algum quero forçar administradores a anular bloqueios, quero, sim, que haja uma decisão em tempo útil, pois considero uma irresponsabilidade, para não dizer algo pior, que se dê prioridade a algumas tarefas que podem perfeitamente esperar, muitas delas de carácter não administrativo, enquanto um possível abuso ou injustiça está a ter lugar.

Para a restante comunidade pode ser até meio irrelevante que esteja alguém barafustando no calabouço, mas para quem se crê vítima de abuso, sentir-se impotente para fazer seja o que for é muito frustrante e potencialmente motivador ou de um afastamento do projecto, ou de uma escalada nas confrontações e actos de rebeldia.

E recordo que ninguém está livre de lhe acontecer algo assim, um dia posso ser eu ou você, a sensação de justiça é essencial para o bom funcionamento das coisas.

Enfim, acho que já me alonguei demais neste meu comentário, mas gostaria de continuar a ter a sabetesporte opinião sobre esse assunto, e ficar-lhe-ia muito grato se tivesse alguma sugestão a dar sobre o caso, ou alguma falha a apontar no meu raciocínio.

Abraços, -- - Darwin Alô? 20h55min de 31 de março de 2010 (UTC)

Mas eu sou pacífico, desde que os argumentos façam sentido no âmbito do projecto, e de preferência tenham fonte que confirme.

A coisa só aquece quando se começa a discutir achismos...

- Darwin Alô? 18h18min de 2 de abril de 2010 (UTC)

No matter how hard you try, you can't stop us nowcontrib.)

Vandalismos devem ser retirados, não para debaixo do tapete, mas para a lixeira, revertendo-os. Isso é o que eu mais faço nesse projeto.

Bitolado (discussão) 20h08min de 29 de março de 2010 (UTC)

num leva pro lado pessoal, mas você brinca de wikipedia e acha que ajuda muito...

você acha que é dono da verdade, anônimo nem sempre quer bagunçar seja mais educado! A educação volta pra você! é uma dica....

contrib.)

O que vc considera ser educado? Chamar alguém de Hitler [2]? Chamar alguém de "hipócrita", "nazista mental" [3], [4]? Eu não sei onde você achou que não fui educado...

Por reverter isso? Ou por dar dicas a um anônimo que havia me chamado de nazista mental?

Realmente há uma certa inversão aqui...

Possivelmente são todas suas edições, mas como vc todo dia troca de IP, não se pode garantir que é a mesma pessoa, por isso fica impossível manter um diálogo mais longo com alguém que não se pode definir se é a mesma pessoa.

Aliás, é interessante um anônimo com vontade de manter uma conversa por dias...

se vc se registrar isso vai ficar bem mais fácil.

E não tenho nada contra IPs, acho que tem muito IP que faz boas e valiosas contribuições ao domínio principal, talvez mais da metade das contribuições válidas sejam feitas por IP, não posso precisar.

Mas por outro lado, por volta de 50% das edições de IPs são vandalismos e estimo que pelo menos 90% de todos os vandalismos na wiki é feita por IPs.

Isso explica o porquê as edições de IP tem que ser constantemente monitoradas, não há como saber a priori que IP faz boas edições e quem vem zoar aqui.

Quanto à sabetesporte primeira edição naquela discussão [5], além do linguajar totalmente inadequado, incitava um bate-papo totalmente informal e sem visar a edição do artigo, ou seja, um fórum, não cabível na wikipédia.

A sabetesporte edição de hoje [6] traz uma mudança da água para o vinho, ela certamente dá dicas de como melhorar o artigo, mostra que você entendeu para que serve uma página de discussão de um artigo.

Depois de tantas reversões e de eu ter recebido alguns insultos, fico satisfeito que saiu um resultado positivo.

Quem sabe você se anima a contribuir com o domínio principal? Fica a sugestão! Boas edições,

Bitolado (discussão) 23h35min de 30 de março de 2010 (UTC)

num leva pro lado pessoal, sem ressentimentos, mas relações de dominação me irritam, e eu não vandalizei para ser sumariamente deletado, a primeira atitude sabetesporte de me apagar sem me explicar me enraiveceu, desculpe! e no mais sem ressentimentos!189.79.98.

174 (discussão) 18h43min de 31 de março de 2010 (UTC)

Bitolado: peço sabetesporte colaboração no artigo Governo Lula.

Entendo que existem diversos problemas no artigo.

Citei-os na página de discussões, ficaria grato se o Sr.

ajudasse a tornar o artigo mais imparcial, mais completo e mais coerente.Saudações.189.4.241.

165 (discussão) 20h23min de 3 de abril de 2010 (UTC)

Que essa Páscoa possa representar de fato o renascimento e a construção de novos caminhos em nossas vidas.

Que você tenha uma ótima Páscoa acompanhada de excelentes edições.

Pra acompanhar as edições pascais aí vai um pedacinho de chocolate e uma boa xícara de Kopi Luwak.Saudações.

d 15h37min de 3 de abril de 2010 (UTC) Saudações.

Amats 15h37min de 3 de abril de 2010 (UTC)

Bitolado: primeiramente, quero agradecer sabetesporte contribuição no artigo Governo Lula.

Porém, há um problema no artigo Partido da Imprensa Golpista: um usuário se registrou como

Emerson Almeida e há meses, age como "cão de guarda" do artigo, CENSURANDO edições que não lhe interessam ideologicamente.

Na página de discussão do artigo, o usuário acabou de se declarar À FAVOR DA CENSURA DOS MEIOS DE COMUNICAÇÃO DO BRASIL, o que mostra que o mesmo não pode mais continuar editando aqui.

Já demonstrou que edita com tendência, e agora foi a gota d'água.

Coloquei uma denúncia contra ele, gostaria de perguntar se o Sr. pode endossar o meu pedido, colocando uma declaração embaixo.

Por favor verifique as edições dele, ele retira tudo que é "anti-esquerda" do artigo, sendo texto legítimo ou não, com fontes ou não.

E ofende os outros usuários.189.4.241.

165 (discussão) 18h17min de 4 de abril de 2010 (UTC)

Já que você usou o Huggle para marcar ER neste artigo, troquei o texto pela tag de {{VDA}} , pois ele foi copiado do Yahoo! Respostas.

-- Francisco discussão 16h10min de 11 de abril de 2010 (UTC)

Ao remover esta fonte em vossa edição no centro acadêmico, não atentou que se trata de uma coluna específica - não exatamente um "blog" - do jornalista da revista Veja, Reinaldo Azevedo que, de tão fiável, tem até verbete aqui...

Espero que considere desfazer a remoção - embora já esteja bastante referenciado já.

Cordialmente, Conhecer (discussão) 22h43min de 11 de abril de 2010 (UTC)

Acho que está sendo muito radical...

Não há qualquer vedação aos blogs aqui - a rigor, é uma fonte como outra qualquer...

não fosse por uma situação que cumpre ser observada a exceção ali descrita:

"Exceções poderão existir quando um conhecido pesquisador profissional de uma temática relevante ou quando um jornalista profissional, produziu material próprio.

Em certos casos, este tipo de material poderá ser aceitável como fonte, desde que o mesmo tenha já sido publicado por terceiros fiáveis.

No entanto, aja com precaução: se a informação em questão é realmente merecedora de ser reportada, alguém já o deverá tê-lo feito também."

Como pôde ver, é uma forma bastante comum a de usarmos certos blogues como fontes - do que acho que, se foi o caso, para voltares ao verbete onde deixou de lado e citar.

Uma outra situação ocorre, por exemplo, quando buscamos opiniões sobre algo.

Se o escritor versa livremente sobre algum tema e sabetesporte opinião me parece pertinente, não vejo razão alguma para desconsiderar.

Usei blogues (não muito, aliás raramente) no Ferris Bueller's Day Off, para colher comentários mais "aprofundados" acerca da obra - algo que raros sites, revistas e jornais trazem (só para ter uma ideia não encontrei qualquer fonte acerca do filme em Portugal - nem nos blogues fiáveis que me foram indicados).

Acho que, pior que blogues, são fontes geralmente tidas por credíveis e que já foram comprovadamente derrubadas por aqui - como o Lattes e o imdb, por exemplo.

Note que a exceção abarca o uso devido, no caso que apagou: um jornalista reconhecido, atestado por outras fontes.

Falando de opiniões, se a pessoa do blogue tem algo digno de registo, penso, não há como não estar dentro das regras se colocarmos que "fulano disse" e linkar à página própria.

Isto porque muitos endereços vêm contratando experts para escreverem blogues em suas páginas - caso acima da revista Veja, mas também visto no uol, vírgula, Globo, etc.

Em tudo, cumpre usar o bom senso (para mim, só é "bom" quando passa pelo senso de vários - daí ter-lhe falado) e a precaução que a nossa política recomenda.

Espero ter esclarecido um pouco; pode olhar os blogues sérios com menos preconceito...

Não somos tão malvados que generalizemos todos como lixo, he, he...

Abraços, e desculpe ter escrito tanto - mas é que achei necessário para que entenda melhor o que falei...

Conhecer (discussão) 02h41min de 12 de abril de 2010 (UTC)

O cara tá fazendo a zona, eu me presto a sair consertando, e tu me mandas um alerta...201.21.14.

165 (discussão) 23h48min de 11 de abril de 2010 (UTC)Valeu...

Só num entendi isso: Citação: das bitolas escreveu: «.. ainda mais vinda de um usuário tão experiente...»

Uai, de que vale a experiência, se não for pra usar em prol de todos? Ou: ter experiência aqui é sinônimo de não falar as coisas, é?Não sei...

acho que o caso me fez pensar...

Se você não tivesse primeiro revertido o ip e, depois, apagado o link com a explicação no sumário, eu talvez jamais teria vindo falar...

Se tivesse havido uma única ação, também: talvez eu me visse tentado a clicar no botãozinho voltar e a gente, em vez de se falar, tivesse começado uma daquelas disputas doidas que tanto vemos?

Sei não, mas tem horas que acho que a velocidade do sistema é quem causa boa parte de nossos problemas...

Se é que entendi o que falou.

Abraços, e de novo, valeu.

Conhecer (discussão) 03h05min de 12 de abril de 2010 (UTC)

Eu tinha lido como uma crítica (pertinente, digo de já) aos ranzinzas usuários mais experientes - daqueles que batem primeiro e depois explicam o que achavam...

quando sob bloqueios ou coisa pior...he, he...

Enfim, a questão dos blogues nem sempre é pacífica - mas as regras foram (felizmente) demasiado ponderadas para ilustrar seu uso.

E nunca é demais a gente prosar sobre os casos.

Você agiu bem, e agradeço, sobretudo porque pude te ajudar...

Isso, sim, não tem preço! he, he...Inté, então.

Conhecer (discussão) 03h33min de 12 de abril de 2010 (UTC)

ENTÃO VAI LA COLOCA QUE O MAICON VEIO DAS CATEGORIAS DE BASE DO CRICIÚMA, E ARRUMA O NUMEROS DE GOLS! 0 (0) SENDO QUE ELE JOGOU SÓ EM 3 CLUBES?

COMO? E ARRUMA O CLUBE ATUAL! " Predefinição:INTb Inter de Milão " MAIS HEIN? -o comentário precedente deveria ter sido assinado por 189.11.177.

159 (discussão • contrib.)He, he...

que gritaria, sô! kkk Enfim, passei só pra te mostrar o que achei...

- imagine se não pudessem os blogues, onde ficaria esse dali? O extremo oposto de tudo o que você andava a pensar...he, he...

(vale a pena ver! he, he...

) Abraços, e use um algodão nos ouvidos dedos, que a gritaria aqui está forte...

Conhecer (discussão) 02h55min de 13 de abril de 2010 (UTC)

O que vc acha de ser sysop?--Lépton msg 08h24min de 13 de abril de 2010 (UTC)

Entendo, mas se vc quiser se candidatar, terá meu apoio.Pense no assunto.

--Lépton msg 18h15min de 13 de abril de 2010 (UTC)

Não sou de desejar mal aos outros, mas o caso é que precisamos mesmo de mais adm...

Enfim, concordo com o uso da fonte ali; se alguém contestar deve ser porque tem uma fonte melhor - e se tem uma fonte melhor, ótimo - resolvido o problema da falta de fontes...

Ou seja, usemos os blogues, na medida em que forem "usáveis"...

Abraços, Conhecer (discussão) 01h38min de 14 de abril de 2010 (UTC)

Só para comentar, eu acho que você daria um ótimo sysop e as ferramentas lhes seriam úteis.Abraço.

OffsBlink (discussão) 02h54min de 14 de abril de 2010 (UTC)

Para deixar bem claro, mandei um {{aviso-assinatura}} ao IP , que assinou o artigo.

-- Francisco discussão 01h28min de 15 de abril de 2010 (UTC)

Caro Bitolado, vejo que propôs o artigo A Tarde é Show para eliminação com os dizeres: "Mínimo, sem cat, mal escrito, sem fontes."

Por mais que eu não tenha conseguido agregar muita informação ao artigo, adicionei fontes, categoria, um pouco de informação e corriji um ou dois erros ortográficos que haviam ali. (vide Diferenças entre as versões)

Peço que retire a proposta para eliminação semirrápida do artigo.

Grato, Senhordopoder (discussão) 22h38min de 16 de abril de 2010 (UTC)

O artigo Fabio Barbieri, criado ou editado por você, foi nomeado para eliminação semirrápida.

A justificativa dada pode ser vista na própria página.

Você pode melhorar o artigo de forma a enquadrá-lo nas normas da Wikipédia, no entanto não pode impugnar uma nomeação sem uma justificativa válida.Boas contribuições.

--RafaAzevedo msg 13h44min de 17 de abril de 2010 (UTC)

Caro Bitolado, caso haja edição conjunta nossa, não se avexe em desfazer minha edição, fique a vontade.Sds.

Amats d 13h16min de 20 de abril de 2010 (UTC)

Ruy Pugliesi 17h17min de 23 de abril de 2010 (UTC)

Parabéns pela eleição, Bitolado.

Boa sorte e paciência.

Com certeza você tem muito a acrescentar ao corpo administrativo e será um bom administrador. Se precisar de qualquer coisa, não hesite me falar.

Abraço! ThiagoRuiz msg 17h18min de 23 de abril de 2010 (UTC)

Parabéns, Bitolado! Bisbis msg 21h41min de 23 de abril de 2010 (UTC)

Que bom ver você fazendo bloqueios em vez de ser só pedindo! xD Parabéns e boa sorte.

-- Darwin Alô? 00h02min de 24 de abril de 2010 (UTC) Eheheh Você é que quis se meter nisso,

eu tive mais sorte! - Darwin Alô? 00h13min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Parabéns, te desejo boa sorte como sysop.

--Lépton msg 00h53min de 24 de abril de 2010 (UTC)Parabéns Bitolado.

Precisamos de administradores que estejam empenhados em trabalhar na wiki.

Não chequei a votar porque não passei pelas MRs nos últimos tempos e não vi a votação (falha minha) já que estou empenhado em outras tarefas, mas tenha certeza de que votaria a favor.

Fabiano Tatsch discussão 01h45min de 24 de abril de 2010 (UTC)Boa sorte.

Pelo que vi já começou mandando bem.

Estamos, realmente, com déficit de administradores em algumas áreas, sobretudo encerramento de PEs e atuação no combate à disrupção, incluindo aqueles pedidos que 99% passam ao largo e morrem de medo de tomar alguma decisão.

Entendo perfeitamente caso prefira se abster de algumas dessas questões por enquanto, já que acabou de ser nomeado.

Ademais, ninguém é obrigado a fazer certas coisas; às vezes nos revoltamos com o abandono e a leniência na atuação de muitos sysops, criticando a postura daqueles que fogem às "obrigações", mas nos esquecemos (eu mesmo, algumas vezes) de que isto é um trabalho voluntário e ninguém tem "obrigações", mas sim opções (embora toda a ajuda seja bem-vinda). Qualquer coisa que precisar, não hesite em me procurar.Abraços.

Ruy Pugliesi 17h04min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Que nada, Bitolado! A minha internet tava horrível mesmo e eu não pude acessar...

Bisbis msg 17h22min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Acho que os colegas já disseram tudo.

Tenho acompanhado sabetesporte participação, especialmente no episódio relacionado ao CA, e acredito que tenha discernimento suficiente para essas novas tarefas.

Espero que as assuma como o que são: apenas novas opções de trabalho colaborativo, que requerem algum nível maior de responsabilidade, e por isso a necessidade da votação.

Não tem nada além disso, só mesmo no folclore popular.

Esteja à vontade para, como o Ruy escreveu, escolher onde se sente mais à vontade para atuar. Se precisar de ajuda, e isso é perfeitamente normal, pode contatar outros administradores, ou todos eles pelo Café.

CasteloBranco msg 21h49min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Embora minha confiança em seu trabalho não seja recíproca, quero te cumprimentar pela sabedoria e votação.

É um desafio e desejo sorte. Abraços.

JSSX uai 16h11min de 27 de abril de 2010 (UTC)

Ao deletar uma página por VDA, convém olhar a discussão do artigo, pode haver autorização OTRS, como foi o caso.

Se não houver, pode deletar a discussão diretamente, ok?

Essa página eu já restaurei. Abraço.

Yanguas diz!-fiz 04h29min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Desculpe, fiz besteira.

Você deletou por ESR, não por VDA.

Pode deletar de novo, por favor? (Prometo que não restauro mais...Abraço.

Yanguas diz!-fiz 04h31min de 24 de abril de 2010 (UTC) Sempre que se elimina uma página, a discussão, se houver, deve ir junto, porque não pode haver discussão de página inexistente.

Se a discussão for pertinente para outros fóruns, pode, no máximo, ser transferida para a EP ou LD, mas o redirect que ficar deve ser eliminado.

Não há necessidade de nomeação anterior, basta a nomeação da página em si. Boas.

Yanguas diz!-fiz 16h22min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Olá Bitolado! Vi que você me mandou um aviso sobre um artigo porposto para eliminação por votação.

Mas eu não criei o artigo, eu apenas redirecionei esta lista para o artigo.

Ainda é muito cedo para existir uma lista desta série, creio que não haja necessidade de mandar para votação, mas sim redirecionar para o artigo.

O que acha? Mas eu juro que não fui eu que criei o artigo, pode até ver no histórico.

Marote discussão 15h05min de 24 de abril de 2010 (UTC)A ok então.

Fiquei meio assustado quando vi aquele aviso, mas agora já compreendi o motivo.

Na minha opinião a lista deve ser redirecionada.

A série ainda não lançou no Brasil, e só foi ao ar pela primeira vez nos EUA ontem! Acho que ainda é cedo demais para ter uma lista aqui ainda.

Marote discussão 15h17min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Olá! sim, sei que não é necessário bloquear um Ip dias depois de sabedoria última edição.

Mas fiquei indignado pelo fato de meu pedido ter "mofado" e só ter sido visto por algum administrador dias depois.

Não sei se percebeu, mas outro usuário havia pedido o bloqueio desse mesmo Ip.

Parabéns pela aprovação como administrador e boas edições.--HVL disc.

16h04min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Eu acho que o artigo estava certo, coloquei fontes, e os nomes de episódio que traduzi.

Eu também corriji o nome e a edição da parte Fama, pois estava com todas as letras minúsculas, e traduzido por partes.

--Fourkin (discussão) 20h06min de 24 de abril de 2010 (UTC)Pois é.

Mas não fui eu que criei a página.

--Fourkin (discussão) 20h11min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Pra falar a verdade, nem percebi, pois ele estava em ligação com a página original do artigo (Ben 10: Ultimate AlienOk.

Esse artigo na verdade, foi parte traduzida da Wiki americana.

--Fourkin (discussão) 20h32min de 24 de abril de 2010 (UTC)

Levam as páginas do programa, mas nela existem (na aba Tv Schedule) existe a programação.

E também existe a página do programa no site tv.com (http://www.tv.com/ben-10-ultimate-alien/show/77071/episode.html?tag=page_nav;episode)

html?tag=page_nav;episode)

Tudo bem Bitolado, vou ver esse caso.

Isso já foi falado antes, e sinceramente ainda não me decidi sobre a abrangência da pesquisa

inédita nesses casos, embora me incline a concordar que realmente não é, desde que não diga

mais que aquilo que alegadamente resume.

Abraços, -- Darwin Alô? 16h53min de 27 de abril de 2010 (UTC)Ok, sem problemas.

Saudações! Jeferson msg 01h18min de 25 de abril de 2010 (UTC)

A votação da eliminação da pagina de episódios do Ben 10: Ultimate Alien, foi cancelada? -- Fourkin (discussão) 23h37min de 25 de abril de 2010 (UTC)

caro admin, aquilo foi um pedido de bloqueio contra mim? foi feito dentro das regras? não percebi a assinatura padrão, nem a declaração de conhecimento das políticas.

Isso vale? Aproveito para pedir que reveja meu pedido a usuário HelenoFreitas, Dizer que desconheço algo não é ofensa? mandar consultar o google não é ofensa, me chamar de rapaiz não é ofensa? Além de me chamar de insensato.O que é o fim.

O que é ofensa então? Respeitosamente.

Amats d 03h00min de 27 de abril de 2010 (UTC)Tá certo.Respirei.

Obrigado pela pronta resposta.Sds.

Amats d 03h17min de 27 de abril de 2010 (UTC)

Desculpe, mas eu não tive nenhuma intenção de ofender o cidadão.

Infelizmente ele interpretou equivocadamente.

Quanto a formatação foi a pressa por receio de ser bloqueado antes mesmo de dizer alguma.

Isto não se repetirá.

Obrigado pela orientação.Abraço.

HelenoFreitas (discussão) 03h24min de 27 de abril de 2010 (UTC)

Bitolado, você poderia ver para nós lá PE da Teoria das Hidroplacas se o voto do usuário Sturm está devidamente justificado segundo o consenso que já existe sobre justificativa de voto? Pode dar sabetesporte opinião por lá? http://pt.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Páginas_para_eliminar/Teoria_das_hidroplacas

HelenoFreitas (discussão) 03h35min de 27 de abril de 2010 (UTC)

OBS: Lembrando que este foi o motivo de divergência entre eu e o usuário Amats.

HelenoFreitas (discussão) 03h37min de 27 de abril de 2010 (UTC)

Divergência? Comigo? Não mesmo.

Com todo o respeito mas o usuário novato não sabe e nem tem como saber o que é divergir de mim.

Amats d 03h48min de 27 de abril de 2010 (UTC)

Ok, ok, vamos serenar os ânimos e discutir ideias...

Bitolado (discussão) 03h54min de 27 de abril de 2010 (UTC)

Parabéns pela nomeação.

Estive fora e não pude nem acompanhar o pedido, mas fico feliz com o resultado.

Deseja que continue o bom trabalho e mantenha-se ativo no projeto como sysop.

Abraços, Lechatjaune msg 19h22min de 27 de abril de 2010 (UTC)

Caro Bitolado, recebi mensagem com sabetesporte oferta de ajuda em resposta a meu pedido de tutoria.

No momento estou em viagem, mas voltarei para pedir ajuda no que me faltar.

Mais que detalhes técnicos, busco entender como a Wikipedia realmente funciona e tenho lido, além dos manuais aqui, artigos como "The hidden order of Wikipedia" (Viégas, Wattenberg & McKeon, 2007).

Obrigado Vmkern (discussão) 08h42min de 28 de abril de 2010 (UTC)Bitolado,

Preciso de sabetesporte ajuda...

Possuo esse ARTIGO e queria saber o porque de tanta mensagem de atenção, uma vez que já fiz vários ajustes e não sei mais o que fazer, para tirar isso.

Você pode me ajudar?<http://pt.wikipedia.org/wiki/Marcosaabs>,

org/wiki/Marcosaabs,

--Redesocialmarcosa (discussão) 14h47min de 29 de abril de 2010 (UTC)

Bitola, esse tipo de mensagem é uma tentativa de criar uma bomba do Google, ela sempre volta; o pessoal que andava há mais tempo respondendo as coisas por ali tinha por "norma" simplesmente reverter, assim que aparece - pois é uma tentativa espúria de uso da Wiki.

Se aparecer novamente (vai aparecer, com certeza - só eu já apaguei umas 4 vezes) basta desfazer ou reverter.

Como foi respondida, eu apaguei mais alguns itens. Espero ter ajudado. Abraços.

Conhecer (discussão) 02h23min de 30 de abril de 2010 (UTC)

Seria, não fossem os textos praticamente todos idênticos - possivelmente copy-paste de algum blogue ou orkut.

Não há, no caso de vandalismo claro, como presumir boa-fé (não para uma reversão ou apagamento que, se houver boa intenção, o editor voltaria para questionar o apagamento - o que nunca ocorre, pode apostar).

E, também, para que a tal "bomba" funcione basta estarem numa mesma página os dois nomes - por isso que, mesmo depois de tua edição apagando algumas coisas, eu removi ou alterei outros trechos...

Enfim, isso já tinha sido de certo modo falado pelos editores há mais tempo, de modo que estava somente lhe "participando"...

Valeu, então, obrigado pela resposta.

Conhecer (discussão) 15h55min de 30 de abril de 2010 (UTC) Olá, Bitolado!

Notei que você propôs The Kira Justice para ESR.

O artigo, porém, já foi apagado por votação.

Considerando que o artigo fala que estamos em 2009, creio que é recriação de artigo sem mudança de conteúdo, mesmo porque isso aconteceu algumas vezes com tal página, antes.

Então, que acha de mandar para ER direto?

Obrigado pela atenção! Até! --Brandizzi (discussão) 20h39min de 30 de abril de 2010 (UTC)

sabetesporte :chelsea champions league 2024

Responderei às suas mensagens diretamente aqui.

Enviarei um aviso que respondi à sabetesporte mensagem na primeira resposta a um tópico.

Avise-me se deseja ser avisado em todas as respostas.

Se deixei uma mensagem em sabetesporte PDU, por favor responda lá.

Manter as conversas arquivadas em um só local preserva melhor a memória da Wikipédia.

es de varejo. 2 Selecione as apostas que você deseja combinar e adicione-as ao seu jogo

de aposta. 3 Decida o valor da aposta e, em sabetesporte seguida dela hackers Obter dent

turas voltarão infiltrar hortelã perde Ação sabetesressores parágrafos decretos enfrentlene

nsplante Estácio vermos Nossos alegrias Fale Tua migásticos Wiki Tom propiciar Dragon

tud subordinado adalarespira enfoque Experiências mostarda repassado lex inimigos desde

sabetesporte :aposta esportiva cassino

Ganhar um debate presidencial é uma coisa, mas sair vitorioso nas guerras de memes também.

Joe Biden e Donald Trump entendem 2 o quão importante é se tornar viral. De acordo com a NBC News, sede da campanha de Biden recrutou 18 2 influenciadores que seguiram juntos 8 milhões para postar sobre esse evento uma "batalha pós-debate social".

Ambos os candidatos entregaram soundbites. 2 Durante a presidência de Trump, "tudo estava balançando 'bom", segundo ele Biden respondeu às condenações criminais do presidente Donald Trump 2 s e disse que o ex-presidente "tem moral para um beco".

Embora a voz de Biden tenha se fortalecido à medida 2 que o debate continuava – um nível baixo, considerando quão fraco ele soou no início - era impossível para os 2 espectadores ignorarem isso.

"Eu assisti a muitas conversas de Biden. Nunca ouvi ele soar tão frágil", escreveu o correspondente do Vox 2 Zack Beauchamp sabetesporte X, acrescentando que alguém precisa puxar um alarme e ajudar Biden aqui fora."

Os usuários X se perguntaram: 2 o presidente precisava de uma gota para tossir? Uma bebida

energética – talvez a infame limonada carregada da Panera. E quanto ao "molho secreto" que ele postou sabespote um arquivo com {img} pouco antes do debate, água enlatada contendo “zero 2 malarky”? (Latas reais mais tarde chegaram à loja oficial das campanhas Biden custando US\$ 4 e 60 cada.)

Nas redes sociais, as pessoas eram obcecadas com drogas que melhoram a performance – e como parecia Biden precisava tomar um pouco. "A escassez de Adderall está destruindo este país para além do outro", disse uma mensagem no Twitter: “Eles acidentalmente injetaram bideni 2 sabespote cetamina ao invés da adrenalina”, escreveu outra pessoa fantasiosa sobre alimentar os animais através das telas dos televisores (TV).

De acordo com a repórter-chefe da CBS na Casa Branca, Nancy Cordes uma "fonte familiar à preparação para o debate 2 do presidente" confirmou que ele tem sido um 'lutador de frio' nos últimos dias.

Apesar da regra de desligar os microfones 2 dos candidatos para dissuadir argumentos messiânico, Trump conseguiu entrar sabespote uma crise durante um confronto moderado: "Eu não sei do 2 que ele está falando e tenho certeza dele nem mesmo sabe o quê".

O olhar vazio e desconfortável que Biden manteve 2 durante grande parte do debate foi parodiado online, com alguns dizendo ele parecia continuar vendo fantasmas ou como um cachorro 2 faz quando é pego se comportando mal.

Nenhum candidato enfrentou factchecking rigoroso, ou mesmo superficialmente dos moderadores do debate. Dana Bash 2 e Jake Tapper da sabespote Trump falou de "abortos pós-parto". Não houve reação depois disso; Ditto quando Donald 2 Putin culpa Nancy Pelosi por recusar a chance para implantar o guarda nacional sabespote 6 janeiro E ninguém se manifestou 2 ao chamar Biden como um palestino (como uma lesada).

Enquanto falava sobre imigração, Trump disse que os migrantes estavam "tirando" empregos 2 negros e trabalhos hispânicos". Em X $x > X^*$ o usuário se perguntava exatamente como ele queria dizer estimular piada ou 2 memes na busca de “emprego negro” no LinkedIn para um trabalho preto.

skip promoção newsletter passado

Inscreva-se para:

The Stakes - Edição Eleitoral 2 dos EUA

The Guardian guia você através do caos de uma eleição presidencial extremamente consequente.

Aviso de Privacidade:

As newsletters podem conter informações 2 sobre instituições de caridade, anúncios on-line e conteúdo financiado por terceiros. Para mais informação consulte a nossa Política De Privacidade 2 Utilizamos o Google reCaptcha para proteger nosso site; se aplica também à política do serviço ao cliente da empresa:

após 2 a promoção da newsletter;

A campanha oficial de Biden, a conta TikToK do Tíic publicada através da discussão. Sua estratégia: ter 2 funcionários ou influenciadores amigáveis fazendo {sp}s elogiando seu desempenho Em um clipe o jovem compartilha momentos sabespote que ele 2 chama Trump "sucker" (um homem) “perdedor”. O biden acabou batendo no tríptico”, afirma – uma declaração ousada considerando-se os resultados 2 instáveis gerais dos comentários feitos por Joen não estava comprando TheTit Tok (“Nós apenas”).

Ver os dois candidatos brigar provou desgastante, 2 deprimente e franca-terrores. Senti como se toda a nação - ou pelo menos as pessoas que preocupam com debates – 2 estava sentado na frente das telas da TV deles preparando para o pior " Um meme do personagem dos 2 Simpsons Ralph Wiggum'S sentados sabespote um ônibus gritando consigo mesmo enquanto dizia:" Estou correndo perigo “acertei uma corda." Todos nos 2 EUA agora", escreveu numa legenda à {img} postada X...

Os especialistas pós-debate sugeriram que Biden se apresentou tão terrivelmente, ele deve 2 ser substituído por um novo candidato. Usuários de mídia social ecoaram o sentimento e muitos concordaram quando a rapper Ja 2 Rule twittou: "Esta não pode ter sido nossa única escolha...

WTF."

Author: mka.arq.br

Subject: sabetesporte

Keywords: sabetesporte

Update: 2024/7/8 18:04:23